

POSTANOWIENIE

z dnia 6 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu **6 grudnia 2011 r.** w Warszawie

odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2011 r. przez wykonawcę: **Teresa Lupierz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAPAMED mgr inż. TERESA LUPIERZ, 43-190 Mikołów, ul. Żwirki i Wigury 65**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca z siedzibą w Katowicach, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 45/47**

przy udziale wykonawcy: **EndoPro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 40-742 Katowice, ul. Śląska 88** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz DIAPAMED mgr inż. TERESA LUPIERZ z Mikołowa kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca z siedzibą w Katowicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa podstawowego sprzętu medycznego* (oznaczenie sprawy: ZP/117/11).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_138-229272 z 21 lipca 2011 r., z tym że 18 lipca 2011 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń i na swojej stronie internetowej (www2.bip.gcm.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.”).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 pzp.

16 listopada 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający zawiadomił Odwołującego – DIAPAMED mgr inż. TERESA LUPIERZ z Mikołowa o odrzuceniu jego oferty w zakresie zadania nr 30 i 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści s.i.w.z. Zamawiający poinformował także, iż w zakresie tych zadań za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez EndoPro spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

25 listopada 2011 r. (pismem z 23 listopada 2011 r.) Wykonawca DIAPAMED mgr inż. TERESA LUPIERZ z Mikołowa wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy pzp – wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia decyzji o wyborze oferty EndoPro spółki z o.o. w zadaniach nr 30 i 31 oraz dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w tych zadaniach zgodnie z zasadami określonymi w s.i.w.z. i ustawie pzp.

W uzasadnieniu odwołania wskazano następujące okoliczności. W zadaniach nr 30 i 31 Zamawiający wymagał zaferowania elektrody do diatermi: czynnej, jednorazowej, sterylnej, z dwoma guzikami do sterowania z ręki, w części mającej kontakt z tkankami pacjenta pokrytej teflonem, umieszczonej w pochewce. Wszystkie te wymagania dot.

zadania nr 30 i 31 zostały spełnione, tj. zaoferowane zostały uchwyty elektrody czynnej z dwoma przyciskami, jednorazowe, sterylne, do diatermii z końcówką tnącą pokrytą teflonem z pochewką w zestawie. Dostarczone zostały również próbki, które potwierdzały spełnienie wymagań. Zamawiający potwierdził w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty fakt dostarczenia próbek zawierających końcówkę pokrytą teflonem. Odwołujący spełnił również wszystkie inne warunki udziału w postępowaniu zgodnie z pkt. 5 s.i.w.z. oraz pkt. 12.9 s.i.w.z., została wpłacona wymagana kwota wadium (zgodnie z pkt. 7 s.i.w.z.). Zgodnie z pkt. 15.1 s.i.w.z. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w s.i.w.z. w odniesieniu do zadań: 1-3, 5, 7-36. W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru ofert była cena (waga 100%). Ponieważ oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w s.i.w.z. dla zadań nr 30 i 31, przy jednoczesnej najniższej cenie, to Odwołującemu powinno zostać udzielone zamówienie (zgodnie z pkt. 16.1 s.i.w.z. oraz art. 91 ust. 1 pzp). W uzasadnieniu, że treść nie odpowiada treści s.i.w.z., Zamawiający postawił zarzuty, które nie stanowią kryterium wyboru oferty. Odwołujący wyjaśnił, że podczas zabiegu nagar gromadzi się na elektrodzie każdej firmy. Ilość nagaru zależy od prawidłowego nastawu parametrów aparatu do diatermii – dla końcówki pokrytej teflonem konieczne jest zwiększenie użytej mocy diatermii w granicach 20-50% w stosunku do końcówki ze stali nierdzewnej. Jednocześnie należy zaznaczyć, że końcówek powlekanych teflonem czy warstwą tytanu nie powinno się, lub wręcz nie wolno, wyginać. Procedura wyginania może być użyta tylko w stosunku do końcówek ze stali nierdzewnej. W celu oczyszczenia końcówki ze stali nierdzewnej zachodzi jednak konieczność stosowania specjalnych czyścików elektrod. Zaoferowane przez Odwołującego wyroby medyczne (uchwyty elektrod) są wysokiej jakości, spełniają wszystkie atesty, spełniają międzynarodowe normy dotyczące wysokiej częstotliwości podczas zabiegów chirurgicznych – spełniają normy EN60601-1, EN60601-2-2, posiadają wymagane dopuszczenia: deklarację zgodności oraz certyfikat CE potwierdzony przez Jednostkę Notyfikującą: Instytut for Testing and Certification z Czech.

1 grudnia 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający wniósł za pośrednictwem faksu do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie – oświadczając, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 186 ustawy pzp.

Ponieważ 30 listopada 2011 r. (pismem z 25 listopada 2011 r.) EndoPro spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – 1 grudnia 2011 r. Izba, działając na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 pzp w zw. z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w

Sygn. akt KIO 2517/11

sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W określonym 3-dniowym terminie, który upłynął 5 grudnia 2011 r. Przystępujący nie wniósł takiego sprzeciwu.

Wobec stwierdzenia, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł co do tego sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia, z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: