

Sygn. akt: KIO 2050/17

POSTANOWIENIE
z dnia 16 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokół: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2017 r. przez wykonawcę **E. I. Sp. z o.o. z siedzibą w W.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki w W.**,

przy udziale wykonawcy **C. S.A. z siedzibą w W.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Ośrodek Informatyki – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawę sprzętu i oprogramowania na potrzeby rozbudowy Platformy Wirtualizacyjnej*.

W dniu 29 września 2017 r. wykonawca E. I. Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1, 2 i 3 w zw. z art. 36 ust 1 pkt 3 oraz art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez:

- podział zamówienia na III części zgodnie podziałem: Rozbudowa posiadanej Platformy Wirtualizacji w zakresie sprzętu i oprogramowania, Dostawy serwerów stelażowych do rozbudowy Platformy Wirtualizacji, Dostawy warstwy sieciowej w modelu Software Defined NetWork dla Platformy Wirtualizacji, wraz z umożliwieniem składania wykonawcom ofert na dowolnie wybraną liczbę części
- wykreślenie z SIWZ wszystkich zapisów, w których Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę,
- dokonanie ponownego opisu przedmiotu Zamówienia zgodnie z treścią art. 30 ust 1 pkt 1 ustawy, w sposób dopuszczający uczciwą konkurencję, w szczególności dla następujących elementów OPZ:
 - Obudowy kasetowej (chassis)
 - System zarządzania obudową, serwerami kasetowymi i serwerami stelażowymi,
 - Serwerów kasetowych (blade)
 - Redundantnych przełączników dla sieci LAN / SAN
 - Macierzy podstawowej dla Platformy w postaci redundantnych kontrolerów macierzy wraz z półkami dyskowymi o minimalnej pojemności 192TB pojemności brutto (RAW) dla potrzeb rozbudowy istniejącego środowiska macierzy NetApp o dodatkowe węzły
 - Macierzy backupowej dla Platformy w postaci redundantnych kontrolerów macierzy wraz z półkami dyskowymi o minimalnej pojemności 140TB pojemności brutto (RAW) dla potrzeb rozbudowy istniejącego środowiska macierzy NetApp o dodatkową przestrzeń dyskową,
 - Oprogramowania zarządzającego Platformą Wirtualizacji

- Oprogramowania do wirtualizacji systemów operacyjnych
 - Serwerów stelażowych klasy X86_64 wyposażonych we wbudowaną przestrzeń dyskową
 - Komponenty sprzętowe wirtualnego rozproszonego przełącznika
 - Oprogramowanie wirtualnego rozproszonego przełącznika
- zmianę terminu składania i otwarcia ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na wprowadzenie zmian w ofertach,
- dokonanie publikacji na stronie internetowej SIWZ po zmianach;
- dokonanie odpowiedniej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej w dniu 2 października 2017 r., zatem określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp 3-dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 5 października 2017 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca C. S.A.

W dniu 13 października 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu, z zastrzeżeniem, że nie wyraża zgody na wniosek Odwołującego dotyczący podziału zamówienia na III części. Również w dniu 13 października 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie stawił się na posiedzenie Izby. Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na 16 października 2017 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak

udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: