

Sygn. akt: KIO 1109/17

**POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Marek Koleśnikow

Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2017r. przez wykonawcę Red Clover Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17 lok. 80, 02-797 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Miejską Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Red Clover Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17 lok. 80, 02-797 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miejska Bolesławiec, ul. Rynek 41, 59-700 Bolesławiec wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i instalacja sprzętu komputerowego, serwerów, notebooków, urządzeń sieci komputerowej, drukarek, tabletów oraz oprogramowania w ramach realizacji projektu: „Budowa Systemu Informacji Przestrzennej oraz rozwój e-usług publicznych i elektronicznych usług administracyjnych w północno-zachodniej części województwa dolnośląskiego”, (nr sprawy: ZI-II.271.7.2017.RR) w części nr 4 zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2017 r. pod numerem ogłoszenia 105707-2017-PL.

Zamawiający w dniu 22 maja 2017r. na swojej stronie internetowej opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego między innymi w części 4.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: Red Clover Sp. z o.o., ul. Klimczaka 17 lok. 80, 02-797 Warszawa w dniu 1 czerwca 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w zakresie części nr 4, polegających na:

- dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Vega net Sp. z o. o., zwanej dalej Veganet,
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców Veganet oraz oferty Maxto Sp, z o.o. Sp. k., zwanej dalej Maxto z uwagi na ich sprzeczność z SIWZ w zakresie parametrów oferowanych przez te podmioty urządzeń,
- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosil odwołanie, wobec niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Veganet, pomimo że zachodzą przesłanki obligujące Zamawiającego do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w sposób uniemożliwiający zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

b) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Maxto, chociaż jej treść w sposób bezsporny jest niezgodna z treścią SIWZ, który uniemożliwia zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

c) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w wyniku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Veganet, podczas gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego, jak i zaniechanie czynności poprzedzających wybór oferty Odwołującego, tj. wezwania odwołującego do złożenia dokumentów podmiotowych.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp Odwołujący wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty Veganet Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

b) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w szczególności dokonania czynności odrzucenia oferty Veganet Sp. z o.o. oraz Maxto Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż ich treść jest niezgodna z treścią SIWZ;

c) dokonanie na podstawie art. 91 ustawy Pzp wyboru oferty Odwołującego, gdyż jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, jak i poprzedzenie powyższej czynności wezwaniem Odwołującego do złożenia dokumentów podmiotowych w związku z uznaniem oferty odwołującego za ofertę najkorzystniejszą;

II. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego wg norm przepisanych.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 22 czerwca 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe pełnomocnika Odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....

.....

.....