

POSTANOWIENIE

z dnia 5 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **5 października 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 września 2011 r.** przez wykonawcę: **Wojciecha Byśkiniewicza „Byś” ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Pocztę Polską S.A. ul. Rakowiecka 26 Warszawa - Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie ul. Świętokrzyska 31/33, 01-797 Warszawa**, przy udziale:

- wykonawcy **SITA Polska Sp. z o.o. ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wojciecha Byśkiniewicza „Byś” ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**
- 3. Znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, późn. zm.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wywóz nieczystości z posesji Centrum Infrastruktury - Oddział Regionalny w Warszawie,” ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 30 lipca 2010 r. pod pozycją 2010/S 145-240895, w dniu 22 września 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę: Wojciecha Byśkiniewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Byś” Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia za pośrednictwem faksu dnia 12 września 2011 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty – złożonej przez wykonawcę: SITA Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie.

Wobec podjętych niżej opisanych czynności oraz zaniechań czynności nakazanych ustawą Pzp, wykonawca: Wojciech Byśkiniewicz zarzucił zamawiającemu: Poczcie Polskiej S.A. - Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), tj.:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy, przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez niewykluczenie z postępowania firmy SITA Polska sp. z o. o, pomimo iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy, przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez niewykluczenie z postępowania firmy SITA Polska sp. z o.o., pomimo iż wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy, przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, przez nieodrzucenie oferty złożonej przez firmę SITA Polska sp. z o.o., pomimo iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wyjaśniał, że zakres zamówienia dotyczy zasad i warunków wykonywania usługi odbioru segregowanych i niesegregowanych odpadów komunalnych, zgromadzonych w pojemnikach na terenie posesji stanowiących własność zamawiającego lub będących w jego użytkowaniu, znajdujących się na terenie działalności Wydziałów Operacyjnych Infrastruktury Warszawa-Wschód i Warszawa - Zachód. Odwołujący przytoczył postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), z których wynika, iż zgodnie z pkt 8.1.1 SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, wykonawca miał obowiązek złożyć oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z wykorzystaniem wzoru (pkt 9.1.10) załącznika nr 3 do SIWZ. Przedmiotowe oświadczenie obejmowało również stwierdzenie, że firma „Posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.” Odwołujący zaznaczał, że w przedmiotowym postępowaniu oświadczenie to miało zasadnicze znaczenie ponieważ zgodnie postanowieniami przepisów art. 7 ust 1 pkt 1 ust 3 i 3a oraz art. 9 ust 1a i 1b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.) podmiot wykonujący wywóz odpadów jest bezwzględnie zobowiązany do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie danej gminy w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Natomiast brak stosownego zezwolenia objęty jest sankcją karną określoną w art. 10 cyt. ustawy (art. 10 ust 1 ustawy „Kto prowadzi działalność określoną w art. 7 bez wymaganego zezwolenia - podlega karze aresztu lub karze grzywny”).

Odwołujący argumentował, iż pomimo złożonego oświadczenia firma SITA Polska Sp. z o.o. nie posiadała na dzień składania ofert i nie posiada nadal zezwolenia z gminy Łków, Brochów i Rybno, które wchodzi w skład terytorialnego zakresu zamówienia, jednocześnie zaznaczając, że wybrany wykonawca posiada zezwolenia z innych gmin z przedmiotowego terenu, co potwierdza świadomość wykonawcy SITA Polska Sp. z o.o. w odniesieniu do obowiązku posiadania przez uczestnika przedmiotowego postępowania przetargowego opisanych wyżej zezwoleń, a w konsekwencji o naruszeniu prawa i nieprawdziwości złożonego oświadczenia. Na dowód przedłożył pisma z Gminy Łków i Rybno.

Tym samym, w ocenie odwołującego, wybrany wykonawca z jednej strony przedstawił nieprawdziwą informację (oświadczenie) o posiadaniu uprawnień wymaganych do wykonywania przedmiotowego zamówienia, która miała wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, skoro oferta została wybrana do realizacji zamówienia. Jednocześnie, nie

posiadając odpowiednich, wymaganych ustawą zezwoleń, wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący powoływał się na imperatywny charakter art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nakazujący zamawiającemu wykluczenie z postępowania wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, wskazując jednocześnie, iż przepis ten, poza samym faktem złożenia informacji nieprawdziwej, dla zaistnienia podstawy jego stosowania - nie odnosi się do żadnych dodatkowych okoliczności, które musiałyby zaistnieć po stronie wykonawcy, np. jego zamiaru, stopnia winy lub stanu świadomości. Norma ta nie uzależnia skuteczności wykluczenia od poprzedzającego ten fakt zastosowania art. 26 ust. 4 ustawy, tj. wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, gdyż podanie nieprawdziwych informacji nie kwalifikuje się do wyjaśnień, ani uzupełnienia dokumentów oferty w wymienionym zakresie. Odwołujący na poparcie swego stanowiska przytoczył tezy z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej:

- a) „Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Norma prawna wyrażona w powołanym wyżej przepisie jest normą iuris cogentis. Oznacza to, że zamawiający jest zobowiązany wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji. Przy czym za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Zdaniem Izby, przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutku wykluczenia wykonawcy z postępowania, określonego w ww. przepisie. Stanowisko takie Krajowa Izba Odwoławcza zajęła m. in. w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 666/09, 667/09, 668/09, 669/09, w którym wskazała, że "dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja mająca realny wpływ na wynik postępowania jest niezgodna z rzeczywistością w sposób niebudzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne, nie potwierdzałyby warunku udziału w postępowaniu, bądź zawierały nieścisłości zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp". Zważyć należy, że art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie określa powodów złożenia nieprawdziwej informacji. Nie wskazuje, że podanie nieprawdziwych informacji musi być zawinione przez wykonawcę, ani nawet, że musi wynikać" z przyczyn leżących po stronie wykonawcy." Dyrektywa 2004/18/WE, w przepisie, którego transpozycję do porządku krajowego stanowi art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nakazuje wykluczenie wykonawcy, jeżeli "jest winny poważnego wprowadzenia w

błąd." Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie podziela stanowisko wyrażone w wyroku Izby z dnia 19 sierpnia 2009 r. o sygn. akt 1004/09, że ww. przepis dyrektywy "nie stoi w sprzeczności z polskim Prawem zamówień publicznych (zresztą w tym zakresie niezakwestionowanym przez audyt Komisji Europejskiej). Jak już wyżej stwierdzono, informacje co do warunków udziału w postępowaniu wykonawca podaje w sposób celowy - aby wykazać spełnienie tychże warunków, a więc podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym, i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich. Składając ofertę w postępowaniu bierze bowiem za nią pełną odpowiedzialność. Nie może również budzić wątpliwości, że nieprawdziwe informacje co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu to poważne wprowadzenie Zamawiającego w błąd." Złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje, nie podlega uzupełnieniu przez umożliwienie wykonawcy przedstawienia w jego miejsce innego dokumentu, który potwierdziłby spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP uzupełnieniu podlega dokument niezłożony lub dokument wadliwy. Takiego charakteru nie ma dokument zawierający nieprawdziwe dane, którym bez wątpliwości jest wykaz usług, złożony przez Przystępującego. Z tych względów wykazanie innej usługi w celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie może być skuteczne potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2009 r., KIO/UZP 1223/09, w którym Izba orzekła, że, złożenie "nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania stanowi wyjątek od generalnego obowiązku wzywania do uzupełnienia wynikającego z art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie można zastąpić nieprawdziwej informacji prawdziwą. W odniesieniu do dokumentu zawierającego informację nieprawdziwą nie można uznać, iż ma się do czynienia z błędem, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który można sanować. (...). W omawianej sytuacji brak również podstaw do zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 lub art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Jak bowiem zostało to wyjaśnione powyżej, nie można zastąpić dokumentu zawierającego informacje nieprawdziwe innym dokumentem, zaś art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi samoistną przesłankę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu" - wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO 1578/10;

b) „Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Cytowana norma prawna ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem obowiązkiem zamawiającego jest wykluczenie wykonawcy w sytuacji, gdy zarzut podania nieprawdziwych informacji znajduje potwierdzenie. Przy czym za nieprawdziwą informację należy przyjąć taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Zdaniem Izby, przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutków wykluczenia wykonawcy z postępowania, określonych cytowanym przepisem. Stanowisko takie potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2009r. o sygn. akt KIO/UZP 666/09, 667/09, 668/09, 669/09, stwierdzający, że "dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest niezgodna z rzeczywistością w sposób niebudzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne, nie potwierdzałyby warunku udziału w postępowaniu, bądź zawierały nieścisłości zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust 3 lub 4 ustawy Pzp". Art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nie odwołuje się bowiem w swej treści do powodów podania nieprawdziwej informacji, chociażby przez określenie "z przyczyn leżących po stronie wykonawcy." Należy mieć na względzie, że z uwagi na profesjonalny charakter działalności, wykonawca składający ofertę zobowiązany jest zgodnie z art. 355 K.c. dołożyć szczególnej staranności przy sporządzaniu oświadczeń składanych wraz z ofertą, w celu uzyskania zamówienia publicznego. Natomiast z mocy art. 329 K.c. i 430 K.c. w związku z art. 14 Pzp, odpowiada również za działania swoich pracowników, czy osób trzecich, którym powierza przygotowanie oferty. (...) Podanie nieprawdziwej informacji, nie podlega konwalidacji przez umożliwienie wykonawcy przedstawienia w miejsce dokumentu niezgodnego z prawdą, innego dokumentu, który potwierdziłby spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Uzupełnieniu w myśl art. 26 ust. 3 Pzp podlega dokument niezłożony, lub dokument wadliwy. Takiego charakteru nie ma dokument zawierający nieprawdziwe dane, którym bez wątpliwości jest wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia. (...) Stanowisko takie potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 października 2008 r. KIO/UZP 1098/08, gdzie Izba stwierdziła, iż złożenie "nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania stanowi wyjątek od generalnego obowiązku wzywania do uzupełnienia wynikającego z art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie można

zastąpić nieprawdziwej informacji prawdziwą. W odniesieniu do dokumentu zawierającego informację nieprawdziwą nie można uznać, iż ma się do czynienia z błędem, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który można sanować". Obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania, z przyczyn określonych w art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, podlega zaktualizowaniu na każdym etapie postępowania, gdy zamawiający poweźmie sprawdzoną lub przyznaną wiadomość o okolicznościach złożenia nieprawdziwej informacji. Z tych przyczyn, skoro fakt przedstawienia nieprawdziwej informacji został przez wybranego wykonawcę przyznany, Izba stwierdziła, iż zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "CARBOTRANS" Sp. z o. o. i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. W następstwie zamawiający naruszył także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami tej ustawy" - sygn. akt KIO/UZP 1223/09;

- c) „Prawo zamówień publicznych nie rozróżnia skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo) dlatego nie ma znaczenia, że wykonawca nie miał zamiaru podawać nieprawdziwych informacji; dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja, mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest niezgodna z rzeczywistością w sposób niebudzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne (nie potwierdzałyby spełnienia warunku udziału w postępowaniu) bądź zawierały nieścisłości, Zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 Prawa zamówień publicznych" - sygn. akt KIO/UZP 666/09, 667/09, 668/09,669/09;
- d) „Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe dane mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. niezbędne jest wobec tego łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji i ich wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo- skutkowym.(...) Izba nie podzieliła tu stanowiska odwołującego się, iż w sytuacji, gdy przedstawił on informację nieprawdziwą, mającą wpływ na wynik postępowania, zamawiający - stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - winien wezwać go do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, których dotyczyła informacja nieprawdziwa. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp zamawiający jest obowiązany wezwać do złożenia oświadczeń i dokumentów

tych wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy. Ustawodawca nie utożsamia jednak błędów zawartych w złożonych dokumentach i oświadczeniach z nieprawdziwymi informacjami zawartymi w ofercie wykonawcy. Wskazuje na to treść art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, który rozróżnia informacje nieprawdziwe (wskazane w pkt 2) od dokumentów zawierających błędy (pkt 3). Redakcja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż w przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia. Ustawa nie przewiduje żadnej możliwości sanowania nieprawdziwej informacji i nie statuuje obowiązku zamawiającego do wzywania wykonawcy, który przedstawił informacje nieprawdziwe do złożenia informacji niewadliwych. Norma art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. ma charakter imperatywny. Zamawiający nie może zaniechać zastosowania przywołanego przepisu, gdy wykonawca złoży oświadczenie, że nieprawdziwe informacje pochodziły od osoby, którą wskazał na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawierają, żadnej przesłanki ekskulpcyjnej, na którą w takiej sytuacji mógłby powołać się wykonawca wobec zamawiającego. Wykonawcy składając ofertę oraz oświadczenia i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, zawarte w nich informacje czynią treścią oświadczenia, które składają zamawiającemu w imieniu własnym. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga aktów staranności na każdym etapie, w szczególności przy przygotowywaniu oferty i wymaganych zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp oświadczeń i dokumentów. Skład orzekający Izby w pełni podziela tu stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2009 roku (KIO/UZP 99/09). Należy zwrócić uwagę, iż przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie uzależnia wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje nieprawdziwe, od wykazania winy tego wykonawcy. Zamawiający nie ma, w ocenie Izby, obowiązku ustalania, czy działanie wykonawcy ma charakter zawiniony, czy też nie. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż czynność wykluczenia odwołującego się z postępowania nie nosiła cech bezprawności" - sygn. akt KIO/UZP 1161/09.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 23 września 2011 r., pismem z dnia 26 września 2011 r. złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, z kopią przesłaną stronom

postępowania, zgłosił swoje przystąpienie wybrany wykonawca: SITA Polska Sp. z o.o. - po stronie zamawiającego. Powołując się na interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego i utrzymania w mocy czynności wyboru jego oferty, zgłaszający przystąpienie, wnosił o oddalenie odwołania. Jednocześnie powołał się na okoliczność, iż w dokumentach oferty, tj. w formularzu ofertowym wskazał, iż część prac zamierza zlecić podwykonawcom, co oznacza objęcie obsługą placówek Poczty Polskiej przez firmy podwykonawcze - w oparciu o ich zezwolenia. W ocenie wykonawcy, powyższy zapis o podwykonawstwie dotyczy całego zakresu Rejonu Baranów, obejmującego gminy: Brochów, Iłów, Rybno, Sochaczew, Żyrardów. Zgłaszający przystąpienie podkreślał, iż zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił podzlecenie prac (podwykonawstwo), w związku z czym z takiej możliwości skorzystał i przed złożeniem oferty uzgodnił możliwość podwykonawstwa z firmami mającymi stosowne zezwolenia.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: SITA Polska Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 30 września 2011 r. zgłaszający przystąpienie został powiadomiony o uwzględnieniu odwołania oraz wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w trybie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp. W określonym terminie 3 dni, wynikającym z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 2010 r.), zgłaszający przystąpienie wykonawca SITA Polska Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

Pismo zamawiającego, obejmuje oświadczenie złożone ze skutkiem prawnym, w którym „w całości uwzględniono zarzuty przedstawione w odwołaniu.” Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w sposób, o jakim stanowi art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w odniesieniu do „całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.” W takim przypadku, zgodnie z treścią przywołanego przepisu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy zachodziły ustawowe przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, iż przy braku sprzeciwu, (w sytuacji gdy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił inny wykonawca), co do uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przed rozpoczęciem wyznaczonego posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestnika, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych uiszczonego wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania, inne koszty postępowania odwoławczego w opisanych wyżej okolicznościach, zaistniałych w niniejszej sprawie, podlegają wzajemnemu zniesieniu między stronami.

Przewodniczący:

.....