

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 31 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2018 r. przez wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu z siedzibą w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu z siedzibą w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Przebudowa ciągu ulic Królewska, Podchorążych, Bronowicka w Krakowie wraz przebudową torowiska tramwajowego, sieci trakcyjnej, odwodnieniem, oświetleniem i przebudową kolidującej infrastruktury technicznej”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 stycznia 2018 r. pod numerem Dz.U./S S8 12876-2018-PL.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Odwołujący: ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków w dniu 22 stycznia 2018r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp:

1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku art. 31 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niepełny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty - w zakresie w jakim Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał (cz. I pkt 1 lit. e i f SIWZ), iż dopiero wykona on projekt tymczasowej organizacji ruchu, a zadaniem wykonawcy jest „wykonanie prac wynikających z tymczasowej organizacji ruchu, utrzymania ich i likwidacji po zakończeniu robót”, podczas gdy Zamawiający powinien albo przekazać wykonawcy projekt, by ten był w stanie wycenić prace, albo uznać, że tak projekt, jak i prace leżą po stronie wykonawcy, a wówczas powinien przedstawić mu opis zadania wraz z podaniem dokładnych wymagań, jakie wykonawca ma uwzględnić. Nieprawidłowe ukształtowanie warunków zamówienia jednocześnie powoduje, iż wykonawcy nie są w stanie złożyć porównywalnych ofert, co uzasadnia również zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

2) art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci doświadczenia - w zakresie w jakim w części III pkt 1 lit. a zdanie pierwsze SIWZ Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca wykazał się „realizacją co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie przebudowy lub budowy drogi wraz z wykonaniem torowiska tramwajowego wbudowanego w

jezdnie o dł. min 4 500 metrów pojedynczego tom wraz z węzłem rozjazdów i siecią trakcyjną”.

Nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu doświadczenia w „realizacji torowiska tramwajowego wbudowanego w jezdni”, zamiast „torowiska tramwajowego w drodze”.

3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny (vide zarzut nr 2), co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz sprzeciwia się zasadzie proporcjonalności i uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....