

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2016. r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę Net PC sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu, przy udziale wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Tworzenie oprogramowania, przekazanie kodów źródłowych wraz z testowaniem oraz serwisowaniem i opracowywaniem dokumentacji technicznej, administracyjnej i użytkownika wg wymogów i standardów Zamawiającego” (znak sprawy: CUI/ZP/PN/17/2015), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 grudnia 2015 r. pod numerem 2015/S 238-431919.

W dniu 6 kwietnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Net PC sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Wykonawca Net PC sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Izby, w dniu 14 kwietnia 2016 r., odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp na skutek odrzucenia oferty Odwołującego, jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego nie była obciążona taką wadą,
- 2.. art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny w sytuacji, gdy konkretne i jasne postanowienia w tym zakresie nie zostały przez Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3.. art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy oczywistym było, iż w ofercie złożonej przez Odwołującego doszło do popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej,
- 4.. art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy przepis ten powinien być zostać zastosowany, jeżeli Zamawiający przyjął, iż nie może skorzystać z uprawnień z art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 2 Pzp,

- 5.. art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy oczywistym było, iż w ofercie złożonej przez Odwołującego doszło do oczywistej omyłki rachunkowej,
- 6.. art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie jego zastosowania w celu zażądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w szczególności w zakresie rozbieżności pomiędzy wskazaną ceną za jedną godzinę, a ceną łączną za 500 godzin w części oferty dotyczącej wynagrodzenia za tworzenie oprogramowania na podstawie analizy biznesowej przygotowanej przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2.. poprawienia oferty Odwołującego w ramach uprawnień przewidzianych w art. 87 ust. 2 Pzp przez zmianę – w części dotyczącej wynagrodzenia za tworzenie oprogramowania na podstawie analizy biznesowej przygotowanej przez Zamawiającego – kwoty 1.600,00 zł na kwotę 160,00 zł i kwoty 1.968,00 zł na kwotę 196,80 zł,
- 3.. ponownego dokonania badania i oceny ofert,
- 4.. ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba, wobec spełnienia przez ww. przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła dopuścić go do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. Odwołujący cofnął odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: