

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę **OTS-IP Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 112** w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-337 Warszawa, ul. Mszczonowska 4 reprezentowanego przez: Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. Oddział w Rembelszczyźnie, Rembelszczyzna, ul. Jan Kazimierza 578, 05—126 Nieporęt**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OTS-IP Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 112 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę OTS-IP Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 112.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie na „Rozbudowę węzła w Rembelszczyźnie w ramach budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPA relacji Rembelszczyzna Gustorzyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 lutego 2013 r., nr 2013/S 035-055743.

W dniu 22 sierpnia 2013 r. wykonawca OTS-IP Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 22 sierpnia 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego, zaskarżając czynności polegające na:

- niezgodnym z obowiązującymi przepisami unieważnieniu postępowania
- niezgodnym z obowiązującymi przepisami wykluczeniu odwołującego z przedmiotowego postępowania
- dokonania wykluczenia odwołującego z postępowania z pominięciem oceny złożonego przezeń wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu

i zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1a, art. 26 ust. 2a, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
2. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania
3. dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Anna P. – radca prawny, umocowana do działania w imieniu spółki na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 sierpnia 2013 r. podpisanego przez Prezesa Zarządu Tadeusza S. ujawnionego w załączonym do odwołania

odpisie z KRS Nr 0000152868 z dnia 22 sierpnia 2013 r. i umocowanego do samodzielnego działania w imieniu spółki.

W dniu 30 sierpnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....