

Sygn. akt: KIO 1013/15

POSTANOWIENIE
z dnia 21 maja 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 21 maja 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2015 roku przez **Odwołującego Poczta Polska Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 PUM w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **InPost S.A. z siedzibą w Krakowie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Poczty Polskiej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 15 maja 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Odbiór przyjęcie, doręczenie imiennych zaproszeń na badania cytologiczne w ramach zadań Wojewódzkiego Ośrodka Koordynacyjnego – Populacyjny Program Profilaktyki i Wczesnego Wykrywania Raka Szyjki Macicy**” prowadzi Zamawiający **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 PUM w Szczecinie**. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2015-57085 w dniu 22 kwietnia 2015 r.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty firmy OPERATOR USŁUG PUBLICZNYCH (S.C.-A1 LIMITED) SPÓŁKA KOMANDYTOWA, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający prowadząc postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art.89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, iż nie zawiera rażąco niskiej ceny do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 18 maja 2015 roku przystąpił wykonawca **InPost S.A. z siedzibą w Krakowie**, wnosząc o uwzględnienie odwołania. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 20 maja 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: