

Sygn. akt: KIO/2321/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 listopada 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Małgorzata Stręciwiłk**

**Członkowie: Robert Skrzyszewski**  
**Marek Szafraniec**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2010 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2010 r. przez **Annę Zagrodzką – Maliszewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: HENWAR Anna Zagrodzka – Maliszewska, ul. Dobra 53, 00-312 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26a, 00-911 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Synergy Polska Sp. z o.o., Pl. Rembowskiego 9a/3, 02-915 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Anny Zagrodzkiej – Maliszewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: HENWAR Anna Zagrodzka – Maliszewska, ul. Dobra 53, 00-312 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Minister Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „dostawy stacji roboczych i monitorów 2.” Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 16 lipca 2010 r., pod nr: 2010/S 136-209201. Postępowanie podzielone jest na 6 części, co do których Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca: Anna Zagrodzka – Maliszewska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: HENWAR Anna Zagrodzka – Maliszewska, z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 25 października 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Złożone odwołanie dotyczy części drugiej zamówienia.

W dniu 28 października 2010 r. na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 25 października 2010 r. wykonawca Synergy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 4 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową i bezpośrednio pismo Zamawiającego, w którym uwzględnił on w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

W dniu 4 listopada 2010 r. w toku toczącego się posiedzenia niejawnego z udziałem stron postępowania drogą faksową zostało złożone do akt sprawy pismo zgłaszającego przystąpienie wykonawcy, w którym oświadczył on, iż nie składa sprzeciwu wobec uwzględniania w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba, dokonując oceny pisma Zamawiającego, stanowiącego odpowiedź na odwołanie, uznała, że zarzuty podniesione w odwołaniu zostały przez Zamawiającego w całości uwzględnione. Biorąc powyższe pod uwagę oraz okoliczność, iż Przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca Synergy Polska Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć w oparciu o przepis art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których to przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy bądź posiedzenia z udziałem stron, koszty znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....