

Sygn. akt: KIO 2228/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pro Air Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni przy ul. Chwaszczyńskiej 172 (81-571 Gdynia), **Tes Yacht Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni przy ul. Stefana Batorego 7/40 (81-365 Gdynia), **K. G.** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inter-G K. G. z siedzibą w Ustce przy ul. Mickiewicza 19 (76-270 Ustka) oraz **M. D.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „System Mast” z siedzibą w Nieborowie przy ul. Szkolnej 1 (99-416 Nieborów) w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Pruszcz Gdański** z siedzibą w Juszkowie przy ul. Zakątek 1 (83-000 Juszkowo), która działa jako zamawiający upoważniony w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), do przeprowadzenia postępowania w imieniu i na rzecz działających wspólnie zamawiających: Gminy Puck, Miasta Malbork, Gminy Cedry Wielkie, Gminy Miasta Gdańsk, Gminy Kosakowo, Gminy Miasta Sopot, Gminy Miejskiej Łeba, Gminy Władysławowo, Gminy Konarzyny, Gminy Stężycza, Gminy Kartuzy, Gminy Żukowo, Gminy Kępice, Gminy Sierakowice, Gminy Miasta Ustka, Gminy Kobylnica, Gminy Czarna Dąbrówka, Gminy Karsin, Gminy Czersk, Gminy Rzeczenica, Gminy Czarne, Gminy Kościerzyna

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pro Air Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni, **Tes Yacht Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdyni, **K. G.** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inter-G K. G. z siedzibą w Ustce oraz **M. D.** prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą PPHU „System Mast” z siedzibą w Nieborowie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Pruszcz Gdański z siedzibą w Juszkowie, zwana dalej: „zamawiającym”, która działa jako zamawiający upoważniony w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, do przeprowadzenia postępowania w imieniu i na rzecz działających wspólnie zamawiających: Gminy Puck, Miasta Malbork, Gminy Cedry Wielkie, Gminy Miasta Gdańsk, Gminy Kosakowo, Gminy Miasta Sopot, Gminy Miejskiej Łeba, Gminy Władysławowo, Gminy Konarzyny, Gminy Stężycza, Gminy Kartuzy, Gminy Żukowo, Gminy Kępice, Gminy Sierakowice, Gminy Miasta Ustka, Gminy Kobylnica, Gminy Czarna Dąbrówka, Gminy Karsin, Gminy Czersk, Gminy Rzeczenica, Gminy Czarne, Gminy Kościerzyna, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pn.: *Dostawa łodzi żaglowych* (numer postępowania: ZP.271.22.2020), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2020 r., pod numerem 2020/S 130-318681.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pro Air Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Tes Yacht Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, K. G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inter-G K. G. z siedzibą w Ustce oraz M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „System Mast” z siedzibą w Nieborowie, zwani dalej: „odwołującym” w dniu 7 września 2020 r. wnieśli odwołanie od czynności podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu jego oferty, będącej wynikiem uznania przez zamawiającego, że przedstawiona przez niego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, którego zamawiający nie może poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na błędy w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta zawierała omyłkę, która mogła być poprawiona zgodnie z przepisem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez jego niezastosowanie, i niepoprawienie oferty odwołującego w sytuacji gdy omyłka zawarta w ofercie stanowiła inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a po uzyskaniu wyjaśnień od

odwołującego, zamawiający zobowiązany był poprawić ofertę w oparciu o przywołany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopie odwołania w dniu 9 września 2020 r. drogą elektroniczną za pomocą platformy zakupowej platformy zakupowej.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 25 września 2020 r. zamawiający przesłał do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów wskazanych w odwołaniu. Ponadto zamawiający poinformował, że w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów zawartych w odwołaniu unieważni czynność odrzucenia oferty. Dodatkowo zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości

nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: