

Sygn. akt KIO 122/13

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 stycznia 2013 r. przez **M4 Menagement Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 33 p.230 60-479 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5 31-547 Kraków**, adres do korespondencji: **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury ul. Bagatela 12 00-585 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M4 Menagement Sp. z o.o. , ul. Strzeszyńska 33 p.230 60-479 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wdrożenie pilotażu dobrego zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych - case management” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 listopada 2012 r pod numerem 2012/S 222-366293.

W dniu 21 stycznia 2013 roku odwołujący - M4 Menagement Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w toku prowadzonego postępowania polegających na ustaleniu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w sposób niezwiązany z opisem przedmiotu zamówienia oraz nie proporcjonalny do tego opisu z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 ustawy.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności polegającej na opisanu przez zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;
2. nakazanie ponownego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia według żądania Odwołującego opisanego szczegółowo w dalszej treści odwołania;
3. nakazanie przedłużenia terminu do składania ofert według norm prawem przepisanych.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 21 stycznia 2013 roku, nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem z dnia 23 stycznia 2012 roku zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....