

Sygn. akt: KIO 1869/14

POSTANOWIENIE
z dnia 23 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 23 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2014 r. przez **S. K.-P., ul. Lipowa 3/6, 55-080 Smolec** w postępowaniu prowadzonym przez „**PKP Intercity**” S.A., 00 – 848 Warszawa, ul. **Żelazna 59a**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **S. K.-P., ul. Lipowa 3/6, 55-080 Smolec** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1869/14

Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Intercity S.A. w Warszawie prowadzi postępowania pn.: Świadczenie stacjonarnych usług utrzymania w czystości na stacjach zwrotnych i końcowych zespołów trakcyjnych ED250 kursujących w ofercie Spółki „PKP Intercity”. Nr ogłoszenia: 2014/S 166-296538 z dnia 30.08.2014 r.

Odwołujący: S. K.-P. 55-080 Smolec wniósł odwołanie wobec postanowień SIWZ i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie środków myjących z użyciem nazw własnych, art. 29 ust. 1, art. 145 ust. 1, art. 142, art. 139 ustawy w związku z art. 365(1) Kodeksu cywilnego, poprzez zawarcie w SIWZ postanowień o możliwości wypowiedzenia umowy, bez podania przyczyny, art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia nie uwzględniając wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez: niewskazanie podstawowych parametrów zespołów trakcyjnych ED 250 (takich jak: powierzchnia do mycia i odkurzania, ilość pomieszczeń z podziałem na ich typy, elementy i technologie czyszczenia; niewskazanie minimalnych parametrów sprzętowych i programowych w urządzeniach jakimi będzie musiał dysponować Wykonawca, aby móc skutecznie i bezawaryjnie realizować dostęp do systemu do obsługi i audytowania usług czyszczenia, opisanie przedmiotu zamówienia, który może utrudniać uczciwą konkurencję: w zakresie udostępniania korzystania z pomieszczeń i mediów w sytuacji gdy infrastrukturą dysponuje zakład Zamawiającego, wymagania posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, zawarcie we wzorze umowy kar umownych za opóźnienie, umieszczenie w treści SIWZ postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów poprzez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w tym także nadużycie pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku cywilnoprawnego wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, poprzez, określenie kar umownych na wysokim poziomie, nieuwzględnienie w procedurze odbioru usługi możliwości udziału przedstawiciela wykonawcy i umożliwienia mu dokumentowania procesu odbioru i kontroli, nieprecyzyjne sformułowanie obowiązku pozostawienia w czystości torów, peronów i międzytorzy, nieprecyzyjne zapisy dotyczące czasów odbiorów, nieprecyzyjne określenie czasów (terminów) odbiorów i kontroli udostępnieniu pociągu pasażerom, nieuwzględnienie możliwości alternatywnego (telefonicznego) zgłoszenia do odbioru usługi w przypadku awarii sprzętu lub zaniku zasięgu dostępu do Internetu.

W toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron, wyznaczonego na dzień 23 września 2014 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: