

Sygn. akt: KIO 2485/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2018 roku przez wykonawcę: **S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zarządzanie Nieruchomościami „Twój Dom i Ogród” S. K.** w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Śrem**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zarządzanie Nieruchomościami „Twój Dom i Ogród” S. K.** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Gmina Śrem (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *Usługę zarządzania gminnymi obiektami sportu i rekreacji*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 października 2018 roku pod numerem 638674-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27 listopada 2018 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 3 grudnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca S. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zarządzanie Nieruchomościami „Twój Dom i Ogród” S. K. (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) od czynności zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu wykluczenia/odrzućenia oferty wykonawcy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HORTUS Usługi ogrodnicze P. S. .

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokonanie wyboru oferty firmy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HORTUS Usługi ogrodnicze P. S., która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej;
3. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy opisanego w pkt 2, albowiem nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezprawne zaniechanie odrzućenia oferty wykonawcy opisanego w pkt 2, albowiem oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert.

## **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Jak wynika z informacji uzyskanej od zamawiającego, przekazał on drugiemu wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przyłączenia się do postępowania odwoławczego w dniu 4 grudnia 2018 roku (drogą elektroniczną).

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie do dnia 7 grudnia 2018 roku, do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W dniu 10 grudnia 2018 roku - za pośrednictwem poczty elektronicznej - zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołującego w całości. Jednocześnie zamawiający wskazał, że oryginał pisma wysłał za pośrednictwem poczty.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego. Oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołującego w całości zostało złożone przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, wyznaczonego na dzień 14 grudnia 2018 roku.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości

zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....