

Sygn. akt: KIO 950/16

WYROK
z dnia 15 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 10 czerwca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2016r. przez **wykonawcę OpenOffice Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kulczyńskiego 12/130** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi z siedzibą w Warszawie, ul. Wspólna 30**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę OpenOffice Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kulczyńskiego 12/130** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **OpenOffice Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kulczyńskiego 12/130** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 maja 2016r. za numerem 2016/S 097-174018. Dnia 23 maja 2016r. zamawiający zamieścił na swojej stronie specyfikację istotnych warunków zamówienia (siwz).

Odwołanie zostało wniesione w dniu 2 czerwca 2016r. przez prezesa zarządu wykonawcy OpenOffice Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kulczyńskiego 12/130 – dalej odwołującego, upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 czerwca 2016r. Odwołanie dotyczy treści siwz w zakresie rozdziału I siwz – opis przedmiotu zamówienia, tabela III pkt. 7d, 12, 20b (wstawianie obrazów i klipów video online), 20i, 20l, 20m 21b (automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych), 21g, 21i, 22h, 23c, 24f (oflagowanie poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia oddzielnie dla nadawcy i adresatów, 27c i 27g. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2015r. poz. 2164 – dalej ustawy) przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, w szczególności przez określenie w zakresie rozdziału I siwz – opis przedmiotu zamówienia, tabela III pkt. 7d, 12, 20b (wstawianie obrazów i klipów video online), 20i, 20l, 20m 21b (automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych), 21g, 21i, 22h, 23c, 24f (oflagowanie poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia oddzielnie dla nadawcy i adresatów, 27c i 27g w ten sposób, że jedynym oprogramowaniem biurowym spełniającym wymogi zamawiającego jest oprogramowanie Microsoft Standard 2016 SNGL MVL oraz oprogramowanie Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOPL produkowanego przez Microsoft Corporation.

- art. 29 ust. 3 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych i określeń wskazujących na konkretne pochodzenie produktu (Microsoft, MS Office) podczas gdy w przedmiotowym postępowaniu, w ocenie odwołującego nie zachodziły przesłanki uzasadniające dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych i określeń wskazujących na pochodzenie.

Wniósł o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia następujących punktów w zakresie rozdziału I siwz – opis przedmiotu zamówienia, tabela III pkt. 7d, 12, 20b (wstawianie obrazów i klipów video online), 20i, 20l, 20m 21b (automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych), 21g, 21i, 22h, 23c, 24f (oflagowanie poczty

elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia oddzielnie dla nadawcy i adresatów, 27c i 27g .

Nadto wniósł o dopuszczenie dowodów załączonych do odwołania oraz o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż gdyby siwz została sporządzona zgodnie z ustawą, odwołujący miałby możliwość złożenia oferty i szansę na uzyskanie zamówienia. Na poparcie swojego stanowiska odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 31 lipca 2015r. sygn. akt KIO 1591/15, z dnia 26 lipca 2013r. sygn. akt KIO 1702/13, KIO 1708/13.

Odwołujący odnosząc się do zarzutów odwołania wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 280 sztuk licencji na oprogramowanie biurowe Microsoft Office. W rozdziale I pkt. 1 zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego:

1) 230 szt. licencji Microsoft Office Standard 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOLP

2) 50 szt. Licencji Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOLP.

Odwołujący podniósł, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia posługując się nazwą własną – znakiem towarowym konkretnego producenta. Zamawiający wskazał konkretne oprogramowanie, wymaganą nazwę pakietu biurowego i konkretną wersję tego pakietu, a także wymagany typ licencji oferowanej wyłącznie przez Microsoft, co jest niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy, który zakazuje opisywać przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Odwołujący wskazał na wyrok KIO z dnia 4 października 2013r. sygn. akt KIO 2258/13. Wskazał, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych może mieć miejsce o ile zajdą kumulatywnie 3 przesłanki:

1) Posłużenie się znakiem towarowym jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia

2) Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń

3) Wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”

Przepis art. 29 ust. 3 ustawy stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 29 ust. 1 ustawy i powinien być interpretowany zawężająco. Wskazał, że tak interpretuje to doktryna i orzecznictwo – uchwała KIO z 27 marca 2015r. sygn. akt KIO/KD 15/15.

Zdaniem odwołującego wymienione wyżej przesłanki zastosowania art. 29 ust. 3 ustawy nie zaistniały w niniejszym postępowaniu. Oprogramowanie biurowe nie jest specyficzne, a w analogicznych przetargach zamawiający opisują przedmiot bez wskazywania konkretnego producenta, oprogramowania czy jego wersji oraz warunków licencjonowania. Na ten temat

wypowiadał się także KIO w wyroku z dnia 26 lipca 2011r. sygn. akt KIO 1470/11 i z dnia 24 listopada 2010r. sygn. akt KIO 2480/10.

Zamawiający w rozdziale I siwz tabela III określił tzw. warunki równoważności dla oprogramowania biurowego. Odwołujący podkreślił, że istotą równoważności jest dopuszczenie rozwiązań innych producentów niż ci, których znaki towarowe zostały użyte w opisie przedmiotu zamówienia. Jeśli mimo opisanego kryteriów równoważności nadal ważną ofertą mogą złożyć tylko wykonawcy korzystający z oprogramowania konkretnego producenta, to w ocenie odwołującego nie doszło do zrealizowania przesłanki 3 z art. 29 ust. 3 ustawy. Podkreślił, że zamawiający tak opisał przedmiot zamówienia i określił kryteria równoważności, że spełnia je wyłącznie pakiet biurowy, którego producentem jest firma Microsoft tj. Microsoft Office Standard 2016 SNGL MVL oraz Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL. Dla podkreślenia niedopuszczalności takich praktyk odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2009r. sygn. akt KIO/UZP 967/09.

Odwołujący poddał analizie poszczególne kryteria równoważności w celu wykazania, że w niniejszym postępowaniu dopuszczalne jest zaoferowanie oprogramowania tylko jednego producenta.

Co do pkt. 7d wymagającego tworzenia i edycji dokumentów elektronicznych w ustalonym formacie, który spełnia następujące warunki: wspiera w swej specyfikacji podpis elektroniczny w formacie XadES, zamawiający w pkt. 7b powołał się na Krajowe Ramy interoperacyjności, ale nie powołał w pkt 7d. Krajowe Ramy Interoperacyjności odnoszą się do kwestii podpisu elektronicznego. Załącznik nr 2 do rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2016r. poz. 113) dopuszcza poza standardem wskazanym przez zamawiającego także standard oferowany przez odwołującego tj. XMLsig. W pkt 12 zamawiający wymaga prawidłowego odczytywania i zapisywania danych w dokumentach w formatach: DOC, DOCX, XLS, XLSX, XLSM, PPT, PPTX, MDB, ACCDB, w tym obsługa formatowania, makr, formuł i formularzy w plikach tworzonych w MS Office 2003, MS Office 2007, MS Office 2010, MS Office 2013, MS Office 2016, bez utraty danych oraz bez konieczności reformatowania dokumentów, w pkt. 20i zamawiający wymaga edytora tekstu, który umożliwia pracę na dokumentach utworzonych przy pomocy Microsoft Word 2003, Microsoft Word 2007, Microsoft Word 2010, Microsoft Word 2013 i Microsoft Word2016, z zapewnieniem bezproblemowej konwersji wszystkich elementów i atrybutów dokumentu.

Odwołujący podniósł, że pliki typu doc czy docx, to nie format, ale rozszerzenie nazwy pliku stosowane przez Microsoft. Formatem jest standard np. standard ISO. W Unii Europejskiej rekomendowanym standardem i podstawowym, powszechnie stosowanym formatem pliku

jest format ODF (Open Document Format) ISO/IEC 26300:2006. Drugim powszechnie stosowanym standardem jest OOXML (Office Open XML) ISO/IEC 29500:2008. Standardy te są wymienione w załączniku nr 2 do cytowanego wyżej rozporządzenia. Oprogramowanie biurowe producentów innych niż Microsoft nie są w stanie spełnić powyższych wymagań. Same wymagania prowadzą zatem do możliwości zaoferowania wyłącznie oprogramowania Microsoft czyniąc w ocenie odwołującego kryteria równoważności fikcyjnymi. Również doc, xls, ppt, mdb, accdb to rozszerzenia plików, które jednoznacznie sugerują formaty dokumentów własnościowych firmy Microsoft, do których nie ma dokumentacji i które nie są standardem.

Co do pkt. 20m, 21b, 21g, 21i, 22h, 23c, 24f, 27c, 27g, to odwołujący twierdzi, że zrobił przegląd pakietów biurowych z całego świata, aby sprawdzić czy istnieje pakiet biurowy spełniający warunki równoważności tj. : Apache OpenOffice.org, Ashampoo Office, Corel Office, EuroOffice, LibreOffice, IBM Lotus Symphony, Mini Office, SoftMaker FreeOffice, SuiteOmegaOffice Hd+, WordPerfwect Office, WPS Office i żaden z tych pakietów nie oferuje tak bogatej ilości aplikacji jak opisano w Wisz tj.:

Pkt. 18 pakiet zintegrowanych aplikacji biurowych, równoważny do oprogramowania, o którym mowa w załączniku do umowy – wiersz 1 tabeli składa się z następujących aplikacji:

- a) Edytora tekstów,
- b) Arkusza kalkulacyjnego,
- c) Narzędzia do przygotowywania i prowadzenia prezentacji,
- d) Narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych,
- e) Narzędzia do zarządzania informację prywatną (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami),
- f) Narzędzia do tworzenia notatek, przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem OCR,

I

19) pakiet zintegrowanych aplikacji biurowych, równoważny do oprogramowania, o którym mowa w załączniku do umowy – wiersz 2 tabeli składa się z następujących aplikacji:

- a) Edytora tekstów,
- b) Arkusza kalkulacyjnego,
- c) Narzędzia do przygotowywania i prowadzenia prezentacji,
- d) Narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych,
- e) Narzędzia do zarządzania informację prywatną (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami),
- f) Narzędzia do tworzenia notatek, przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem OCR,
- g) Narzędzia do tworzenia i pracy z bazą danych,

h) Narzędzia do tworzenia i wypełniania formularzy elektronicznych.

Według odwołującego jedynymi dostępnymi na rynku pakietami biurowymi oferującymi taki zestaw programów jest Microsoft Office i Open Office PL (w odpowiednich wersjach).

Jednak zdaniem odwołującego opis równoważności jest opisem produktu Microsoft Corporation, jego konkretnych cech czy funkcji specyficznych dla niego, jakich nie znajdziemy w żadnym innym pakiecie biurowym na świecie. Zdaniem odwołującego oprogramowanie biurowe żadnego innego producenta nie spełnia postawionych przez zamawiającego wymogów. Odwołujący swoją argumentację oparł o wyrok KIO z dnia 3 listopada 2010r. sygn. akt KIO 2274/10, z dnia 12 listopada 2012r. sygn. akt KIO 2283/12, opinię Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych. Odwołujący wskazał, że pełną kompatybilność z rozwiązaniami wskazanymi w siwz przez zamawiającego posiadają jedynie produkty firmy Microsoft. Podkreślił, że opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego dostawcę stoi w sprzeczności z art. 29 ustawy i dla naruszenia tego przepisu wystarczające jest stwierdzenie samej możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji tak bezpośrednio jak i pośrednio. Zdaniem odwołującego, aby warunki siwz dla pakietu biurowego mogły być spełnione przez oprogramowanie innych producentów należy zmodyfikować kryteria równoważności przez usunięcie wymogów kwestionowanych przez odwołującego. Ponownie powołał się na wytyczne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz na orzeczenia KIO – wyrok z dnia 13 kwietnia 2010r. sygn. akt KIO/UZP 440/10.

W dniu 3 czerwca 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając jego kopię na swojej stronie internetowej i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Na posiedzeniu zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. odrzucenie odwołania w części dotyczącej zaskarżenia przez odwołującego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu, ponieważ zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie oraz o:
2. oddalenie odwołania w pozostałej części,

ewentualnie o: oddalenie odwołania w całości.

Ponadto o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w niniejszym piśmie na okoliczności w nich wskazane.

- o umorzenie postępowania w części dot. pkt 20 b siwz , z uwagi na bezprzedmiotowość .

Zamawiający poinformował, że w dniu 9 czerwca 2016 r. dokonał zmiany treści siwz i powiadomił o tym wykonawców zamieszczając zmianę na swojej stronie internetowej. W Rozdziale I ust. 5 siwz w Tabeli III w punkcie 20 („edytor tekstów umożliwia:" litera b otrzymuje następujące brzmienie:

- b) wstawianie i formatowanie tabel i obiektów graficznych, powiększanie obiektów na cały ekran, prowadnice wyrównania ułatwiające zestawianie wykresów, zdjęć i diagramów z tekstem,

W zakresie wniosku o odrzucenie odwołania zamawiający podniósł, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w art 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, którego treść zamawiający zacytował. Podał, że ogłoszenie o zamówieniu nr 2016/S 097-174018, dotyczące postępowania na zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego, nr BDGzp-2120B-28/NS/16, zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2016 r. W ogłoszeniu tym, w sekcji II. 1.5 przedmiot zamówienia został opisany w następujący sposób:

„1. Przedmiotem zamówienia jest zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego:

- 1) 230 szt. licencji Microsoft Office Standard 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP,
- 2) 50 szt. licencji Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP.

2. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji i oprogramowania równoważnego, spełniającego wymagania zgodnie z opisem równoważności wskazanym w Rozdziale I siwz."

Odwołujący zakwestionował opis przedmiotu zamówienia przez posłużenie się znakami towarowymi, w związku z treścią powyższego ogłoszenia przyjąć należy, że 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, w której Zamawiający posługuje się znakami towarowymi, upłynął w dniu 31 maja 2016 r. zaś odwołanie zostało wniesione w dniu 2 czerwca 2016 r., tj. 2 dni po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy i powinno zostać odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zamawiający podparł swoje stanowisko postanowieniem KIO z dnia 23.05.2014 r. sygn. akt KIO 951/14.

Odnosząc się merytorycznie do odwołania zamawiający podniósł, że niezasadny jest zarzut naruszenia przez niego art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, w szczególności przez określenie kryteriów równoważności dla oprogramowania biurowego [(Rozdział I siwz - opis przedmiotu zamówienia, tabela III pkt: 7 d), 12, 20i), 201), 20m), 2lb) (w zakresie: automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych), 2lg), 2li), 22h), 23c), 24f) w zakresie: oflagowanie poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia, oddzielnie dla nadawcy i adresatów, 27c),27g)].

Wskazał, że Rozdziale I ust. 5 siwz określił, że dopuszcza zaoferowanie licencji i oprogramowania równoważnego, spełniającego wymagania zgodnie z przedstawionym w siwz opisem równoważności, który to opis w sposób przejrzysty i precyzyjny został rozpisany w trzech Tabelach (Tabela I, Tabela II i Tabela III) po to, aby wykonawca, oferujący produkt równoważny nie miał żadnych wątpliwości, na jakich parametrach technicznych, elementach funkcjonalności przedmiotu zamówienia zamawiającemu szczególnie zależy. Podkreślił, że ma prawo do dokonania opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia jego uzasadnione potrzeby. Zamawiający, korzystając z powyższego uprawnienia tak ukształtował opis przedmiotu zamówienia, aby nie tylko uwzględnić własne potrzeby, ale przede wszystkim, aby zrealizować nałożone na niego obowiązki i zadania, które wynikają z ustaw oraz innych aktów normatywnych, regulujących funkcjonowanie administracji publicznej. W ocenie zamawiającego, wymagania określone w treści siwz są niczym innym jak tylko wykonywaniem przepisów powszechnie obowiązujących i zapewnieniem prawidłowego działania komórek organizacyjnych zamawiającego.

Zamawiający powołał się na wyrok KIO z dnia 25.03.2010 r., KIO/UZP 278/10. Zamawiający uważa, że w Tabeli III. 1 określił oprogramowanie równoważne do oprogramowania biurowego, o którym mowa w załączniku do umowy, wiersz 1 i 2 tabeli, które musi spełniać niżej wymienione minimalne wymagania poprzez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji:

7) tworzenie i edycja dokumentów elektronicznych w ustalonym formacie, który spełnia następujące warunki:

d) wspiera w swojej specyfikacji podpis elektroniczny w formacie XAdES;

Zamawiający wyjaśnił, że w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 113) wymienione zostały minimalne wymagania dotyczące formatów danych oraz standardów zapewniających dostęp

do zasobów informacji udostępnianych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w tym także do elektronicznego podpisywania i weryfikacji podpisu dokumentów elektronicznych. Jednym z dopuszczalnych narzędzi używanych do podpisów elektronicznych jest format XADES. Nadto zauważył, że zgodnie z art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 296), akty normatywne i inne akty prawne podlegające ogłoszeniu ogłasza się w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114), chyba że ustawa stanowi inaczej. Szczegółowe wymagania dotyczące dokumentów elektronicznych ogłaszanych w trybie ww. ustawy zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. Nr 289, poz. 1699). W załączniku do tego rozporządzenia określono specyfikację techniczną formatu podpisu takiego dokumentu, gdzie wprost jako format podpisu wskazano XAdES-BES lub XAdES-EPES. Rozwiązanie zaimplementowane w systemie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oparte jest na formacie XAdES podpisu elektronicznego, zgodnie z powyższymi przepisami. Wszystkie dokumenty elektroniczne (w tym przede wszystkim akty normatywne kierowane do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw), podpisywane są w formacie XAdES podpisu elektronicznego. Zamawiający podkreślił, że akty normatywne są ogłaszane w wyłącznie elektronicznej wersji Dziennika Ustaw od początku 2012 r., dlatego oprogramowanie proponowane przez wykonawcę musi zapewniać korzystanie z podpisu elektronicznego w takim zakresie, w przeciwnym razie nie będzie możliwe korzystanie w dotychczasowych dokumentów, ani też tworzenie nowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem zamawiającego brak jest oczywiście przeszkód, by oprogramowanie proponowane przez wykonawcę wspierało w swojej specyfikacji podpis elektroniczny także w innym w formacie.

12) prawidłowe odczytywanie i zapisywanie danych w dokumentach w formatach: .DOC, DOCX, .XLS, .XLSX, .XLSM, .PPT, .PPTX, .MDB, .ACCDB, w tym obsługa formatowania, makr, formuł i formularzy w plikach wytworzonych w MS Office 2003, MS Office 2007, MS Office 2010, MS Office 2013 i MS Office 2016, bez utraty danych oraz bez konieczności reformatowania dokumentów;

Zamawiający wskazał, że w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi używane jest ww. oprogramowanie, które wytwarza pliki o podanych wyżej rozszerzeniach. Oprogramowanie

zamawiane w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi gwarantować prawidłowe przetwarzanie wszystkich danych zawartych w tych plikach, w tym prawidłowe odczytywanie i zapisywanie danych, obsługę formatowania, makr, formuł i formularzy, bez utraty danych oraz bez konieczności reformatowania dokumentów. Implementowane rozwiązanie musi gwarantować bezpieczeństwo przetwarzanych informacji oraz zapewniać zachowanie spójności plików. Skutki ewentualnej utraty danych bądź utraty spójności szczególnie ważnych plików (np. związanych z procesem legislacji) mogą być bardzo poważne, aż do odpowiedzialności konstytucyjnej Ministra przed Trybunałem Stanu oraz paraliżu legislacyjnego, który może nieść za sobą niezwykle ważne skutki dla obywateli (których sytuacja prawna nie będzie mogła zostać uregulowana). W przeciwnym bowiem razie, jeżeli oprogramowanie nie będzie zapewniało ww. funkcjonalności, spowoduje to paraliż urzędu, poprzez brak możliwości korzystania z efektów pracy wykonanej przez ostatnie kilkadziesiąt lat. Zamawiający zauważył, że praca w urzędzie obsługującym ministra charakteryzuje się określoną ciągłością i swoistą powtarzalnością, przejawiającą się m.in. tym, że praca nad określonymi projektami (np. aktów normatywnych) może trwać kilkanaście bądź kilkadziesiąt miesięcy i konieczne jest sięganie i korzystanie z poprzednich wersji danego projektu. Producent ew. oprogramowania równoważnego do oprogramowania zamawianego może w ocenie zamawiającego, w ramach rozwoju oprogramowania, dostosować swój produkt do wymagań zamawiającego.

20) edytor tekstów umożliwia:

b) wstawianie i formatowanie tabel i obiektów graficznych, powiększanie obiektów na cały ekran, prowadnice wyrównania ułatwiające zestawianie wykresów, zdjęć i diagramów z tekstem,

20) edytor tekstów umożliwia:

i) pracę na dokumentach utworzonych przy pomocy Microsoft Word 2003, Microsoft Word 2007, Microsoft Word 2010, Microsoft Word 2013 i Microsoft Word 2016, z zapewnieniem bezproblemowej konwersji wszystkich elementów i atrybutów dokumentu;

21) arkusz kalkulacyjny umożliwia:

i) zachowanie pełnej zgodności z formatami plików utworzonych za pomocą oprogramowania Microsoft Excel 2003, Microsoft Excel 2007, Microsoft Excel 2010, Microsoft Excel 2013 i Microsoft Excel 2016, z uwzględnieniem poprawnej realizacji użytych w nich funkcji specjalnych i makropoleczeń;

22) narzędzie do przygotowywania i prowadzenia prezentacji umożliwia:

h) pełna zgodność z formatami plików utworzonych za pomocą oprogramowania MS PowerPoint 2003, MS PowerPoint 2007, MS PowerPoint 2010, MS PowerPoint 2013 i MS PowerPoint 2016;

Zamawiający udzielił odpowiedzi analogicznie jak do pkt. 1 ppkt 12.

20) edytor tekstów umożliwia:

1) wymagana jest dostępność do oferowanego edytora tekstu bezpłatnych narzędzi umożliwiających wykorzystanie go jako środowiska udostępniającego formularze bazujące na schematach XML z centralnego repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (o którym mowa w art. 19b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2014 r., poz. 1114, j. t.)), które po wypełnieniu umożliwiają zapisanie pliku XML; Centralne repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych zostało zdefiniowane zgodnie z art. 19b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z art. 19b ust. 2 ww. ustawy, w centralnym repozytorium umieszcza się, przechowuje i udostępnia wzory dokumentów, które uwzględniają niezbędne elementy struktury dokumentów elektronicznych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 i Nr 171, poz. 1016 oraz z 2014 r. poz. 822). Stosownie natomiast do art. 19b ust. 3 ww. ustawy, organy administracji publicznej przekazują do centralnego repozytorium oraz udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej wzory dokumentów elektronicznych. Przy sporządzaniu wzorów dokumentów elektronicznych stosuje się międzynarodowe standardy dotyczące sporządzania dokumentów elektronicznych przez organy administracji publicznej, z uwzględnieniem konieczności podpisywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 971), minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnił na stronie podmiotowej BIP opis zasad tworzenia i oznaczania metadanych opisujących wzór dokumentu, trybu przekazywania dokumentów elektronicznych do centralnego repozytorium i sposobu oznaczania w pismach w postaci elektronicznej niezbędnych elementów struktury. W określonych w przepisach prawa przypadkach, Minister RiRW jako organ właściwy do określenia wzoru opracowuje i przekazuje wzór dokumentu elektronicznego do publikacji w centralnym repozytorium. Jako dowód zamawiający powołał pismo Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii z dnia 06.03.2015 r.,

20) edytor tekstów umożliwia:

m) wymagana jest dostępność do oferowanego edytora tekstu bezpłatnych narzędzi umożliwiających wykorzystanie go jako środowiska udostępniającego formularze i pozwalające zapisać plik wynikowy zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. 2011 Nr 289, poz. 1699);

Zgodnie z zaleceniem Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 4 października 2012 r., z początkiem 2013 r. wprowadzono obowiązek stosowania ujednoczonego wzoru formatowania tekstu (szablonu) dla rządowych projektów aktów normatywnych. W dniu 24 lipca 2014 r. została przyjęta deklaracja przez szefów Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Prezesa Rządowego Centrum Legislacji w sprawie stosowania stylów zdefiniowanych w szablonie przy przekazywaniu aktów prawnych między tymi instytucjami. Celowość wprowadzonego rozwiązania wiąże się z zapewnieniem jednolitej postaci projektów aktów normatywnych przez poszczególne podmioty przy równoczesnym zaoszczędzeniu czasu przeznaczanego na konwersję dokumentów na poszczególnych etapach procesu legislacyjnego oraz podczas ogłaszania. Jako dowód zamawiający powołał pismo Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 26.11.2012 r., pismo Rządowego Centrum Legislacji z dnia 14.11.2012 r., pismo Rządowego Centrum Legislacji z dnia 08.01.2014 r., wydruk ze strony internetowej Rządowego Centrum Legislacji dot. szablonu wraz z wydrukowanym z tej strony szablonem, wydruk ze strony internetowej RCL (www.rclgov.pl) dot. „Instalacji szablonu, przykładowy projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi sporządzony na szablonie.

Zamawiający podał, że szablon zawiera zestaw stylów wykorzystywanych do formatowania projektów aktów prawnych oraz makroinstrukcji służących w szczególności automatyzacji stosowania stylów, jak i weryfikacji niektórych nieprawidłowości, jakie mogą powstać w strukturze dokumentu. Szablony dla MS Word od wersji 2007 oferowane są bezpłatnie do pobrania na stronie www.rclgov.pl. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, wydaje rozporządzenia będące źródłami powszechnie obowiązującego prawa. Ponadto, Minister inicjuje również, jako organ merytorycznie właściwy w zakresie swoich kompetencji, przygotowywanie projektów rozporządzeń Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów, a także projekty ustaw. Te akty normatywne ogłaszane są w Dzienniku Ustaw. Zgodnie z powyższymi zaleceniami, wszystkie projekty kierowane do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw muszą być sporządzone w ww. szablonie, w przeciwnym razie Rządowe Centrum Legislacji (odpowiedzialne za ogłaszanie aktów normatywnych) zwraca projekt, z zaleceniem sporządzania go w szablonie. Brak sporządzania projektów

aktów normatywnych w szablonie spowoduje, że nie będą one ogłaszane w Dzienniku Ustaw, a tym samym - oznaczać będzie, że Minister nie będzie wykonywał swoich ustawowych obowiązków (podkreślić bowiem należy, że gros upoważnień ustawowych do wydania rozporządzeń to upoważnienia obligatoryjne, a nie fakultatywne). Spowoduje to odpowiedzialność konstytucyjną Ministra przed Trybunałem Stanu oraz „paraliż legislacyjny”, niosący za sobą niezwykle niekorzystne skutki dla obywateli (których sytuacja prawna nie będzie mogła zostać uregulowana). Dla zobrazowania skali problemu zamawiający wskazał, że w roku 2015 ogłoszonych w Dzienniku Ustaw zostało:

- 1) 165 rozporządzeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- 2) 21 rozporządzeń Rady Ministrów (w przypadku których organem właściwym za ich przygotowanie był Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi);
- 3) 21 obwieszczeni obwieszczeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi publikowanych w dzienniku Ustaw (teksty jednolite rozporządzeń).

24) narzędzie do zarządzania informacją prywatną (poczta elektroniczna, kalendarzem, kontaktami i zadaniami) umożliwia:

f) tworzenie reguł przenoszących automatycznie nową pocztę elektroniczną do określonych katalogów bazując na słowach zawartych w tytule, adresie nadawcy i odbiorcy, oflagowanie poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia, oddzielnie dla nadawcy i adresatów;

Wyżej wymienione mechanizmy dostępne w narzędziu do zarządzania informacją prywatną (poczta elektroniczna, kalendarzem, kontaktami i zadaniami) wykorzystywane są u zamawiającego do wspierania pracy grupowej, są niezbędne do wykonywania codziennej pracy pracowników urzędu i zapewniają sprawne działanie ministerstwa. Automatyczne przenoszenie nowych wiadomości do określonych katalogów jest funkcjonalnością, która pozwala osobom zatrudnionym w urzędzie na zautomatyzowanie czynności związanych z segregacją poczty elektronicznej. Zamawiający zwrócił uwagę, iż powszechnym zjawiskiem jest otrzymywanie wiadomości poczty elektronicznej od tego samego nadawcy w ilościach, które mogą utrudnić wychwycenie innych wiadomości, które w tym samym czasie również przychodzą na konto pracownika. Jako przykład można podać komunikaty np. dotyczące ostrzeżeń meteorologicznych przesyłane przez Centrum Zarządzania Kryzysowego MRiRW czy też dokumenty przychodzące na konta pracowników koordynujących współpracę ze stałymi komitetami Rady Ministrów (np. KRMC przesyła dokumenty wyłącznie poprzez e-mail), a także korespondencję, która jest generowana przez różnego rodzaju systemy monitorujące (czujniki temperatury, zasilania, itp.). Możliwość tworzenia reguł przenoszących automatycznie nową pocztę elektroniczną do określonych katalogów, indywidualnie

zdefiniowanych uprzednio przez użytkownika, bazując na różnych kryteriach selekcji (np. słowach zawartych w tytule, adresie nadawcy i odbiorcy), czy też użycie np. funkcji oflagowania poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia, znacząco ułatwia pracownikom zarządzanie korespondencją.

21) arkusz kalkulacyjny umożliwia:

b) tworzenie wykresów liniowych (wraz linią trendu), słupkowych, kołowych, automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych,

g) tworzenie raportów tabeli przestawnych umożliwiających dynamiczną zmianę wymiarów oraz wykresów bazujących na danych z tabeli przestawnych, automatyczne polecenie sposobów podsumowania danych, korzystanie z możliwości tworzenia układu tabeli przestawnej wykorzystującej jedną lub wiele tabel z wykorzystaniem tej samej listy pól, tworzenie relacji między tabelami, tworzenie osi czasu tabeli przestawnej w celu interaktywnego filtrowania dat;

Wyżej wymienione funkcje wspomagające proces przetwarzania i prezentacji danych w arkuszu kalkulacyjnym dedykowane są do wykorzystywania m. in. przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne urzędu, np. Wydział Analiz, Wydział Doradztwa Rolniczego i Transferu Wiedzy oraz Wydział Strategii Rozwoju w Departamencie Strategii, Analiz i Rozwoju, Wydział Monitoringu i Ewaluacji w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, do przygotowywania opracowań danych liczbowych w arkuszu kalkulacyjnym i ich prezentacji graficznej, w zakresie właściwości tych komórek.

23) narzędzie do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych umożliwia:

c) płynne przesuwanie elementów po całej stronie publikacji, tworzenie tła z obrazów, stosowanie efektów do obrazów i tekstu (np. cienia, odbicia, poświaty, obrotów 3~W);

Wyżej wymienione funkcje wspomagające proces tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych dedykowane są do wykorzystywania m. in. przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne urzędu, np. Wydział Analiz, Wydział Doradztwa Rolniczego i Transferu Wiedzy oraz Wydział Strategii Rozwoju w Departamencie Strategii, Analiz i Rozwoju, Wydział Monitoringu i Ewaluacji w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, do przygotowywania materiałów (w tym materiałów promocyjnych), w zakresie właściwości tych komórek.

27) narzędzie do tworzenia i wypełniania formularzy elektronicznych umożliwia:

c) dołączanie do formularzy plików (z ewentualnym ograniczaniem dopuszczalnych typów plików);

g) obsługiwane formatów: list punktowanych, numerowanych i zwykłych, pól list wielokrotnego wyboru, pól kombi, przycisków obrazów, obsługę hiperłączy, grup i sekcji wyboru, formantów daty i godziny, selektorów osób/grup;

Wyżej wymienione funkcje wspomagające proces tworzenia i wypełniania formularzy elektronicznych dedykowane są do wykorzystywania m. in. przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne urzędu, np. Wydział Analiz, Wydział Doradztwa Rolniczego i Transferu Wiedzy oraz Wydział Strategii Rozwoju w Departamencie Strategii, Analiz i Rozwoju, Wydział Monitoringu i Ewaluacji w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, do przygotowywania formularzy (np. ankiet) i przetwarzania uzyskiwanych za ich pomocą danych, w zakresie właściwości tych komórek.

Zamawiający podkreślił, że w Rozdziale I ust. 7 siwz wskazał tylko przykładowo znaki towarowe Microsoft Product, aby umożliwić potencjalnym wykonawcom składanie ofert, zawierających kalkulację ceny oferty, uwzględniającą zniżki, które posiada zamawiający, jako jednostka sektora publicznego, na podstawie zawartych umów, aby w ten sposób dokonać oszczędności i zmniejszyć wydatkowanie środków publicznych na zakup oprogramowania. Możliwość powoływania się przez zamawiającego na umowy zawarte przez Ministerstwo Cyfryzacji wynika z pisma Dyrektora Generalnego Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 18.04.2016 r. Jako dowód zamawiający powołał pismo Dyrektora Generalnego Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 18.04.2016 r.

Na poparcie swego stanowiska zamawiający przytoczył wyrok z dnia 28.03.2011 r., KIO 545/11, wyrok KIO z dnia 17.07.2013 r., KIO 1550/13, wyrok KIO z dnia 23.07.2015 r., KIO 1475/15, wyrok KIO z dnia 20.11.2014 r., KIO 2322/14), uchwała z dnia 13.02.2012 r., KIO/KD 16/12, wyrok KIO z dnia 31.10.2012 r., KIO 2284/12, wyrok KIO z dnia 3.02.2009 r., KIO/UZP 91/09 i KIO/UZP 92/09, wyrok KIO z dnia 2.08.2010 r., KIO/UZP 1520/10, wyrok KIO z dnia 7.10.2013 r., KIO 2184/13, wyrok KIO z dnia 20.03.2008 r., KIO/UZP 204/08, wyrok KIO z dnia 16.05.2012 r., KIO 853/12, wyrok KIO z dnia 27.05.2009 r., KIO/UZP 619/09

Zamawiający uważa, że w sposób nie budzący wątpliwości udowodnił, iż zakwestionowane przez odwołującego parametry funkcjonalności, wskazane w opisie równoważności, są niezbędne zamawiającemu m. in. w celu prawidłowego uczestniczenia w procesie legislacyjnym oraz wykonywania zadań nałożonych na zamawiającego przez ustawy, które wymagają posługiwania się bezpiecznym podpisem elektronicznym. Zamawiający podkreślił, że ważne jest, aby po pogłębionej analizie rynku, trafnie (obiektywnie i nie dyskryminacyjnie) zdefiniował swoje rzeczywiste potrzeby, dokonał ich uzasadnienia, następnie uwzględniając różnicę pomiędzy potrzebami, a produktem określił kluczowe cechy swoich potrzeb w postaci parametrów zamówienia oraz zweryfikował zgodność tych parametrów w kontekście

zapewnienia konkurencyjności. Zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy nie nakłada więc na zamawiającego obowiązku zapewnienia dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom działającym na rynku. Wskazał, iż zamówienie nie musi być w równym stopniu korzystne dla wszystkich wykonawców, a tym bardziej zamawiający nie powinien dostosowywać się do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności. Zamawiający stoi ponadto na stanowisku, że nie sposób w niniejszej sprawie mówić o ograniczeniu konkurencji w sytuacji, gdy do postępowania może przystąpić wielu wykonawców spełniających wymagania zamawiającego.

Zamawiający podkreślił, że przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził analizę mającą na celu zdefiniowanie jego potrzeb i określenie ich na podstawie wymagań dla systemu informatycznego istniejącego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz pakietów biurowych (oprogramowania biurowego) wykorzystywanych w bieżącej pracy przez pracowników Ministerstwa.

Odwołujący wniósł o oddalenie wniosku o częściowe odrzucenie odwołania oraz cofnął zarzut naruszenia art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy w zakresie pkt. 20b tabeli III rozdziału I siwz.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, oraz dowody przedłożone przez odwołującego i zamawiającego na rozprawie

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, że:

Z sekcji II.1.5 ogłoszenia o zamówieniu - Krótki opis zamówienia lub zakupu wynika, że:

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego:
 - 1) 230 szt. licencji Microsoft Office Standard 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) – w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP,
 - 2) 50 szt. licencji Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) – w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP.
2. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji i oprogramowania równoważnego, spełniającego wymagania zgodnie z opisem równoważności wskazanym w Rozdziale I SIWZ.

Z rozdziału I siwz - Opis przedmiotu zamówienia wynika, że

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup licencji na korzystanie z oprogramowania biurowego:
 - 1) 230 szt. licencji Microsoft Office Standard 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP,

2) 50 szt. licencji Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL (polska wersja językowa) - w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus albo MOLP.

2. Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia znajduje się w załączonym projekcie umowy (załącznik nr 1 do SIWZ).

5. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji i oprogramowania równoważnego, spełniającego wymagania zgodnie z poniższym opisem równoważności.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy wyraźnie wskazuje na wykonawcę jako tego, kto zobowiązany jest wykazać, że oferowane rozwiązania i produkty spełniają wymagania postawione przez zamawiającego. W związku z powyższym wykonawca, który oferuje licencje na oprogramowanie równoważne, załączy do oferty opis równoważności, wykonany zgodnie z poniższym opisem.

Tabela II – Warunki równoważności licencji na oprogramowanie biurowe

1. Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania pakietów biurowych, programów i planów licencyjnych opartych o rozwiązania chmury oraz rozwiązań wymagających stałych opłat w okresie używania zakupionego produktu.

2. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji typu OEM, PKC.

3. Licencje muszą pozwalać na sublicencjonowanie dla jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

4. Wymagane jest zapewnienie możliwości korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania oraz możliwości kopiowania na wiele urządzeń przy wykorzystaniu jednego standardowego lub spersonalizowanego obrazu, przy użyciu jednego klucza licencyjnego.

5. Dla oprogramowania musi być publicznie znany cykl życia przedstawiony przez producenta systemu i dotyczący rozwoju wsparcia technicznego – w szczególności w zakresie bezpieczeństwa. Wymagane jest prawo do instalacji aktualizacji i poprawek do danej wersji oprogramowania, udostępnianych bezpłatnie przez producenta na jego stronie internetowej w okresie co najmniej 5 lat.

6. Licencje na oprogramowanie biurowe muszą pozwalać na przenoszenie oprogramowania pomiędzy stacjami roboczymi (np. w przypadku wymiany stacji roboczej).

7. Zamawiający wymaga, aby wszystkie elementy oprogramowania biurowego oraz jego licencja pochodziły od tego samego producenta.

Tabela III – Warunki równoważności oprogramowania biurowego

7) tworzenie i edycja dokumentów elektronicznych w ustalonym formacie, który spełnia następujące warunki:

b) ma zdefiniowany układ informacji w postaci XML zgodnie z załącznikiem 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w

postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 113),

d) wspiera w swojej specyfikacji podpis elektroniczny w formacie XAdES,

12) prawidłowe odczytywanie i zapisywanie danych w dokumentach w formatach: .DOC, .DOCX, .XLS, .XLSX, .XLSM, .PPT, .PPTX, .MDB, .ACCDB, w tym obsługa formatowania, makr, formuł i formularzy w plikach wytworzonych w MS Office 2003, MS Office 2007, MS Office 2010, MS Office 2013 i MS Office 2016, bez utraty danych oraz bez konieczności reformatowania dokumentów,

18) pakiet zintegrowanych aplikacji biurowych, równoważny do oprogramowania, o którym mowa w załączniku do umowy - wiersz 1 tabeli, składa się z następujących aplikacji:

a) edytora tekstów,

b) arkusza kalkulacyjnego,

c) narzędzia do przygotowywania i prowadzenia prezentacji,

d) narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych,

e) narzędzia do zarządzania informacją prywatą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami),

f) narzędzia do tworzenia notatek, przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem OCR,

19) pakiet zintegrowanych aplikacji biurowych równoważny do oprogramowania, o którym mowa w załączniku do umowy, wiersz 2 tabeli, składa się z następujących aplikacji:

a) edytora tekstów,

b) arkusza kalkulacyjnego,

c) narzędzia do przygotowywania i prowadzenia prezentacji,

d) narzędzia do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych,

e) narzędzia do zarządzania informacją prywatą (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami),

f) narzędzia do tworzenia notatek, przy pomocy klawiatury lub notatek odręcznych na ekranie urządzenia typu tablet PC z mechanizmem OCR,

g) narzędzia do tworzenia i pracy z bazą danych,

h) narzędzie do tworzenia i wypełniania formularzy elektronicznych,

20) edytor tekstów umożliwia:

b) wstawianie i formatowanie tabel i obiektów graficznych, powiększanie obiektów na cały ekran, wstawianie obrazów i klipów wideo online, prowadnice wyrównania ułatwiające zestawianie wykresów, zdjęć i diagramów z tekstem,

i) pracę na dokumentach utworzonych przy pomocy Microsoft Word 2003, Microsoft Word 2007, Microsoft Word 2010, Microsoft Word 2013 i Microsoft Word 2016, z zapewnieniem bezproblemowej konwersji wszystkich elementów i atrybutów dokumentu,

l) wymagana jest dostępność do oferowanego edytora tekstu bezpłatnych narzędzi umożliwiających wykorzystanie go jako środowiska udostępniającego formularze bazujące na schematach XML z centralnego repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (o którym mowa w art. 19b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r., poz. 1114), które po wypełnieniu umożliwiają zapisanie pliku XML,

m) wymagana jest dostępność do oferowanego edytora tekstu bezpłatnych narzędzi umożliwiających wykorzystanie go jako środowiska udostępniającego formularze i pozwalające zapisać plik wynikowy zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. z 2011 r., Nr 289, poz. 1699),

21) arkusz kalkulacyjny umożliwia:

b) tworzenie wykresów liniowych (wraz linią trendu), słupkowych, kołowych, automatyczne polecenie wykresu odpowiedniego do wprowadzonych danych,

g) tworzenie raportów tabeli przestawnych umożliwiających dynamiczną zmianę wymiarów oraz wykresów bazujących na danych z tabeli przestawnych, automatyczne polecenie sposobów podsumowania danych, korzystanie z możliwości tworzenia układu tabeli przestawnej wykorzystującej jedną lub wiele tabel z wykorzystaniem tej samej listy pól, tworzenie relacji między tabelami, tworzenie osi czasu tabeli przestawnej w celu interaktywnego filtrowania dat,

i) zachowanie pełnej zgodności z formatami plików utworzonych za pomocą oprogramowania Microsoft Excel 2003, Microsoft Excel 2007, Microsoft Excel 2010, Microsoft Excel 2013 i Microsoft Excel 2016, z uwzględnieniem poprawnej realizacji użytych w nich funkcji specjalnych i makropoleceń,

22) narzędzie do przygotowywania i prowadzenia prezentacji umożliwia:

h) pełna zgodność z formatami plików utworzonych za pomocą oprogramowania MS PowerPoint 2003, MS PowerPoint 2007, MS PowerPoint 2010, MS PowerPoint 2013 i MS PowerPoint 2016,

23) narzędzie do tworzenia drukowanych materiałów informacyjnych umożliwia:

c) płynne przesuwanie elementów po całej stronie publikacji, tworzenie tła z obrazów, stosowanie efektów do obrazów i tekstu (np. cienia, odbicia, poświaty, obrotów 3-W),

24) narzędzie do zarządzania informacją prywatną (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami) umożliwia:

f) tworzenie reguł przenoszących automatycznie nową pocztę elektroniczną do określonych katalogów bazując na słowach zawartych w tytule, adresie nadawcy i odbiorcy, oflagowanie

poczty elektronicznej z określeniem terminu przypomnienia, oddzielnie dla nadawcy i adresatów,

27) narzędzie do tworzenia i wypełniania formularzy elektronicznych umożliwia:

c) dołączanie do formularzy plików (z ewentualnym ograniczaniem dopuszczalnych typów plików),

g) obsługiwane formaty: list punktowanych, numerowanych i zwykłych, pól list wielokrotnego wyboru, pól kombi, przycisków obrazów, obsługę hiperłączy, grup i sekcji wyboru, formantów daty i godziny, selektorów osób/grup.

6. Wykonawca jest także zobowiązany załączyć do oferty dokument (oświadczenie) wystawiony przez producenta oprogramowania równoważnego, w którym producent potwierdzi zgodność warunków licencjonowania oraz zgodność funkcjonalną zaoferowanego oprogramowania równoważnego z przedmiotem zamówienia, wraz z dokumentacją oprogramowania równoważnego potwierdzającą spełnianie przez zaoferowane oprogramowanie wymagań zawartych w siwz, w celu oceny przez zamawiającego spełnienia warunków równoważności. Zamawiający zastrzega sobie, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, prawo sprawdzenia pełnej zgodności oferowanych produktów z wymogami określonymi w siwz. Sprawdzenie to będzie polegać na wielokrotnym przeprowadzeniu testów w warunkach produkcyjnych na sprzęcie zamawiającego, z użyciem urządzeń peryferyjnych zamawiającego, na arkuszach, bazach danych i plikach zamawiającego. W tym celu wykonawca na każde wezwanie zamawiającego dostarczy do siedziby zamawiającego, w terminie do 5 dni od daty otrzymania wezwania, po jednym egzemplarzu wskazanego przedmiotu dostawy. Mogą zostać dostarczone licencje tymczasowe w pełni zgodne z oferowanymi. Nieprzedłożenie oferowanych produktów do przetestowania w ww. terminie zostanie potraktowane jako negatywny wynik sprawdzenia. Jednocześnie zamawiający zastrzega sobie możliwość odwołania się do oficjalnych publicznie dostępnych stron internetowych producenta weryfikowanego przedmiotu zamówienia.

7. Na podstawie umów Business and Services nr U9100053 (MBSA) oraz Microsoft Product and Services Agreement nr 4100013999 (MPSA), których stroną jest Ministerstwo Cyfryzacji, zamawiający ma możliwość uzyskania korzystniejszych cen przy zamówieniu licencji na oprogramowanie, o których mowa w ust. 1.

Z pisma zamawiającego z dnia 9 czerwca 2016r. wynika, że zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy dokonał zmiany treści siwz w zakresie pkt. 20b tabeli nr III rozdziału I siwz w sposób wskazany w odpowiedzi na odwołanie. Dowód ten wobec cofnięcia przez odwołującego zarzutu na posiedzeniu nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Z ogłoszenia o zamówieniu nr 2016/S 097-174018 wynika, że ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 21 maja 2016r. i w sekcji II.1.5 ogłoszenia zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazany w rozdziale I pkt. 1 siwz. Z pisma z 6 marca

2015r. pomiędzy departamentami zamawiającego wynika, że zamawiający został zobowiązany do określenia w formie dokumentów elektronicznych wzorów wniosków o wpis zakładów do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt, o zmianę wpisu zakładu do ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt, o wykreślenie zakładu z ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt. Wskazał, że na podstawie art. 16a ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne organ przekazuje ministrowi właściwemu ds. informatyzacji wzór dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów⁴)w dokumentów elektronicznych i udostępnia na ePUAP lub w innym systemie teleinformatycznym formularz elektroniczny umożliwiający wygenerowanie dokumentu elektronicznego w celu złożenia go za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W załączeniu przesłano płytę CD zawierającą opisy usług możliwych do zrealizowania przy wykorzystaniu wymienionych wyżej wzorów wniosków. Zamawiający nie złożył jako dowodu tegoż załącznika.

Z pisma Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2012r. wynika, że ten komitet przyjął informację na temat wdrażania opracowanego w RCL jednolitego szablonu MS Word dla projektów aktów normatywnych. Komitet zalecił stosowanie szablonu w początkiem stycznia 2013r. Z załącznika do tego pisma tj. pisma RCL z dnia 14 listopada 2012r. wynika, że RCL wspólnie z Kancelarią Sejmu i Kancelarią Senatu wypracowało narzędzie informatyczne, którego celem jest ujednoczenie sposobu formatowania projektów aktów normatywnych. Jego powszechne stosowanie w ocenie autora dokumentu usprawni rządowy proces legislacyjny, zmniejszy ryzyko powstawania błędów i wyeliminuje część niepotrzebnych czynności technicznych, z także przyspieszy proces publikacji. Od 1 stycznia 2013r. wszystkie rządowe projekty aktów normatywnych powinny być sporządzane w ustalonym formacie, w przypadku pozostałych aktów stosowanie uzgodnionego formatu przyspieszy ich publikację Dzienniku Ustaw lub Monitorze Polskim.

Z pisma RCL z dnia 8 stycznia 2014r. wynika, że korzystanie z jednolitego szablonu tekstów jednolitych ułatwia pracę przy ogłaszaniu tekstów jednolitych aktów normatywnych skracając czas oczekiwania na ogłoszenie tych tekstów w dziennikach urzędowych. Brak stosowania szablonu powoduje konieczność podejmowania dodatkowych czynności konwersji tekstu i weryfikacji jego poprawności, co ma wpływ na czasochłonność procesu publikacji tekstów jednolitych.

Z wydruku ze strony internetowej RCL dotyczącej instalacji szablonu wynika, że szablon jest szablonem programu MS Word, który ma służyć przede wszystkim zaoszczędzeniu czasu na konwersję projektu aktu na różnych etapach procesu legislacyjnego oraz przy ogłaszaniu aktu, a także jednoznaczności jednostek redakcyjnych, oraz stanowi wstępny etap prac na przygotowaniu do ogłoszenia aktów normatywnych w postaci tekstu strukturalnego XML. Szablon zawiera zestaw stylów stosowanych do formatowania projektów⁵) aktów prawnych

oraz makroinstrukcji służących do automatyzacji stosowania stylów jak również weryfikacji niektórych nieprawidłowości w strukturze dokumentu. Z instalacji szablonu wynika, że zalecane jest umieszczenie szablonu w katalogu programu MS Word „Zaufane szablony”, ale możliwa jest także lokalizacja w innym miejscu, np. w katalogu, w którym znajduje się projekt aktu normatywnego. Z treści tego dokumentu wynika, że dla pracy z dokumentem trzeba uruchomić MS Word. Brak jest informacji w instrukcji co do sposobu postępowania w przypadku, gdy na danym komputerze nie zainstalowano oprogramowania MS Word. Z wydruku ze strony internetowej RCL z zakładki Szablon projektu aktu prawnego wynika, że w sprawie rozwiązań dedykowanych dla wcześniejszych wersji programu MS Word oraz dla programu Open Office informacji udziela p. J.D., w ocenie Izby z tego wydruku wynika, że możliwe jest korzystanie z szablonu programu MS Word także w sytuacji braku na danym komputerze pakietu MS Office.

Przykładowy projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi sporządzony w szablonie w ocenie Izby nie służy udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, gdyż brak jest informacji w jaki sposób ten dokument był przygotowywany, czy sam projekt był opracowany w dokumencie pakietu MS Office i następnie przeniesiony do szablonu czy też był przygotowany w innym pakiecie biurowym, czy też w całości powstawał w szablonie, a jeśli tak to czy w środowisku, w którym był zainstalowany pakiet MS Office, czy inny pakiet biurowy. Tym samym dokument nie służy ustaleniu okoliczności, czy pkt. 20m tabeli III rozdziału I ogranicza dostęp do zamówienia jedynie do wykonawców oferujących oprogramowanie biurowe firmy Microsoft Corporation.

Z pisma Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 18 kwietnia 2016r. wynika, że Ministerstwo Cyfryzacji zawarło umowy umożliwiające uzyskanie korzystniejszych cen przy zakupie produktów i usług oferowanych przez Microsoft i aby z tej możliwości skorzystać w ramach postępowań należy powołać się na numery tych umów.

Z angielskojęzycznej wersji ISO/IEC 26300-3:2015 (E) wynika, że w dokumencie tym posłużono się kilkukrotnie sekwencją liter XAdES i wskazano na ETSI TS 101 903 v 1.4.1, która to specyfikacja techniczna jest wskazana na str. 16 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (DZ. U. poz. 526).

Z angielskojęzycznej wersji ISO/IEC 29500-2:2012 (E) wynika, wskazanie na XML Digital Signature Specyfikation

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba postanowiła oddalić wniosek zamawiającego o częściowe odrzucenie odwołania, wskazując, iż rację ma odwołujący, że ustawa nie zna instytucji częściowego odrzucenia odwołania, tym samym uchybienia w zakresie dochowania terminu podniesione do poszczególnych zarzutów nie mogą być podstawą do dokonania rozstrzygnięcia jakiego oczekuje zamawiający. Byłoby to bowiem niezgodne z treścią art. 189 ustawy. Nadto w tym konkretnym przypadku Izba stoi na stanowisku, że zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 3 ustawy w zakresie wynikającym z rozdziału 1 pkt. 1 siwz tożsamego z sekcją II.1.5 ogłoszenia o zamówieniu w ocenie Izby nie mógł być skonkretyzowany na podstawie samego ogłoszenia, gdyż jak słusznie podnosił odwołujący w odwołaniu zakaz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą patentów, wzorów użytkowych czy pochodzenia nie jest zakazem bezwzględnym i może zostać wyeliminowany w sytuacji, gdy specyfika przedmiotu zamówienia uniemożliwia jednoznaczny i dokładny opis w inny sposób, a zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Tym samym sam fakt podania w ogłoszeniu nazw własnych oprogramowania nie pozwalał jeszcze odwołującemu na skonkretyzowanie zarzutu, gdyż dopiero z treści siwz – opublikowanej co bezsporne w dniu 23 maja 2016r. odwołujący uzyskiwał wiedzę o tym czy zamawiający wypełnił przesłanki uprawniające go do pominięcia zakazu. W szczególności dopiero w siwz były określone warunki równoważności. Tym samym w ocenie Izby zarzut mógł być skonkretyzowany wyłącznie po zapoznaniu się z treścią siwz, a w konsekwencji termin na podniesienie tego zarzutu rozpoczynał swój bieg w dniu 23 maja 2016r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, w szczególności przez określenie w zakresie rozdziału I siwz – opis przedmiotu zamówienia, tabela III pkt. 7d, 12, 20b, 20i, 20l, 20m 21b, 21g, 21i, 22h, 23c, 24f, 27c i 27g w ten sposób, że jedynym oprogramowaniem biurowym spełniającym wymogi zamawiającego jest oprogramowanie Microsoft Standard 2016 SNGL MVL oraz oprogramowanie Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOPL produkowanego przez Microsoft Corporation.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, w szczególności przez określenie w zakresie rozdziału I siwz – opis przedmiotu zamówienia,

tabela III pkt. 20b w ten sposób, że jedynym oprogramowaniem biurowym spełniającym wymogi zamawiającego jest oprogramowanie Microsoft Standard 2016 SNGL MVL oraz oprogramowanie Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOPL produkowanego przez Microsoft Corporation nie podlegał rozpoznaniu na skutek jego cofnięcia przez odwołującego na posiedzeniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl ust. 3 zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W zakresie zarzutu dotyczącego pkt. 7 d, to zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na uzasadnioną potrzebę zastosowania przez zamawiającego wymagania tworzenia i edycji dokumentów elektronicznych w ustalonym formacie, który spełnia następujące warunki: wspiera w swej specyfikacji podpis elektroniczny w formacie XAdES. Rację ma zamawiający, że taki format podpisu wynika z § 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. poz. 1699) oraz z tabeli wiersz „Format podpisu” tegoż załącznika. Z § 1 wynika odwołanie się ustawodawcy do specyfikacji ETSI TS 101 903 v. 1.3.2. lub nowszej oraz do formatu XAdES-BES lub XAdES-EPEC. Izba zwróciła uwagę, że specyfikacja ETSI TS 101 903 jest także przywołana w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 526) w odniesieniu do formatu XAdES. Tym samym dla podpisu elektronicznego określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011r. wymagany jest format XAdES, także w konsekwencji zamawiający miał prawo oczekiwać wspierania podpisu elektronicznego w formacie XAdES. Na marginesie jedynie Izba zauważa, że sam odwołujący na rozprawie oświadczył, że jego oprogramowanie, które zamierza zaoferować takie wymaganie spełnia, stąd postawienie tego wymagania przez zamawiającego w ramach kryteriów równoważności nie pozbawia odwołującego możliwości ubiegania się o zamówienie.

Co do zarzutu wymagania przez zamawiającego w pkt. 12, aby oprogramowanie równoważne do oprogramowania biurowego spełniało przez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji prawidłowego odczytywania i zapisywania danych w dokumentach w formatach: DOC, DOCX, XLS, XLSX, XLSM, PPT, PPTX, MDB, ACCDB, w tym obsługa formatowania, makr, formuł i formularzy w plikach tworzonych w MS Office 2003, MS Office 2007, MS Office 2010, MS Office 2013, MS Office 2016, bez utraty danych oraz bez konieczności reformatowania dokumentów oraz wymagania w pkt. 20i edytora tekstu, który umożliwia pracę na dokumentach utworzonych przy pomocy Microsoft Word 2003, Microsoft Word 2007, Microsoft Word 2010, Microsoft Word 2013 i Microsoft Word 2016, z zapewnieniem bezproblemowej konwersji wszystkich elementów i atrybutów dokumentu, to zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby zarzut ten został wadliwie odczytany przez odwołującego. Zamawiający bowiem w ocenie Izby w postawionych wymaganiach nie wymaga, aby zaoferowane oprogramowanie tworzyło dokumenty w podanych wyżej rozszerzeniach, ale aby umożliwiało ich odczytanie i zapisanie danych w dokumentach utworzonych z takimi rozszerzeniami bez utraty danych, bez ich reformatowania i bez użycia aplikacji zewnętrznej (czego odwołujący nie kwestionował) oraz ma umożliwiać pracę na dokumentach utworzonych w różnych wersjach Microsoft Word. W ocenie Izby takie oczekiwanie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego, który jak sam oświadczył w odpowiedzi na odwołanie posiada obecnie zasoby dokumentów przechowywane z wyżej wymienionymi rozszerzeniami i już utworzone w różnych wersjach Microsoft Office. Tym samym racjonalne i uzasadnione jest oczekiwanie zamawiającego, że nabywając nowy pakiet biurowy będzie miał możliwość te dokumenty otwierać bez utraty danych i mógł na nich pracować.

Co do pkt. 20m, 21b, 21g, 21i, 22h, 23c, 24f, 27c, 27g, to zarzut w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż sam odwołujący w treści odwołania przyznał, że poza pakietem biurowym Microsoft Office wymagania zamawiającego w tych punktach spełnia także Open Office PL (w odpowiednich wersjach), tym samym teza o ograniczeniu dostępu do zamówienia tylko i wyłącznie do dostawców oferujących oprogramowanie biurowe Microsoft Office Corporation, jest sprzeczna z własnym oświadczeniem odwołującego zawartym w odwołaniu. W zakresie punktu 20m to teza o dopuszczeniu oprogramowania Open Office PL znajduje potwierdzenie w wydruku ze strony internetowej RCL z zakładki Szablon projektu aktu prawnego, z którego wynika, że w sprawie rozwiązań dedykowanych dla wcześniejszych wersji programu MS Word oraz dla programu Open Office informacji udziela p. J.D.. Oznacza to, że korzystanie z powołanego przez zamawiającego szablonu MS Word jest możliwe także w oprogramowaniu innym niż Microsoft Office. Powyższe okoliczności przeczą zatem tezie postawionej w zarzucie odwołania, iż jedynym oprogramowaniem biurowym spełniającym wymogi zamawiającego jest oprogramowanie

Microsoft Standard 2016 SNGL MVL oraz oprogramowanie Microsoft Office Professional Plus 2016 SNGL MVL w ramach programu licencjonowania grupowego Select Plus lub MOPL produkowanego przez Microsoft Corporation.

Mając na uwadze powyższe Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 3 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych i określeń wskazujących na konkretne pochodzenie produktu (Microsoft, MS Office) podczas gdy w przedmiotowym postępowaniu, w ocenie odwołującego nie zachodziły przesłanki uzasadniające dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych i określeń wskazujących na pochodzenie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W myśl art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Izba zauważa, że mimo sformułowania zarzutu naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy odwołujący nie domagał się zmiany lub wykreślenia pkt. 1 rozdziału I siwz, ani sekcji II.1.5. pkt. 1 ogłoszenia i dokonania opisu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń charakteryzujących przedmiot zamówienia, a na rozprawie sam przyznał, że nie ma interesu w kwestionowaniu takiego opisu przedmiotu zamówienia, a jego interes pojawia się w odniesieniu do kryteriów równoważności. W ocenie Izby wbrew stanowisku odwołującego specyfiką przedmiotu zamówienia jest to, że zamawiający może skorzystać z dobrodziejstwa umów Business and Services nr U9100053 (MBSA) oraz Microsoft Product and Services Agreement nr 4100013999 (MPSA), których stroną jest Ministerstwo Cyfryzacji, o ile się na nie powoła, a dzięki którym zamawiający ma możliwość uzyskania korzystniejszych cen przy zamówieniu licencji na oprogramowanie. Fakt ten potwierdza wystosowane do zamawiającego pismo, z którego wynika tak fakt zawarcia umów, jak i sposób korzystania z nich przez zamawiających, a także obszar, dla którego przy opisie przedmiotu zamówienia uwzględniającym fakt zawarcia umów, zamawiający uzyska określone korzyści. Tym samym w ocenie Izby przesłanka specyficznego charakteru przedmiotu zamówienia została przez zamawiającego wykazana. W ocenie Izby również przesłanka niemożliwości dostatecznego opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą neutralnych określeń, także została wykazana przez powołanie w pkt. 7 wyżej wskazanych umów. Co do dopuszczenia równoważności, to wyraźnie o nich stanowią tabele II i III, a także pkt. 5 i 6 rozdziału I oraz sekcja II.1.5. pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu. W konsekwencji

Izba uznała, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy dokonując opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie w sposób zakazany znaków towarowych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczonego przez odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: