

Sygn. akt: KIO 3395/22

POSTANOWIENIE
z dnia 3 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 3 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 r. przez **wykonawcę ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Powiat Golubsko – Dobrzyński**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Golubsko - Dobrzyński - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Rozbudowa drogi powiatowej nr 2104C Wielkie Rychnowo – Kowalewo Pomorskie*” (nr sprawy: SZP.272.7.2022). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 października 2022 r., za numerem 2022/BZP 00393156/01.

W dniu 19 grudnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Budowlany AGA M. W. z siedzibą w Toruniu oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy pzp oraz art. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, której treść nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ, albowiem jest niekompletna nie zawierając wymaganego w SWZ kosztorysu ofertowego, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania przez zamawiającego wyboru oferty, której zamawiający nie ocenił i nie mógł obiektywnie ocenić w sposób należyty i rzetelny, zaś uwzględniając taką ofertę w procesie oceny i badania ofert i nie odrzucając jej dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zwłaszcza, że pozostali wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli oferty kompletne, tj. zawierające żądany przez zamawiającego kosztorys ofertowy;

2) art. 239 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta wykonawcy M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Budowlany AGA M. Wi. jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, a zaniechanie wyboru oferty odwołującego, mimo, że najkorzystniejszą nie podlegająca odrzuceniu ofertą jest oferta odwołującego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej

oferty wykonawcy M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Budowlany AGA M. W. i odrzucenie oferty tego wykonawcy oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 28 grudnia 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: