

Sygn. akt: KIO 1832/14

POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2014 roku przez **Odwołującego Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Grodzisk Mazowiecki**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na: *„Dostawę elementów składowych systemu Grodziskiego Roweru Miejskiego (GRM) wraz z ich instalacją i uruchomieniem oraz świadczeniem usługi zarządzania i kompleksowej eksploatacji systemu GRM”* prowadzi Zamawiający **Gmina Grodzisk Mazowiecki**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 lipca 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 128-228947.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania.

W dniu 5 września 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Nextbike Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- a. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wykluczenia Konsorcjum WIM pomimo, że nie wykazało ono spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia; alternatywnie naruszenie art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia;
- b. art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie wykluczenia Spółki BikeU pomimo, że nie wykazała ona spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej; alternatywnie art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania BikeU do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej;
- c. art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum WIM ze względu na fakt, iż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

- d. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niedopełnienie obowiązku odrzucenia Wykonawcy Konsorcjum WIM, pomimo faktu, iż treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- e. art. 26 ust 2b ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłowe zobowiązania do udostępnienia zdolności finansowych oraz w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia pomimo, że nie wynika z nich, że BikeU będzie realnie nimi dysponował;
- f. art. 7 ust 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

oraz innych wskazanych w treści uzasadnienia Odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności ponownego badania ofert Konsorcjum W1M oraz BikeU; nakazanie Zamawiającemu dokonania także czynności wykluczenia Konsorcjum WIM z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum WIM ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu; nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wykluczenia BikeU z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty; alternatywnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do uzupełnień w zakresie wynikającym z treści odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący się wykonawca w dniu 12 września 2014 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonych na dzień 17 września 2014 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisały osoby stosowanie umocowane do dokonania danej czynności.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: