

WYROK

z dnia 13 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Wacława Chylińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Sanitarnych Komunalnych i Zieleni, ul. Armii Ludowej 21A/40, 05-300 Mińsk Mazowiecki** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Mińsk Mazowiecki, ul. Konstytucji 3-go Maja 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Wacława Chylińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Sanitarnych Komunalnych i Zieleni, ul. Armii Ludowej 21A/40, 05-300 Mińsk Mazowiecki** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Wacława Chylińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Sanitarnych Komunalnych i Zieleni, ul. Armii Ludowej 21A/40, 05-300 Mińsk Mazowiecki** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Mińsk Mazowiecki, ul. Konstytucji III Maja 1, 05 – 300 Mińsk Mazowiecki (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie porządku i czystości na ulicach i placach w Mińsku Mazowieckim w latach 2012-2015.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

20 grudnia 2011 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym wykonawcę - Wacława Chylińskiego prowadzący działalność pod firmą Zakład Usług Sanitarnych Komunalnych i Zieleni ul. Armii Ludowej 21A/40, 05-300 Mińsk (dalej: „ZUSKiZ” lub „odwołujący”) o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano, ofertę wykonawcy – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Tuwima 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki (dalej: „PGK”).

30 grudnia 2011 r. ZUSKiZ wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań podjęcia czynności przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu polegających na:

1. wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano ofertę złożoną przez PGK;
2. zaniechania wykluczenia PGK z prowadzonego postępowania postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania;
3. zaniechania wykluczenia PGK w związku z niewykazaniem przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W uwagi na powyższe odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust 1 pkt 1 ustawy, poprzez błędne przyjęcie, że PGK spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych uprawnień do wykonywania określonej działalności;

2. art. 22 ust 1 pkt. 2 ustawy, poprzez błędne przyjęcie, że PGK spełnia warunki udziału w postępowaniu, polegające na posiadaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia w celu wykonywania zamówienia;
3. art. 22 ust 1 pkt. 3 ustawy, poprzez błędne przyjęcie, że PGK spełnia warunki udziału w postępowaniu, polegające na dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym do wykonywania zamówienia;
4. art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia PGK pomimo podania nieprawdziwych informacji w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przy wykonywaniu usług objętych zamówieniem.

Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru ofert,
2. wykluczenie PGK z postępowania,
3. powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
ewentualnie
1. nakazanie powtórzenia czynności składających się na wybór najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podnosił:

I. Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy

Zgodnie z treścią Rozdziału VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki i Gminy Mińsk Mazowiecki.

Na potwierdzenie spełnienia wskazanego warunku wykonawca PGK przedstawił decyzję Starosty Mińskiego z dnia 23 listopada 2011 r., udzielającą zezwolenia w sprawie zbierania odpadów, w której miejsce zbierania odpadów to nieruchomość położoną przy ul. Tuwima w Mińsku Mazowieckim.

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. zamawiający zwrócił się, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do PGK o złożenie dokumentów potwierdzających fakt posiadania uprawnień do zbierania odpadów na terenie Miasta i Gminy Mińsk Mazowiecki. We wskazanym piśmie zamawiający wskazał, że z przedstawionych dokumentów wynika jedynie, że spółka posiada uprawnienie do zbierania (magazynowania) odpadów przy ul. Tuwima w Mińsku Mazowieckim.

W odpowiedzi na powyższe PGK przedłożył decyzję z dnia 3 marca 2003 r. uzupełniającą decyzje Starosty mińskiego z dnia 27 sierpnia 2002 r., uprawniającą wskazaną Spółkę do zbierania odpadów na terenie całego powiatu mińskiego. Jednakże decyzja ta została następnie uchylona przez następne decyzje wydane przez Starostę mińskiego, natomiast obecnie obowiązująca decyzja nie uprawnia PGK do zbierania odpadów na terenie Miasta i Gminy Mińsk Mazowiecki. Tym samym, w ocenie odwołującego wykonawca nie spełnił warunku określonego w Rozdziale VII lit. a pkt. 1 siwz, co skutkowało powinno jego wykluczeniem z postępowania.

II. Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy

Odwołujący wyjaśniał, że zamawiający w siwz postawił wykonawcom wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia. W Rozdziale VII lit. b) siwz określił, że wykonawcy winni wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat, wykonali przynajmniej jedną usługę polegającą na utrzymaniu porządku i czystości na kwotę minimum 500.000 zł (sł. pięćset tysięcy złotych).

Na potwierdzenie spełnienia tego wymogu PGK na załączniku nr 5 do oferty umieścił informację, iż od dnia 8 grudnia 2008 r. do dnia 30 listopada 2010 r. wykonywał usługi na rzecz Zarządu Dróg Miejskich Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (dalej: „ZDM”), polegające na sprzątnięciu, zamiataniu, odśnieżaniu i usuwaniu odpadów z ciągów komunikacyjnych i śmietniczek, na łączną sumę 527.705,44 zł., na potwierdzenie czego przedstawił oświadczenie ZDM o wykonaniu wskazanych prac.

Odwołujący podkreślał, że ZDM został wskazany w ofercie PGK jako podwykonawca prac związanych z wykonaniem niniejszego zamówienia, co w ocenie ZUSKiZ budzić może wątpliwości co do wiarygodności przedstawionego oświadczenia. W szczególności, iż odwołujący jako jedyny podmiot świadczy od 2008 roku usługi związane z utrzymaniem porządku i czystości na terenie miasta, których zakresem objęte są prace tożsame z przedmiotem zamówienia w rozpoznawanej sprawie. Na tą okoliczność przedłożył umowę z dnia 22 listopada 2010 r. oraz umowę z dnia 6 grudnia 2007 r.

Wskazywał, że nie ma potwierdzenia okoliczność, iż kwestia wykonywania wskazanych prac była w kompetencji ZDM, ponieważ wszelkie prace w tym zakresie były zamawiane przez Miasto Mińsk Mazowiecki w trybie ustawowym, i tym samym niemożliwe jest, aby to ZDM mógł powierzyć podmiotom trzecim wykonanie rzeczonych prac. Zdaniem odwołującego, zamawiający mający z urzędu wiedzę na temat dotychczas zamawianych prac związanych ze sprzątnięciem terenu powinien zwrócić się do PGK w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, celem złożenia wyjaśnień do przedstawionych dokumentów. Podsumowując odwołujący stwierdził, że PGK nie posiada wiedzy i doświadczenia niezbędnego do

wykonania zamówienia, co powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu.

III. Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z treścią Rozdziału VII lit. c) siwz o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają odpowiedni potencjał techniczny dla realizacji zamówienia. W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim sprzętem: minimum 1 jednostką do mechanicznego zmiatania jezdni, 3 jednostkami z pługami odśnieżnymi, 2 jednostkami piaskarko-solarki do usuwania śliskości oraz 1 jednostką do odbierania odpadów ze śmietniczek.

Na dowód spełnienia tego warunku PGK w ofercie wskazał, iż będzie dysponować: ciągnikiem Białoruś z pługiem, samochodem ciężarowym Jelcz 325 z pługiem; ciągnik Ursus z pługiem; piaskarko-solarkę typu N031M, samochód śmieciarkę Jelcz oraz zamiatarkę Bema 20 i posypywarkę-rozsiewacz typu N 035.

W opinii odwołującego maszyny z pkt. 4 i 7 załącznika nr 6 do oferty tj. posypywarka rozsiewacz N 031M (błędnie nazwana w ofercie piaskarko-solarką) i N 035 nie spełniają wymogów piaskarko-solarki. ZUSKiZ podnosił, że są to maszyny rolnicze o przeznaczeniu do wysiewu nawozów mineralnych granulowanych i pylistych oraz wapna, co potwierdza załączona do niniejszego pisma kopia instrukcji wskazanych maszyn oraz wydruk strony internetowej producenta. Dopiero odpowiednie przystosowanie ww. urządzeń poprzez zamontowanie wyposażenia dodatkowego może zapewnić im możliwość rozsiewu piasku lub soli, co nie zostało jednak wykazane w ofercie. Odwołujący podkreślał także, iż nie spełniają one podstawowych warunków stawianych piaskarko-solarkom, które poza posypywaniem piaskiem i solą zapewniają możliwość korzystania z solanki tzn. roztworu soli który służy do zwalczania śliskości na drogach, a także zapewniają o wiele lepszy standard w zwalczaniu śliskości i możliwości przerobowe. Zdaniem odwołującego wskazane przez PGK urządzenia nie spełniają warunków stawianych w siwz, gdyż nie są one piaskarko-solarkami. W związku z tym PGK nie spełniło warunków udziału w postępowaniu i powinno zostać z niego wykluczone.

IV. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy

ZUSKiZ podnosił, że PGK złożył w ofercie nieprawdziwe informacje wskazując, że wykonał usługi określone w załączniku Nr 5 do siwz, tj. prace polegające na sprzątaniu,

zamiataniu, odśnieżaniu i usuwaniu odpadów z ciągów komunikacyjnych i śmietniczek, na rzecz ZDM na łączną sumę 527.705,44 zł.

Zdaniem odwołującego dokonywanie jakichkolwiek prac objętych zamówieniem poddane powinno być regulacji ustawy Pzp, a wybór wykonawcy przedmiotowych usług zapewniony przez Miasto Mińsk Mazowiecki, czyli podmiot wskazany w art. 3 ust. 2 pkt. 3 i 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach jako podmiot odpowiedzialny za utrzymanie porządku i czystości na terenie ulic i przystanków. Wszelkie dotychczasowe prace związane z utrzymywaniem porządku i czystości na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki były procedowane właśnie w ten sposób. Ponadto co było już wskazane powyżej od 2008 r. na podstawie kolejnych umów, prace związane z mechanicznym i ręcznym zmiataniem ulic, chodników i placów, usuwaniem śniegu i śliskości, sprzątnięciem odpadów z ciągów komunikacyjnych odbiorem, odpadów ze śmietniczek rozstawionych na terenie miasta wykonywał odwołujący. Zgodnie z posiadaną przez odwołującego wiedzą, żadne z tych prac nie były wykonywane przez PGK w Mińsku Mazowieckim. Nie przemawiają za tym też racje o naturze faktycznej, gdyż dokonywanie tych prac prowadziłyby do ich dublowania.

Odwołujący zwracał uwagę na fakt, że potwierdzający wykonanie tych prac - czyli ZDM - wskazany został jako podwykonawca w ofercie PGK, zatem ma oczywisty interes w wyborze oferty PGK. 20 grudnia 2011 r. ZUSKiZ złożył zapytanie w trybie ustawy o informacji publicznej do Urzędu Miasta Mińsk Mazowiecki, a także do ZDM, który jako jednostka organizacyjna Miasta, również podlega wskazanej ustawie, celem przedstawienia informacji na temat prac objętych zakresem zamówienia, a wykonywanych przez PGK na rzecz ZDM oraz o przedstawieniu informacji o ich wartości.

Podkreślał, że utrzymanie porządku i czystości na drogach miejskich w Mińsku Mazowieckim nie należy do zadań ZDM, co znajduje potwierdzenie na stronie internetowej ZDM, a zasięg terytorialny prac podejmowanych przez tą Spółkę z przyczyn oczywistych ograniczony jest do terenu Miasta Mińsk Mazowiecki. Ponadto w sytuacji gdyby faktycznie ZDM zlecał lub chciał zlecić dokonanie przedmiotowych prac podmiotowi zewnętrznemu, musiałby w tym przypadku wdrożyć procedury określone ustawą, a biorąc pod uwagę wartość wskazanych prac, powinno odbyć się to przy wcześniejszym ogłoszeniu o zamówieniu, co w tym przypadku również nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Odwołujący podnosił, że kwestie związane z dokonywaniem wskazanych usług mają bezpośredni wpływ na wynik postępowania i są kwestią podstawową decydującą o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Z tych przyczyn przedstawienie przez PGK nieprawdziwych informacji o wykonywanych przez nich usługach powinno w konsekwencji doprowadzić do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Zdaniem odwołującego zamawiający nie tylko dokonał wyboru oferty wykonawcy, który nie spełniał wymogów

określonych w art. 22 ustawy, ale także pomimo zaistnienia przesłanek określonych w art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy nie wykluczył PGK z postępowania o udzielenie zamówienia.

30 grudnia 2011 r. odwołujący przekazał zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. Zamawiający 2 stycznia 2012 r. przesłał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

5 stycznia 2012 r. - w formie elektronicznej - zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie przy ul. Gdańskiej 69. W formie pisemnej ww. zgłoszenie wpłynęło do Izby 11 stycznia 2012 r. Izba ustaliła na posiedzeniu, że strony otrzymały kopię powyższego zgłoszenia.

Odwołujący w toku rozprawy oświadczył, że w pełni podtrzymuje stanowisko i argumentację zawartą w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Okoliczności faktyczne sprawy, w szczególności postanowienia specyfikacji, treść oferty PGK zostały prawidłowo przytoczone w odwołaniu, co zostało zreferowane powyżej.

Dodatkowo z ustaleń Izby poczynionych w oparciu o dokumentację przedmiotowego postępowania przesłaną przez zamawiającego, która została włączona w poczet materiału dowodowego rozpoznawanej sprawy wynika, że na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, PGK przedłożył decyzje Starosty Mińskiego: z dnia 27.08.2002 (znak:OR.7623-1/8/02), z dnia 03.03.2003 r. (znak:OR.7623-2/4/03), 15.11.2006 r. (znak:OR.7623-1/8/02) 24.04.2007r. (znak: OR.7623-1/8/02). W decyzji z dnia 27.08.2002 (znak:OR.7623-1/8/02) w pkt. 3 wskazano czas obowiązywania decyzji – 31.12.2011 r.

Decyzja Starosty Mińskiego z dnia 23.11.2011 r. w pkt. 7 wskazywała okres ważności zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów - 15.11.2021 r.

W poczet materiału dowodowego Izba również włączyła:

1. Umowę nr RZ.3420-10/10 zawartą w dniu 22.11.2010 r. pomiędzy odwołującym a zamawiającym w zakresie utrzymania czystości i porządku na ulicach i placach w

Mińsku Mazowieckim. Umowa została zawarta na czas: od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

2. Umowę nr RZ.3420-15/349/07 zawartą w dniu 06.12.2007 r. pomiędzy odwołującym a zamawiającym. Umowa została zawarta na czas: od 01.01.2008 r. do 31.12.2010 r.
3. Instrukcję obsługi rozsiewacza nawozów i wapna RNW – 3/N 035/ oraz materiały informacyjne dotyczące rozsiewacza nawozów N 031M w treści którego wskazano, że rozsiewacz jest przeznaczony do wysiewu nawozów mineralnych granulowanych, pylistych i mieszanek nawozowych, wapna nawozowego oraz piasku i soli. Jako wyposażenie dodatkowe wskazano m. in. zestaw do zimowego utrzymania dróg.
4. Wydruk ze strony internetowej ZDM w który podano m. in.: „Od 1.I.1994 r. ZDM Spółka z o.o. pełni rolę administratora ulic miejskich w Mińsku Mazowieckim i jest odpowiedzialny za budowę, modernizację, bieżące utrzymanie i ochronę ulic, obiektów związanych z gospodarką drogową, mostów, prowadzenie inwestycji w zakresie dróg w mieście. (...) Drzewa i krzewy rosnące w pasie drogowym są również pielęgnowane przez ZDM Sp. z o.o. Wykonujemy także czynności administracyjne związane z zarządaniem nad ulicami (gminnymi i powiatowymi), w mieście (...) Świadczymy także usługi w zakresie budowy i remontów nawierzchni jezdni, chodników i parkingów(...)”.
5. Pismo ZDM z dnia 3 stycznia 2012 r. (znak: ZDM/GK/26/2012) w treści którego wskazano, że PGK było wykonawcą usług polegających na sprzątaniu, zamiataniu, odśnieżaniu i usuwaniu odpadów z ciągów komunikacyjnych i śmietniczek. Powyższe zadania zostały wykonane w okresie od 8 listopada 2008 r. do 30 listopada 2010 r.
6. Pismo z dnia 3 stycznia 2012 r. podpisane z up. Starosty Mińskiego Mazowieckiego przez Pana Stanisława S. – Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa (znak: WS.604.3.2012) skierowane do Burmistrza Miasta Mińskiego Mazowieckiego w którym podano m. in.: „(...) Decyzją z dnia 23.11.2011 r. (...) Starosta Miński Udzielił spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. ul. Tuwima 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki: (...) zezwolenia na zbieranie odpadów, na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 1 w Mińsku Mazowieckim (...) oraz na terenie nieruchomości przy ul. Przemysłowej 1 w Mińsku Mazowieckim (...). Przedmiotowe (...) zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów i transportu odpadów udzielone zostało na czas oznaczony do 15.11.2021 r. (...) Zgodnie z art. 28 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) oznaczenie obszaru prowadzenia działalności następuje w przypadku transportu odpadów, a miejsca prowadzenia działalności w przypadku zbierania odpadów. Mając powyższe na uwadze wyjaśniam, iż spółka PGK Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim, może prowadzić działalność w zakresie zbierania odpadów

na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki i Gminy Mińsk Mazowiecki, a także każdego innego miejsca, z zastrzeżeniem, że na terenie Powiatu Mińskiego, odpady będą magazynowane wyłącznie na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 1 w Mińsku Mazowieckim (...) oraz na terenie nieruchomości przy ul. Przemysłowej 1 w Mińsku Mazowieckim (...).”

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Kolejno Izba odniosła się do skuteczności przystąpienia do postępowania po odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy PGK Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie wskazując, że zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wypełnił prawidłowo przesłanek zawartych w art. 185 ust. 2 Pzp, wobec tego należy stwierdzić, że nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zatem opozycję zgłoszoną w tym zakresie przez odwołującego należy uznać za uzasadnioną.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Po pierwsze wskazać należy, że wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego winien wskazać stronę do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W rozpoznawanej sprawie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie co prawda wskazało, że stroną do której przystępuje, tj. zamawiającego, jednakże zupełnie pominęło kwestię wykazania interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Dodatkowo należy zwrócić, uwagę, że w powołanym powyżej przepisie ustawy ustawodawca jasno wskazał, że dla skutecznego przystąpienie do postępowania

odwoławczego wymagane jest doręczenie Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia w ściśle określonej formie i w konkretnym terminie, tj. bądź to pisemnej bądź elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, że kopię odwołania PGK Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie otrzymał w dacie 2 stycznia 2012 r. natomiast zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony wykonawcy w formie pisemnej wpłynęło do Izby z uchybieniem terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 Pzp., bowiem dopiero w dacie 11 stycznia 2012 r. (nadane w placówce operatora publicznego w dniu 9 stycznia 2012 r. – koperta opatrzona datą stempla pocztowego), a więc 6 dni po terminie, który upłynął w dniu 5 stycznia 2012 r.

Natomiast zgłoszenia przesłanego przez PGK Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie w formie elektronicznej w dniu 5 stycznia 2012 r. nie sposób uznać za prawidłowe bowiem, dla tego rodzaju formy przywołany powyżej przepis wyraźnie zastrzega, iż ma być ona opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, podczas gdy zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy nie zostało opatrzone tego rodzaju podpisem.

W związku z tym, Izba uznała opozycję wniesioną przez odwołującego i potwierdziła, że wykonawca PGK Sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie nie przystąpił skutecznie do przedmiotowego postępowania odwoławczego, bowiem nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, a także z uwagi na zgłoszenie przystąpienia z uchybieniem terminu na jego zgłoszenie.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

I.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego w toku prowadzonego postępowania art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, który sprowadzał się do tego, że PGK w ofercie złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, co winno skutkować wykluczeniem go z udziału w postępowaniu na podstawie przywołanego powyżej przepisu. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, że ww. zarzut nie potwierdził się.

Izba wskazuje, że do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych

informacji i ich wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo-skutkowym.

Należy przy tym zwrócić uwagę na wszelkie konsekwencje związane ze stwierdzeniem wypełnienia przez wykonawcę hipotezy normy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Powyższe pociąga za sobą konieczność bezwzględnego zastosowania jego dyspozycji i eliminacji takiego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia bez możliwości dokonania uzupełnienia dokumentów przewidzianego w art. 26 ust. 3 Pzp. Ponadto ostateczną konsekwencją powyższego może być odpowiedzialność karna osób dopuszczających się poświadczenia lub oświadczenia nieprawdy w celu uzyskania zamówienia publicznego na podstawie art. 297 § 1 Kodeksu karnego.

W związku z powyższym należy podkreślić również wagę i konieczność należytego ustalenia i udowodnienia powstania okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Szczególnie istotnym jest, że zarzucana wykonawcy nieprawdziwość poświadczanych przez niego informacji nie może budzić możliwych do zinterpretowania na korzyść wykonawcy wątpliwości. Wykorzystując terminologię procesu karnego można zobrazować powyższe wywody w ten sposób, iż stwierdzenie podania nieprawdziwych informacji nie może opierać się li tylko na poszlakach zamiast na pewnych dowodach.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, który w oparciu o informacje zawarte w treści oferty PGK, odnoszące się do doświadczenia wykonawcy w realizacji prac na rzecz ZDM stwierdził, że PGK podał nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Z treści wykazu zrealizowanych usług złożonego przez PGK wynika, że w okresie od 8 grudnia 2008 r. do 3 listopada .2010 r. wykonawca zrealizował usługę polegającą na sprzątaniu, zmiataniu, odśnieżaniu i usuwaniu odpadów z ciągów komunikacyjnych i śmietniczek na rzecz ZDM na kwotę 527.705,44 zł. Do wykazu wykonawca przedłożył „Opinię referencyjną” z dnia 21 listopada 2011 r., która potwierdzała należyte wykonanie opisanych powyżej usług.

Odwołujący podważając prawdziwość podanych powyżej informacji oparł się m. in. na tym, iż w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r. realizował tego rodzaju usługi na rzecz zamawiającego. Wobec tego, w jego ocenie niemożliwym było, aby na tym samym terenie, w tym samym czasie, inny wykonawca świadczył tożsame usługi jedynie na rzecz ZDM. Jednakże podkreślić należy, że wbrew twierdzeniom odwołującego, z informacji którą odwołujący uzyskał z ZDM w trybie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) - i którą przedłożył na rozprawie - wynika niezbicie, że PGK zrealizował na rzecz ZDM usługę sprzątania, zmiatania, odśnieżania i usuwania odpadów z

ciągów komunikacyjnych i śmietniczek na rzecz ZDM w okresie wskazanym w wykazie zrealizowanych usług.

Rozpoznając powyższy zarzut należy zwrócić uwagę na profil działalności spółki takiej jak ZDM. Nie sposób zgodzić się z stwierdzeniami odwołującego, który podnosił na rozprawie, że ZDM jest podmiotem, który świadczy jedynie usługi związane z utrzymaniem dróg. Już z treści przedłożonego przez odwołującego wydruku ze strony internetowej ZDM wynika, że spółka posiada dosyć szeroki zakres działania, którego nie można zawęzić jedynie do utrzymania dróg. W treści wydruku wynika wprost, że ZDM pełni rolę administratora ulic miejskich w Mińsku Mazowieckim i jest odpowiedzialny za budowę, modernizację, bieżące utrzymanie i ochronę ulic, obiektów związanych z gospodarką drogową, mostów, prowadzenie inwestycji w zakresie dróg w mieście. Drzewa i krzewy rosnące w pasie drogowym są również pielęgnowane przez ZDM. Ponadto spółka świadczy także usługi w zakresie budowy i remontów nawierzchni jezdni, chodników i parkingów. Zatem twierdzenia odwołującego w tym zakresie należy uznać za nieuprawnione.

Izba badając zasadność omawianego zarzutu wzięła pod uwagę także wyjaśnienia zamawiającego złożone na rozprawie - których odwołujący nie zanegował - w których zamawiający wskazywał, że odwołujący świadczył na rzecz zamawiającego usługi tożsame z przedmiotem zamówienia, objęte umowami nr RZ.3420-10/10 oraz RZ.3420-15/349/07, na terenie Mińska Mazowieckiego jednakże na drogach utwardzonych. Podczas gdy usługi tego rodzaju na drogach nieutwardzonych, które stanowią około 20% wszystkich dróg, są w kompetencji ZDM. Zamawiający oświadczył, że w 2010 roku zawarł umowę z ZDM, w trybie zamówienia z wolnej ręki, na realizację usługi objętych przedmiotem zamówienia na kwotę przynajmniej 100.000 zł.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp nie potwierdził się.

II.

Kolejno Izba rozpoznała zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia z prowadzonego postępowania PGK z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i stwierdziła jego niezasadność.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut odnoszący się do posiadania przez PGK zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki i Gminy Mińsk Mazowiecki.

Treścią Rozdziału VII lit. a) specyfikacji zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, tj. zamawiający wymagał aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadali m. in. zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki i Gminy Mińsk Mazowiecki.

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu PGK przedstawił decyzję Starosty Mińskiego z dnia 23 listopada 2011 r., w sprawie zbierania odpadów, w której jako miejsce zbierania odpadów wskazano nieruchomość położoną przy ul. Tuwima w Mińsku Mazowieckim. Decyzja wskazywała okres ważności zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów - 15.11.2021 r.

Następnie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp przedłożył decyzje Starosty Mińskiego: z dnia 27.08.2002 (znak:OR.7623-1/8/02), z dnia 03.03.2003 r. (znak:OR.7623-2/4/03), 15.11.2006 r. (znak:OR.7623-1/8/02) 24.04.2007r. (znak: OR.7623-1/8/02). W decyzji z dnia 27.08.2002 (znak:OR.7623-1/8/02) w pkt. 3 wskazano czas obowiązywania decyzji – 31.12.2011 r.

W rozpoznawanym zakresie Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację prezentowaną przez zamawiającego, opartą na treści pisma wydanego z up. Starosty Mińskiego przez Pana Stanisława S. – Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa, który wskazał, że decyzją z dnia 23 listopada 2011 r. Starosta Miński udzielił PGK zezwolenia na zbieranie odpadów, na terenie nieruchomości ul. Tuwima 1 oraz ul. Przemysłowej 1 w Mińsku Mazowieckim. Przedmiotowe zezwolenie zostało udzielone na czas oznaczony do 15.11.2021 r. Zgodnie z art. 28 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o odpadach”, oznaczenie obszaru prowadzenia działalności następuje w przypadku transportu odpadów, a miejsca prowadzenia działalności w przypadku zbierania odpadów. Mając powyższe na uwadze PGK może prowadzić działalność w zakresie zbierania odpadów na terenie Miasta Mińsk Mazowiecki i Gminy Mińsk Mazowiecki, a także każdego innego miejsca, z zastrzeżeniem, że na terenie Powiatu Mińskiego, odpady będą magazynowane wyłącznie na terenie nieruchomości przy ul. Tuwima 1 oraz ul. Przemysłowej 1 w Mińsku Mazowieckim .

Izba uznała argumentację ZUSKiZ odwołującą się do art. 28 ust. 4 ustawy o odpadach za chybioną, ponieważ ww. przepis stanowi, że zezwolenie na zbieranie lub transport odpadów wydaje się w drodze decyzji na wniosek, który powinien odpowiednio zawierać:

- 1) wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidywanych do zbierania lub transportu; w przypadku gdy określenie rodzaju jest niewystarczające do ustalenia zagrożeń, jakie te odpady mogą powodować dla środowiska, właściwy organ może wezwać

wnioskodawcę do podania podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów;

- 2) oznaczenie obszaru prowadzenia działalności – w przypadku transportu odpadów lub miejsca prowadzenia działalności – w przypadku zbierania odpadów;
- 3) w przypadku zbierania odpadów wskazanie miejsca i sposobu oraz rodzaju magazynowanych odpadów, a także opis sposobu dalszego zagospodarowania odpadów;
- 4) wskazanie sposobu i środków transportu odpadów;
- 5) przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania lub transportu odpadów;
- 6) przewidywany okres wykonywania działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów.

Analiza przywołanego powyżej przepisu prowadzi do oczywistego wniosku, że materia zawarta w art. 28 ust. 4 ustawy o odpadach wskazuje na elementy, które dotyczą nie zezwolenia na zbieranie odpadów a wniosku o uzyskanie zezwolenia na zbieranie lub transport odpadów. Ustawodawca nieprzypadkowo rozdzielił regulacje dotyczącą treści wniosku o uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów (art. 28 ust. 4) od regulacji obejmującej treść zezwolenia na zbieranie odpadów (art. 28 ust. 5).

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o odpadach w zezwoleniu na zbieranie lub transport odpadów, określa się odpowiednio:

1. rodzaje odpadów przewidywanych do zbierania lub transportu;
2. oznaczenie obszaru prowadzenia działalności – w przypadku transportu odpadów
3. lub miejsca prowadzenia działalności – w przypadku zbierania odpadów;
4. w przypadku zbierania odpadów miejsce i sposób oraz rodzaj magazynowanych
5. odpadów, a także opis sposobu dalszego zagospodarowania odpadów;
6. sposób i środki transportu odpadów;
7. dodatkowe warunki zbierania lub transportu odpadów, jeżeli wymaga tego
8. specyfika odpadów, w szczególności niebezpiecznych, lub potrzeba zachowania
9. wymagań ochrony życia, zdrowia ludzi lub ochrony środowiska;
10. czas obowiązywania zezwolenia.

Zatem nieprawidłowym jest przenoszenie treści art. 28 ust. 4 ustawy o odpadach, odnoszącej się jedynie do wniosku, na kwestię związaną z treścią zezwolenia w zakresie zbierania odpadów, która została uregulowana w ust. 5 ww. przepisu i wywodzenie z treści ust. 4 wniosków odnoszących się do treści zezwolenia na zbieranie odpadów.

W kontekście przedstawionych powyżej okoliczności oraz zaprezentowanych wywodów należy stwierdzić, że zarzut zawarty w odwołaniu w zakresie zaniechania wykluczenia PGK z udziału w prowadzonym postępowaniu, jest całkowicie bezzasadny.

Następnie Izba zbadała zasadność zarzutu odnoszącego się do zaniechania wykluczenia PGK z prowadzonego postępowania, ponieważ wykonawca nie wykazał posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, którego wymagał zamawiający treścią siwz.

Bezspornym jest, że zamawiający treścią siwz określił warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania, przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, określonej wiedzy i doświadczenia w realizacji prac objętych przedmiotem zamówienia.

W Rozdziale VII lit. b) siwz zamawiający sprecyzował wykonawca ma wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na utrzymaniu porządku i czystości na kwotę minimum 500.000 zł (sł. pięćset tysięcy złotych). Zamawiający doprecyzował, że pod pojęciem „usługi polegającą na utrzymaniu porządku i czystości” należy rozumieć następujące usługi: sprzątanie jezdni z zatokami parkingowymi, odśnieżanie i usuwanie śliskości, usuwanie odpadów ze śmietniczek itp. Na potwierdzenie spełnienia niejszego warunku zamawiający wymagał złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych usług zgodnie z załącznikiem nr 5 do siwz wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługa zawarta w wykazie została wykonana należyście.

PGK wraz z ofertą złożył wykaz wykonanych usług zgodny z załącznikiem nr 5 do siwz (str. 6 oferty), w którym zawarł informację, iż od dnia 8 grudnia 2008 r. do dnia 30 listopada 2010 r. wykonywał usługi na rzecz ZDM, polegające na sprzątaniu, zamiataniu, odśnieżaniu i usuwaniu odpadów z ciągów komunikacyjnych i śmietniczek, na łączną sumę 527.705,44 zł. Na potwierdzenie należytego wykonania prac przedstawił „Opinię referencyjną” z dnia 21 listopada 2011 r. wydaną przez ZDM, która została podpisana przez dyrektora Pana Antoniego Tułodzieckiego.

Izba stoi na stanowisku, że przedstawione powyżej informacje, przy uwzględnieniu argumentacji w zakresie rozpoznawania zarzutu dotyczącego nieprawdziwych informacji przedstawionych przez PGK w złożonej ofercie, przesądzają o tym, że PGK wylegitymował się posiadaniem odpowiedniego doświadczenia, tym samym wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VII lit b) siwz.

Odnosząc się do kolejnego z zarzutów zgłoszonych przez ZUSKiZ w odwołaniu, tj. nie wykazania PGK dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym w celu realizacji zamówienia Izba uznała, że ww. zarzut za niezasadny.

Jak słusznie wskazał odwołujący w treści odwołania w Rozdziale VII lit. c) siwz zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się jedynie wykonawcy, którzy posiadają odpowiedni potencjał techniczny dla realizacji zamówienia. W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim sprzętem, tj. minimum 1 jednostką do mechanicznego zmiatania jezdni, 3 jednostkami z pługami odśnieżnymi, 2 jednostkami piaskarko-solarki do usuwania śliskości oraz 1 jednostką do odbierania odpadów ze śmietniczek.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany był przedłożyć wykaz sprzętu, zgodnie z załącznikiem nr 6 do siwz, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

W złożonej ofercie PGK zawarł żądany przez zamawiającego „wykaz sprzętu technicznego”, który był zgodny z załącznikiem nr 6 do siwz. W wykazie wskazał, iż będzie dysponować: ciągnikiem Białoruś z pługiem SEC 1856, samochodem ciężarowym Jelcz 325 JPH z pługiem wM38524; ciągnikiem Ursus C 360 z pługiem SEC661C; piaskarko-solarką typu N031M nr fabryczny 15938 (pkt 4 wykazu), samochodem śmieciarką bębnową Jelcz JPH 335 do śmietniczek WTE4885, zmiatarką Bema 20 + ciągnik Ursus C 360 3P SEC666C oraz posypywarką-rozsiewaczem typu N 035 Nr fabryczny 8048 (pkt 7 wykazu).

Badając powyższy zarzut Izba nie zgodziła się z poglądem wyrażonym przez odwołującego, że zawarte w wykazie sprzętu technicznego (str. 7 oferty PGK) urządzenia, tj: piaskarko-solarka typ N 031M i posypywarka-rozsiewacz typ N 035 nie spełniają wymogów piaskarko-solarki. ZUSKiZ podnosił, że są to maszyny rolnicze o przeznaczeniu do wysiewu nawozów mineralnych granulowanych i pylistych oraz wapna, i dopiero odpowiednie przystosowanie ww. urządzeń poprzez zamontowanie wyposażenia dodatkowego może zapewnić im możliwość rozsiewu piasku lub soli, co nie zostało jednak wykazane w ofercie.

Izba podkreśla, że w treści Instrukcji obsługi rozsiewacza nawozów i wapna RNW – 3/N 035/ oraz materiałach informacyjnych dotyczących rozsiewacza nawozów N 031M, przedłożonych wraz z odwołaniem przez ZUSKiZ, wskazano wprost, że rozsiewacz jest przeznaczony do wysiewu nie tylko nawozów mineralnych granulowanych, pylistych i mieszanek nawozowych, wapna nawozowego ale także piasku i soli. Ponadto jako wyposażenie dodatkowe wskazano m. in. zestaw do zimowego utrzymania dróg. Tym samym stwierdzić należy, że przywołane powyżej urządzenia mogą być wykorzystywane jako piaskarko-solarki przy realizacji usług wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Niewątpliwie w rozpoznawanej sprawie to właśnie na odwołującym spoczywa ciężar dowodzenia w tej sprawie. Jednakże, odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność wykazania, że piaskarko-solarka typ N 031M i posypywarka-rozsiewacz typ N 035, nie spełniają wymogów piaskarko-solarki, gdyż nie zostały odpowiednio przystosowane poprzez zamontowanie wyposażenia dodatkowego, które może zapewnić im możliwość rozsiewu piasku lub soli.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania PGK, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w postaci wymaganych przez zamawiającego urządzeń w Rozdziale VII lit c), nie potwierdził się.

Konkludując, Izba po rozpoznaniu zarzutów zawartych w odwołaniu stwierdziła, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp, ponieważ PGK nie złożył nieprawdziwych informacji w zakresie legitymowania się odpowiednim doświadczeniem, niezbędnym w celu wykazania spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się również naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia PGK z prowadzonego postępowania, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu omówionych w zarówno w treści odwołania jak również powyżej w uzasadnieniu wyroku.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt. 2, § 3, § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika zamawiającego o zasądzenie kosztów związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika, wg norm przepisanych, ponieważ pełnomocnik zamawiającego do zamknięcia rozprawy nie przedstawił w tym zakresie dokumentów w postaci rachunku lub faktury VAT wymaganych § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia.

Przewodniczący: