

Sygn. akt: KIO 390/20

POSTANOWIENIE

z dnia 02 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 02 marca 2020 roku w Warszawie, bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2020 r. przez wykonawcę **Arkadis sp. z o.o. sp. k. 38-120 Czudec ul. Słoneczna 47** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jarosław 37-500 Jarosław ul. Rynek 1.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy kwotę 7 500,00 (siedem tysięcy pięćset) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z dnia 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Płyty Rynku w Jarosławiu”. Znak sprawy ZP.271.2.3.2020. Ogłoszenie 501974-N-2020 z dnia 10.01.2020r.

Odwołanie zostało wniesione wobec dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu nie dokonania czynności wykluczenia z postępowania wybranego wykonawcy w powodu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, czym naruszył przepisy art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 PZP a tym samym art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 2 pkt 1 PZP.

W dniu 26 lutego 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od zamawiającego w której oprócz wskazania informacji o wartości udzielanego zamówienia dodatkowo oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią zarzutów odwołania postanowił uwzględnić je w całości. Równocześnie oświadczył, że dokonał już unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownej oceny i badania wybranej oferty.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości oraz oświadczenia zamawiającego o podjęciu działań zgodnych z zawartymi w odwołaniu żądaniami Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygaś i tym samym zasadnym jest jego umorzenie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 i 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący