

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2022 r. przez wykonawcę **Geokart-International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lublin**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Geokart-International Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lublin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację ewidencji gruntów i budynków dla jednostki ewidencyjnej: m. Lublin w zakresie aktualizacji użytków gruntowych na terenie miasta Lublin” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 30 listopada 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00292797. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Geokart-International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie wynikające z błędnego przyjęcia, iż oferta oraz oświadczenia Odwołującego były niezgodne z przepisami ustawy, tj. że zarówno oferta jak i oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, przekazane Zamawiającemu w formacie .odt nie zostały podpisane przez Odwołującego w sytuacji, gdy oferta wraz z załącznikami (oświadczeniami), przekazane Zamawiającemu za pomocą formularza do złożenia oferty udostępnionego przez miniPortal/ePUAP, w wersji zaszyfrowanej /zamieszczone w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych zapisanych w formacie .zip, w pliku/katalogu o nazwie: OFERTAZASZYFROWANA.ZIP/, zostały opatrzone podpisami elektronicznymi dołączonymi jako odrębne pliki podpisu (w formacie .xades) do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem,
2. art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne uznanie, iż oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „EGiB” Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą, wynikającą z bezpodstawnego i sprzecznego z ustawą Prawo zamówień publicznych odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „EGiB” Sp. z o.o.,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzuconej oferty Odwołującego,
4. dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego obejmujących wniesiony wpis.

Informacja o odwołaniu wraz z kopią odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego 3 lutego 2022 r. Termin na zgłoszenie przystąpień upłynął więc 7 lutego 2022 r.

Do chwili sporządzenia postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

8 lutego 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: