

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **eMtiM M. M., ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital im. Edwarda Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów**,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze**,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **eMtiM M. M., ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. Edwarda Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa skanera do aparatu RTG 2 sztuki”, numer referencyjny: AE/ZP-27-39/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2020 r., nr 2020/S 121-294683.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca eMtiM M. M., ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego,
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 3) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości,
- 4) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających, że zaoferowane dostawy są zgodne z siwz.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, dokonania powtórnego badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Pismem z dnia 16 września 2020 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 18 września 2020 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: