

Sygn. akt: KIO 202/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lutego 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**  
**Agnieszka Trojanowska**  
**Renata Tubisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2020 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Opiekuńcze NADZIEJA z siedzibą w Lublinie oraz PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Gdyni**

przy udziale wykonawcy **Agencja Służby Społecznej K. Sp. j. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Opiekuńcze NADZIEJA z siedzibą w Lublinie oraz PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

W dniu 31 stycznia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Opiekuńcze NADZIEJA z siedzibą w Lublinie oraz PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla dzieci ze spektrum autyzmu z terenu Gdyni*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 grudnia 2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2019 r. pod numerem 2019/S 245-604161.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 6 lutego 2020 roku przystąpił wykonawca Agencja Służby Społecznej K. Sp. j. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”), wnosząc o oddalenie odwołania. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 6 lutego 2020 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 7 lutego 2020 roku Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Izba ustaliła, że w wyznaczonym terminie żadne oświadczenie Przystępującego – w przedmiocie sprzeciwu - nie zostało złożone, a więc postępowanie odwoławcze – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
  2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....