

Sygn. akt: KIO 2659/15

## WYROK

z dnia 18 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Aneta Mlącka**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie-Zdrój** przy udziale wykonawcy **Philips Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 195b, 02-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2659/15 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie w zakresie dotyczącym pkt 19 zestawienia parametrów techniczno – użytkowych w ofercie Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. oraz nakazuje ponowne dokonanie badania i oceny ofert, w tym dokonanie czynności powtórnego badania i oceny oferty Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. i obniżenie punktacji przyznanej temu Wykonawcy (do 0 pkt) oraz odpowiednie przyznanie punktacji Wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o.o.
2. Oddała odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących punktu 31 załącznika nr 2 w ofercie Wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o.o. (w tym również zarzutów dotyczących art. 186 ust. 2, 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie tego punktu).
3. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2, al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie-Zdrój** i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 3.2. zasądza od **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2, al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie-Zdrój** na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż, uruchomienie Dwupłaszczyznowego Stacjonarnego Angiografu oraz Rezonansu Magnetycznego.

Odwołujący Siemens Healthcare Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego, tj. wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty złożonej przez Wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. zwany dalej „Philips”, wadliwej oceny oferty Wykonawcy Philips oraz oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, naruszenie art. 186 ust 2 Pzp poprzez zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego zawartym w odwołaniu wniesionym uprzednio przez Odwołującego w sprawie o sygn. KIO 2365/15, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego tego odwołania w całości i wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w dniu 13.11.2015r., naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyjaśnienia oferty Odwołującego w sposób skutkujący zmianą jej treści (w zakresie Załącznika nr 2 poz. 31) pomimo że treść oferty Odwołującego w tym zakresie była jednoznaczna i nie ulegała zmianom po terminie składania ofert, naruszenie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o., z powodu podania przez niego, w treści oferty, nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania, a dotyczących kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 19 Załącznika Nr 2 do SIWZ oferty Philips, naruszenie art. 91 ust 1 Pzp poprzez ocenę oferty Odwołującego oraz Wykonawcy Philips z naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie sposobu przyznawania punktów w kryterium „Parametry techniczne” oraz w sposób niezgodny z treścią oferty Odwołującego w zakresie Załącznika nr 2 poz. 31 oraz w konsekwencji wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, przy uwzględnieniu zastosowanych w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz treści złożonych ofert, w sytuacji gdy ofertę najkorzystniejszą złożył w postępowaniu Odwołujący.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Philips Polska Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2, dokonanie ponownej oceny ofert, w sposób zgodny z decyzją Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania Siemens z dnia 10.11.2015r., dokonanie ponownej oceny ofert zgodnie z żądaniami zawartymi w niniejszym odwołaniu, w tym poprzez: przyznanie ofercie Siemens w

zakresie pkt 31 Załącznika nr 2 do SIWZ -2 punktów zgodnie z treścią oferty oraz zmianę punktacji w zakresie oferty Siemens oraz Philips dla pkt 19 Załącznika 2 poprzez: przyznanie Siemens 5 punktów przy jednoczesnym pozbawieniu Philips 5 punktów za argumentacją przedstawioną w odwołaniu, wykluczenie Wykonawcy Philips z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp z powodu podania nieprawdziwych Informacji mających wpływ na wynik postępowania w zakresie poz. 19 Załącznik nr 2, w konsekwencji powyższych, uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu przedmiotem pakietu nr 2 jest dostawa, montaż, uruchomienie Rezonansu Magnetycznego. Zamawiający zastosował w celu wyboru oferty najkorzystniejszej dwa kryteria oceny w postaci ceny o wadze 70 % oraz parametry techniczne o wadze 30%.

W zakresie dotyczącym drugiego z kryteriów „parametry techniczne” Zamawiający określił w pkt 14 SIWZ system dokonywania oceny ofert wskazując, że podstawą do dokonania tej oceny będzie złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą i wypełniony Załącznik nr 2 do SIWZ - w przypadku Pakietu nr 2 zatytułowany: Zestawienie parametrów techniczno-użytkowych dla pakietu nr 2 - Dostawa, montaż, uruchomienie Rezonansu Magnetycznego. Dokument ten stanowi treść oferty.

Konsekwencją powyższego jest, iż nie podlega on uzupełnianiu w trybie art. 26 ust 3 Pzp jak również, że jego interpretacja w trybie art. 87 ust. 1 Pzp doznaje ograniczeń, o których mowa w tym przepisie, w szczególności zakazane jest prowadzenie negocjacji w tym zakresie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą jak również dokonywanie jakiegokolwiek zmiany treści oferty (poza poprawianiem omyłek w trybie art. 87 ust 2 Pzp).

Zamawiający dokonał w przedmiotowym postępowaniu w dniu 23.10.2015 roku wyboru oferty złożonej przez Philips jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2.

Odwołujący nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego zarzucił dokonanie oceny ofert w sposób wadliwy, niezgodny z przepisami Pzp, ogólnymi zasadami matematycznymi, jak również zasadami określonymi w SIWZ i wniósł wobec powyższej czynności odwołanie w dniu 30.10.2015.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego, dokonał czynności przystąpienia po stronie Zamawiającego wykonawca Philips Polska sp. z o.o.

Zamawiający czynnością z dnia 10.11.2015r. dokonał w trybie art. 186 ust 2 Pzp czynności uwzględnienia odwołania w całości. Przystępujący Philips nie skorzystał z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie z dnia 13.11.2015r. sygn. 2365/15 o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Przedmiot uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania dotyczył także parametrów,

które są przedmiotem niniejszego odwołania.

Obydwa parametry są aktualnie ponownie przedmiotem odwołania, bowiem pomimo uwzględnienia odwołania Siemens także w tym zakresie, Zamawiający dokonał ponownej i takiej samej jak kwestionowana w odwołaniu czynności oceny ofert w tych parametrach.

W punkcie 31 Załącznika Nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania: „wielokanałowej cewki powierzchniowej do badania jamy brzusznej lub klatki piersiowej w zakresie minimum 50 cm bez repozycjonowania pacjenta, cewki, umożliwiającej stosowanie w obrębie całego badanego obiektu akwizycji równoległych (typu SENSE, i PAT, ASSET lub zgodnie z nomenklaturą producenta), minimum 32 elementowej”.

Odwołujący w swej ofercie w punkcie 31 Załącznika Nr 2 do SIWZ udzielił odpowiedzi „Tak. Podwójna cewka Body 18”. W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien był w tym przypadku przyznać 2 pkt. W tym zakresie treść oferty Odwołującego, w jego ocenie, nie budziła wątpliwości i nie wymagała zabiegów interpretacyjnych czy też wyjaśnień. Zamawiający mógłby ewentualnie kwestionować prawdziwość takiego oświadczenia.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie może podjąć arbitralnej decyzji o przyznaniu bądź nie punktów w ramach tak opisanego kryterium oceny ofert. Odwołujący zaoferował punktowane w ramach tego kryterium wyposażenie, co nie budzi wątpliwości. Obowiązkiem Zamawiającego w tej sytuacji byłoby albo przyznanie punktów zgodnie z treścią oferty albo zanegowanie prawdziwości tego oświadczenia, czego skutkiem winno być (uwzględniając wagę punktową kryterium - powodujące zmianę kolejności na pozycji wygrywającego postępowanie - bezpośredni wpływ na wynik postępowania) wykluczenie wykonawcy w trybie powołanego przepisu.

Odwołujący wyjaśnił, że w skład podwójnej cewki Body 18 wchodzi dwie cewki Body 18 połączone ze sobą w taki sposób, że tworzą jedną cewkę. Cewka ta jest wielokanałową cewką powierzchniową służącą do badania tułowia (w tym jamy brzusznej lub klatki piersiowej), posiada 36 elementów oraz umożliwia wykonywanie badania w zakresie 77 cm bez repozycjonowania pacjenta, cewki i umożliwia stosowanie w obrębie całego badanego obiektu akwizycji równoległych typu iPAT.

Pomimo uwzględnienia odwołania także w powyższym zakresie przez Zamawiającego, Zamawiający przeprowadził kolejne postępowanie wyjaśniające i wezwał Odwołującego m.in. do wyjaśnień m.in. w zakresie pkt 31 Załącznika nr 2.

W treści wezwania Zamawiający prosił o dokładny opis (procedurę) sposobu połączenia dwóch cewek Body 18 w celu utworzenia podwójnej cewki Body 18? Zamawiający wskazał także, że niewłaściwe spozycjonowanie dwóch lub większej ilości cewek może spowodować pojawienie się artefaktów. Ponadto użycie jednej cewki ma szereg innych zalet (skraca i upraszcza czas przygotowania do badania).

Odwołujący wyjaśniając ponowił w całości argumentację podniesioną już w treści odwołania w tym zakresie, która była Zamawiającemu znana i która stała się m.in. podstawą do podjęcia decyzji o uwzględnieniu odwołania. Dodatkowo Wykonawca wskazał, że: „Jeśli chodzi o naszą odpowiedź udzieloną w Wyjaśnieniach z dnia 20.10.2015. odnośnie „zaoferowanego zestawu składającego się z dwóch cewek Body 18 ułożonych jedna za drugą na ciele pacjenta”, informujemy, że dotyczyła ona innego punktu - 32, gdzie zaoferowaliśmy rozwiązanie w postaci/ dwóch cewek Body 18, ułożonych jedna za drugą na ciele pacjenta”.

Zdaniem Odwołującego, mając na względzie zarówno treść oferty i wyrażne w zakresie pkt 31 oświadczenie Wykonawcy potwierdzające fakt zaoferowania rozwiązania podlegającego punktacji, jak również argumentację w tym zakresie podniesioną w pierwszym ze złożonych odwołań, a także posilkowo treść wyjaśnień Odwołującego z dnia 24.11.2015r., Zamawiający winien był przyznać w tym zakresie Odwołującemu 2 pkt zgodnie z SIWZ.

Zamawiający nie uwzględnił wyjaśnień w zakresie pkt 31 Załącznika 2 oferty Siemens. Zamawiający uznał, iż Odwołujący zaoferował dwie cewki Body 18. Odwołujący podkreślił, że brak jest innych argumentów poza lakoniczną oceną jak wyżej nie ma w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazywał także, że treść jego oferty w zakresie Załącznika nr 2 poz. 31 była i jest niezmienna w trakcie całego postępowania od otwarcia ofert. Pomimo jednoznacznego potwierdzenia zaoferowania punktowanego wyposażenia w treści oferty, Zamawiający z naruszeniem art. 87 ust.1 w istocie dokonał zmiany treści oferty Odwołującego. Nie można ocenić inaczej sytuacji, gdy pomimo potwierdzenia zaoferowania punktowanego wyposażenia w ofercie Odwołującego, Zamawiający punktów tych na skutek wyjaśnień nie przyznaje.

W punkcie 19 Załącznika Nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał podania: „maksymalnej liczby równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych z pełną ścieżką cyfrową, możliwej do wykorzystania jednocześnie podczas badania w maksymalnym statycznym FoV w zaoferowanym systemie MR wraz z zaoferowanym wyposażeniem”.

Wykonawca Philips udzielił w punkcie 19 Załącznika Nr 2 do SIWZ odpowiedzi „108 kanałów” co wskazuje, że w maksymalnym statycznym FoV (czyli 50 cm w osi Z zgodnie z odpowiedzią podaną w punkcie 137 Załącznika nr 2 do SIWZ oferty firmy Philips), w zaoferowanym systemie MR wraz z zaoferowanym wyposażeniem, możliwe jest wykorzystanie 108 kanałów jednocześnie.

Odwołujący wskazał, że każdy niezależny kanał odbiorczy wymaga przynajmniej jednego, niezależnego źródła w cewce (elementu odbiorczego), co oznacza, że odpowiedź firmy Philips wskazywałaby, że firma ta zaoferowała odpowiednią cewkę lub zestaw cewek, które

są w stanie zapewnić w maksymalnym statycznym FoV (50 cm) co najmniej 108 elementów obrazujących.

Odwołujący wskazał, że analiza oferty Wykonawcy Philips w zakresie sekcji poświęconej cewkom oraz załączonych do oferty danych technicznych sprzętu oferowanego przez tę firmę jednoznacznie wykazuje, że wartość maksymalnej liczby kanałów, możliwych do wykorzystania w maksymalnym statycznym FoV w zaoferowanym przez firmę Philips systemie MR wraz z zaoferowanym wyposażeniem wynosi nie więcej niż 32. Podana wartość w pkt. 19 nie jest możliwa do osiągnięcia.

Zamawiający także w zakresie pkt 19 Załącznika nr 2 oferty Philips uwzględnił odwołanie Siemens. Wykonawca Philips pomimo zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec tej decyzji Zamawiającego. Odwołujący podkreślał, że Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. wnosząc sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części dotyczącej pkt 19 Załącznika nr 2 jego oferty, winien był bronić swojej oferty i przyznanej pierwotnie przez Zamawiającego punktacji w tym kryterium.

Odwołujący podkreślił, że uwzględniając odwołanie Siemens w zakresie dotyczącym bezpodstawnego przyznania ofercie Philips w pkt 19 pięciu punktów, Zamawiający uznał, że deklaracja do pkt 19 Załącznika w ofercie Philips nie jest zgodna z prawdą i zgodził się z argumentacją jaką przedstawił Odwołujący.

Zamawiający po uwzględnieniu pierwszego odwołania, wezwał pismem z dnia 20.11.2015r Wykonawcę Philips o wyjaśnienia oferty w zakresie pkt 19. Wykonawca ten przedstawił swoje stanowisko, wskazując, że zaoferowany system Ingenia 1.5 T pozwala na wykorzystanie bardzo wysokich ilości elementów aktywnych cewek w obrazowaniu. Jak wskazywał Wykonawca z punktu widzenia modułu RF wartość ta nie jest ograniczona co ma wynikać z danych zawartych na s. 222 oferty. W ocenie Wykonawcy zacytowany w wyjaśnieniach fragment danych technicznych ma potwierdzać brak limitu kanałów w systemie, a tym samym maksymalna liczba równoległych kanałów może być określona wartością liczbową wynikającą z zaoferowanej konfiguracji cewek.

Wykonawca wskazał, że zaoferował 108 kanałowy układ cewek gdzie wszystkie kanały mogą być jednocześnie aktywowane. Podniósł także, że z racji możliwości systemu dStream wszystkie elementy mogą pracować jednocześnie. Philips podkreślał też, że system zaoferowany w postępowaniu oferuje możliwość wykorzystania 108 kanałów odbiorczych w obrazowaniu w statycznym polu widzenia - jednocześnie zastrzegając, że wg definicji użytej w punkcie 19 tabeli.

W ocenie Odwołującego, argumentacja jakiej używa Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje wprost na próbę tworzenia sztucznego uzasadnienia dla zadeklarowanego parametru. W ocenie Odwołującego, Wykonawca Philips działa w świadomości podania nierealnej wartości

oferowanego parametru i usiłuje w związku z postawionym w pierwszym odwołaniu zarzutem dowodzić, że system przez niego zaoferowany sam w sobie nie zna ograniczeń ilościowych dla cewek w statycznym polu widzenia.

W ocenie Odwołującego kluczem dla oceny spełniania pkt 19 jest bezpośrednio jego treść, zaś na aktualnym etapie postępowania, po złożeniu ofert nie ma możliwości stosowania interpretacji korzystnej dla Wykonawcy - firmy Philips, który usiłuje czytać parametr intencjonalnie w oderwaniu od jego treści, jak również w oderwaniu od sensu korzystania z punktowanej funkcjonalności przy użytkowaniu wyrobu medycznego.

Analizując powyższe oczekiwanie Zamawiającego należy po pierwsze wskazać, że liczba oferowanych kanałów ma być możliwa *do jednoczesnego wykorzystania podczas badania* przy wymaganym jednoczesnym aby miało to miejsce podczas badania w maksymalnym statycznym polu widzenia. Nie chodzi zatem o teoretyczny parametr (i teoretyczną możliwość podłączenia bliżej nieokreślonej ilości cewek), ale o taki, który ma bezpośrednie znaczenie dla procesu diagnostyki - tj. o kanały odbiorcze, które dostępne są podczas badania, które z natury pracy każdego rezonansu magnetycznego nigdy nie może odbywać się poza zasięgiem statycznego pola widzenia aparatu.

W zaoferowanym aparacie Philips zadeklarował maksymalne pole widzenia (FOV) w osi z wynoszące 50 cm, a ponieważ stół z pacjentem podczas badania nie przesuwa się nigdy w kierunku lewo-prawo (oś x), ani góra-dół (oś y), to tylko w przypadku osi z, mamy do czynienia z polem widzenia statycznym (realizowanym bez przesuwu stołu), ew. dynamicznym (realizowanym z przesuwem stołu).

Badanie z użyciem tej cewki musi więc odbywać się etapowo (a nie jednocześnie) - w kilku krokach, w których stół z pacjentem przesuwa się, pozwalając na zbadanie w każdym kroku fragmentów ciała nie większych niż maksymalne statyczne pole widzenia wynoszące 50 cm. Także 108 kanałów rozłożone jest na obszarze 200 cm, a w obszarze maksymalnego statycznego pola widzenia (50 cm) kanałów jest odpowiednio mniej.

Zatem niemożliwe jest wykorzystanie 108 kanałów podczas badania jednocześnie, niemożliwe jest wykorzystanie 108 kanałów w maksymalnym statycznym polu widzenia.

W ocenie Odwołującego, treść wyjaśnień Philips wskazuje wyraźnie na usiłowanie obrony zadeklarowanego w ofercie parametru poprzez próbę niezgodnego z SIWZ interpretowania podstawy do przyznania punktów w tym kryterium. Prezentowana w wyjaśnieniach Philips argumentacja wskazuje na próbę czysto teoretycznego, oderwanego od celu punktowanej funkcjonalności, interpretowania postanowień SIWZ. Działania takie po pierwsze są zdecydowanie spóźnione w kontekście upływu terminu składania ofert w postępowaniu, po drugie pomijają sens punktowanego rozwiązania dla użytkownika, gdzie punktowane w kryteriach oceny ofert funkcje urządzeń mają bezpośrednie zastosowanie diagnostyczne, a nie są celem samym w sobie.



Tym samym, w ocenie Odwołującego, podane w ofercie Philips informacje nt maksymalnej liczby równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych w liczbie 108 nie odpowiadają rzeczywistości przy uwzględnieniu treści punktowanego parametru tj. ilości możliwej do wykorzystania jednocześnie podczas badania w maksymalnym statycznym FoV.

W tej sytuacji, w ocenie Odwołującego, albo należy podaną w pkt 19 wartość 108 odczytywać jako nieprawdziwą i mającą jednocześnie wpływ na wynik postępowania (co winno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp) albo też, o ile uznać że wykonawca wyjaśniając interpretuje treść SIWZ (choć bezskutecznie i sprzecznie z SIWZ) ocenić, że wartość ta jest prawdziwa - ale nie w kontekście opisu kryterium w SIWZ, czego skutkiem winno być uznanie za argumentacją Odwołującego, że wykonawca Philips nie powinien otrzymać maksymalnej ilości 5 pkt w tym kryterium.

Odwołujący wniósł o dokonanie w zakresie pkt 19 oceny ofert i przyjęcie jako podstawę wyliczenia punktów wartość, która faktycznie odpowiada opisowi parametru w punkcie 19 i równocześnie dokonanie korekty oceny oferty Odwołującego w tym punkcie, z uwagi na fakt, iż wartość podana przez Odwołującego byłaby w tej sytuacji wartością najkorzystniejszą i powinna być oceniona na 5 pkt.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu zwiększa szansę Odwołującego na uzyskanie zamówienia.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a więc w odniesieniu do wszystkich zarzutów. Tym samym Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty i dokonał ponownej oceny ofert, wykonując tym samym żądania Odwołującego. Nawet gdyby Odwołujący twierdził, że Zamawiający w wyniku powtórnej oceny ofert powinien wybrać

ofertę Odwołującego, należy zauważyć, że jest to błędne rozumowanie. Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym brak jest obowiązku Zamawiającego zastosowania się w pełni do wszystkich żądań uznanego wcześniej odwołania; nierzadko bowiem będzie to niemożliwe, gdyż Zamawiający będzie zobowiązany przeprowadzić wcześniej inną określoną czynność, np. badania i oceny ofert przed ostatecznym wyborem określonej oferty. Zweryfikowanie wszystkich niejasności oferty jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego. Powtarzając swoje czynności Zamawiający musi przede wszystkim mieć na uwadze cel postępowania o udzielnie zamówienia, tj. zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, która nie będzie obciążona żadną wadą. Zamawiający ma zatem prawo, w toku ponownego badania i oceny ofert, wystąpić do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty. Tym samym, w niniejszym postępowaniu, Zamawiający jak najbardziej uprawniony był do dokonania wyjaśnień ofert, celem rozwiania wątpliwości co do jej treści. Bez znaczenia pozostaje fakt, że w zakresie określonego parametru Zamawiający dokonywał już uprzednio wyjaśnień. Ponownie należy podkreślić, że celem postępowania o udzielnie zamówienia jest zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, która nie będzie obciążona żadną wadą. Tym samym Zamawiający jest uprawniony do badania oferty do czasu, aż wszelkie wątpliwości zostaną wyjaśnione.

W punkcie 31 Załącznika Nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania: „wielokanałowej cewki powierzchniowej do badania jamy brzusznej lub klatki piersiowej w zakresie minimum 50 cm bez repozycjonowania pacjenta, cewki, umożliwiającej stosowanie w obrębie całego badanego obiektu akwizycji równoległych (typu SENSE, i PAT, ASSET lub zgodnie z nomenklaturą producenta), minimum 32 elementowej”.

Odwołujący w swej ofercie w punkcie 31 Załącznika Nr 2 do SIWZ udzielił odpowiedzi „Tak. Podwójna cewka Body 18”. W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien był w tym przypadku przyznać 2 pkt.

Odwołujący udzielając odpowiedzi „TAK” zapewnił realizację zamierzonego i opisanego w SIWZ celu. Jednakże udzielając odpowiedzi: „*W skład podwójnej cewki Body 18 wchodzi dwie cewki Body 28 połączone ze sobą za pomocą pasków specjalnie przewidzianych do tego celu przez producenta, w taki sposób, że tworzą jedną cewkę*”, Odwołujący spowodował konieczność dokonywania dalszych wyjaśnień. W ich wyniku Zamawiający stwierdził, że dwa odrębne urządzenia (cewki) mogące pracować samodzielnie, połączone ze sobą pasami, będą tworzyły jeden zestaw składający się z dwóch cewek, a nie jedną cewkę, tak jak to Zamawiający opisał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający uznał zatem, że nie mógł przyznać punktów w ramach danego parametru w sytuacji, gdy oświadczenie złożone w ofercie było wewnętrznie sprzeczne, a po dokonaniu prawidłowej

wykładni (wspartej późniejszymi wyjaśnieniami Odwołującego) jednoznacznie wskazywało, iż urządzenie nie posiada danej cechy, umożliwiającej przyznanie dodatkowych punktów.

Odwołujący zaoferował dwie połączone cewki, co w tym przypadku było niedopuszczalne. Kluczową okolicznością jest, że w przypadku innych parametrów (m. in. parametry nr 28, 30, 32 czy 33), Zamawiający wyraźnie dopuszczał połączenie („kombinowanie”) kilku cewek w taki sposób, aby łącznie pozwalały na osiągnięcie wymaganej lub dodatkowo punktowanej cechy. Jednakże skoro w parametrze nr 31 na takie rozwiązanie Zamawiający się nie zdecydował, to nie można mieć wątpliwości, iż oczekiwał dostarczenia jednej cewki tego typu. Treść parametru, opisanego w pkt. 31 Załącznika nr 2 do SIWZ jest jednoznaczna: Zamawiający wymagał posiadania przez urządzenie „*wielokanałowej cewki powierzchniowej*”. Użycie przez Zamawiającego słowa cewka w liczbie pojedynczej wskazuje, że wymóg Zamawiającego może spełnić wyłącznie pojedyncza cewka, a nie zespół lub kombinacja kilku cewek. W rzeczywistości bowiem zaoferowano zespół cewek. Nawet jeśli Odwołujący twierdzi, że zespół cewek może pracować jako jedna cewka, to należy mieć na uwadze, że wymaga to dodatkowych czynności polegających na połączeniu cewek, aby mogły stworzyć jedną cewkę. Zamawiający takich kombinacji w treści SIWZ nie dopuszczał.

Gdyby Zamawiający dopuszczał alternatywne rozwiązanie, taka możliwość powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści SIWZ. Jednakże SIWZ nie zawiera zapisu, dopuszczającego taką możliwość. Odwołujący co prawda twierdził, że spełnił wymogi SIWZ, lecz nie potwierdzają tego złożone przez Odwołującego wyjaśnienia. W treści tych wyjaśnień sam Odwołujący przyznał, że oferowane przez niego urządzenie zawiera dwie cewki, a więc nie spełnia tym samym parametru nr 31. Izba podkreśla, że parametr ten jest ocenny i zależny od uznania. Za spełnienie wymogów opisanych w pkt. 31 Załącznika nr 2 do SIWZ, Zamawiający przyznawał dodatkowe punkty, tak więc ocena spełnienia tych wymogów powinna być dokonana szczególnie wnikliwie.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła odwołanie w zakresie braku przyznania Odwołującemu punktu w zakresie parametru 31 załącznika nr 2.

W ocenie Izby nie jest także uprawnione twierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym w następstwie udzielonych przez Odwołującego wyjaśnień, Zamawiający dokonał zmiany treści oferty Odwołującego, co miało charakter niedozwolonych negocjacji treści oferty.

Negocjacje polegają na wymianie oczekiwań i propozycji obu stron oraz ich wzajemnych dostosowaniach celem zawarcia umowy. W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, treść jego oferty nie była jednoznaczna, a wewnętrznie sprzeczna. Z jednej strony bowiem Odwołujący potwierdził poprzez „TAK”, że spełnia

parametr wskazany przez Zamawiającego, z drugiej zaś strony Odwołujący przyznał, że oferuje podwójną cewkę Body 18, składającą się z dwóch cewek. Co więcej, w treści wyjaśnień ujawnił, że cewka staje się pojedynczą dopiero po połączeniu jej pasami. Powyższa okoliczność spowodowała, że niezbędne stało się ustalenie, co w istocie zostało zaoferowane. Zatem dopiero wyjaśnienia jednoznacznie potwierdziły, jaki dokładnie produkt został zaoferowany. Trudno jest więc uznać za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dokonał żadnej zmiany oferty Odwołującego. Wystąpił jedynie o niezbędne wyjaśnienia do Odwołującego. Po udzielonych wyjaśnieniach, ocenił (przyznał punktację) ofercie Odwołującego (w tym przypadku 0 punktów). Wyjaśnienia doprowadziły do ustalenia, że Odwołujący nie oferuje dodatkowo premiowanego rozwiązania, wobec czego Zamawiający słusznie nie przyznał ofercie Siemens Healthcare sp. z o.o. dodatkowych punktów w parametrze nr 31.

Na marginesie Izba zauważa, że nie można uznać, jak tego oczekuje Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. , że Wykonawca Siemens Healthcare Polska sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje w zakresie parametru 31. Wykonawca ten wpisał do tabeli stwierdzenie „tak” na potwierdzenie spełnienia parametru, jednakże jednocześnie rozwinął treść opisu, poprzez przedstawienie dokładniejszej informacji, w jaki sposób spełnia przedmiotowy parametr. Tym samym nie można uznać, aby złożył nieprawdziwe informacje. Sposób spełnienia został opisany i poddany pod ocenę Zamawiającego. Okoliczność ta była przedmiotem oceny Zamawiającego. Fakt, że Wykonawca Siemens Healthcare sp. z o.o. inaczej ocenił spełnienie parametru niż Zamawiający (a tym samym wpisał „tak”), nie może stanowić podstawy do wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podobne rozważania dotyczą w niniejszym postępowaniu oferty Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. (o czym poniżej).

Zamawiający w punkcie 19 Załącznika Nr 2 do SIWZ wymagał podania: „maksymalnej liczby równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych z pełną ścieżki cyfrową, możliwej do wykorzystania jednocześnie podczas badania w maksymalnym statycznym FoV w zaoferowanym systemie MR wraz z zaoferowanym wyposażeniem”. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. udzielając odpowiedzi w związku z wyjaśnieniem treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, potwierdził spełnienie powyższego parametru.

W ocenie Izby podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu w zakresie ww. parametru

ma treść wymagania SIWZ.

Należy mieć na uwadze, że czytając ww. parametr można odnieść wrażenie, że dotyczy on ilości kanałów aktywnych możliwych do wykorzystania w trakcie badania, które jest prowadzone w maksymalnym statycznym FoV. Rację ma Przystępujący, że Odwołujący sprowadził rozumienie spornego parametru do oceny, ile można umieścić kanałów w polu widzenia, natomiast zdaniem Przystępującego chodzi o stwierdzenie, ile będzie można podłączyć jednocześnie elementów aktywnych cewek w celu obrazowania.

Jednakże Izba podziela stanowisko Odwołującego, że sposób, w jaki próbuje narzucić rozumienie parametru Przystępujący, jest jedynie czysto teoretyczny, oderwany od celu punktowanej funkcjonalności i stanowi nieuprawnione i niezgodne z rzeczywistością interpretowanie postanowień SIWZ. Należy mieć bowiem na uwadze sens takiego parametru oraz funkcjonalność, jaką parametr ten zapewnia. Izba w pełni podziela argumentację, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Philips Polska sp. z o.o. pomijają sens punktowanego rozwiązania dla użytkownika, gdzie punktowane w kryteriach oceny ofert funkcje urządzeń mają bezpośrednie zastosowanie diagnostyczne, a nie są celem samym w sobie.

Należy w tym miejscu przytoczyć treść zadanego przez Zamawiającego pytania: „powyższe wskazuje, że w maksymalnym statycznym FoV (czyli 50 cm w osi Z zgodnie z odpowiedzią podaną w punkcie 137 Załącznika 2 do SIWZ), w zaoferowanym systemie MR wraz z wyposażeniem, możliwe jest wykorzystanie 108 kanałów. Jednakże po analizie oferty, Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić, czy zaoferowany system MR wraz z wyposażeniem (...) spełnia powyższe.” Przytoczona treść pytania jednoznacznie potwierdza, w jaki sposób Zamawiający rozumiał treść SIWZ. W świetle zadanego pytania, bezsporne staje się, że w zamyśle SIWZ było, aby wykonawcy podali informację, ile jednocześnie kanałów można wykorzystać w maksymalnym statycznym FoV, czyli w 50 cm.

Powyższa okoliczność stanowi jednoznaczne potwierdzenie, iż prawidłowe jest rozumienie przedstawione przez Odwołującego, tzn. że Zamawiający miał na celu ustalenie, jaka jest liczba aktywnych kanałów możliwych do wykorzystania w określonym polu (które w przypadku Przystępującego wynosiło 50 cm).

Parametr 137 w treści oferty Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. określa maksymalne pole widzenia, które ten Wykonawca określił jako 50 cm (minimalnym wymaganiem Zamawiającego było 45 cm). Parametr ten oznacza rozmiar pola magnetycznego, zapewniający efekt rezonansu magnetycznego. Izba dała wiarę twierdzeniu Odwołującego, że tylko w tym polu emitowany jest sygnał obrazowy z pacjenta. Wynika to bowiem z właściwości i specyfiki badania rezonansem magnetycznym. Poza tym polem nie ma tego sygnału, ewentualny sygnał odbierany poza tym polem jest bardzo słaby – na tyle słaby, że

będzie powodował słaby, zakłócony obraz. Zatem tylko anteny będące w obszarze 50 cm (maksymalnym polu widzenia) będą w stanie zbierać na tyle silny sygnał, aby było możliwe jego wykorzystanie do obrazowania.

Powyższe stanowisko jest wiarygodne również dlatego, że jest zgodne z twierdzeniem Zamawiającego, wyrażonym w trakcie rozprawy. Zamawiający oświadczył, na pytanie Izby, że maksymalnie statyczne FOV (pole widzenia) wynosi 50 cm zgodnie z tym, co zaoferował Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. Jednocześnie sygnał może wychodzić poza FOV, będzie on wówczas słabszy, jednakże nie niemożliwy. Podobnie wypowiedział się Przystępujący Philips Polska sp. z o.o., który stwierdził, że sygnał (poza polem widzenia) jest słaby, jednak nie jego wartość była przedmiotem oceny.

Powyższa okoliczność ma istotne znaczenie w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo potwierdza, że dla Zamawiającego podstawowe znaczenie ma ilość kanałów znajdująca się nie na powierzchni 200 cm, ale na powierzchni pola widzenia wynoszącego 50 cm. Kanały znajdujące się w tych 50 cm decydują, jak będzie wyglądał obraz badanego organu. To w 50 cm pola rezonansu odbywa się badanie i powinien być odbierany sygnał, który wykaże pełny obraz. Pozostałe kanały (rozmszczone poza polem 50 cm), nawet jeśli są aktywne w trakcie badania, co podkreśla Przystępujący Philips Polska sp. z o.o., to ich sygnał jest (zgodnie ze stanowiskiem stron wykazany powyżej) bardzo słaby (o ile w ogóle występuje). Sygnał słabszy oznacza, że podstawowe znaczenie ma sygnał emitowany w maksymalnym statycznym FoV. Podkreślić należy, że Zamawiający stawiając taki wymóg, podkreślił wagę tego parametru, dotyczącego ilości kanałów znajdujących się w maksymalnym statycznym FoV. Podstawowe znaczenie mają silne sygnały, które zapewniają odpowiednią precyzję obrazowania. Fakt, że gdzie indziej działają aktywne kanały, pozostaje bez znaczenia zarówno z punktu widzenia postanowień SIWZ (bo Zamawiający ograniczył ten parametr do maksymalnego statycznego FoV, jak i z punktu widzenia badania (sygnał jest bardzo słaby). Nadto nie jest sporna okoliczność wynikająca z ogólnych praw fizyki, iż w sytuacji oddalenia nie występuje obrazowanie. Bliższy obraz daje lepsze pole widzenia, co przekłada się na lepszą jakość obrazu. Osłabienie promieniowania maleje z kwadratem odległości.

W świetle powyższego, rozumienie treści wymaganego parametru w sposób, w jaki próbuje narzucić Przystępujący Philips Polska sp. z o.o., jest pozbawione sensu i celu. Po co bowiem miałby Zamawiający oczekiwać od wykonawców informacji o ilości aktywnych kanałów poza statycznym polem widzenia. Nadto należy podkreślić, że badanie zawsze odbywa się w maksymalnym statycznym polu FoV. Badanie dotyczy zatem pewnego fragmentu.

Przystępujący Philips Polska sp. z o.o. konsekwentnie twierdził, że liczba oferowanych kanałów wynosi 108. Jest to liczba rozmieszczonych kanałów przy powierzchni 200 cm. Powyższa okoliczność wynika także z informacji znajdujących się na stronie 329 i 330 oferty

tego wykonawcy i jest bezsporna. Zgodnie bowiem z informacją ze strony 329 oferty, cewka zapewnia pokrycie ciała wynoszące 200 cm i maksymalnie 108 kanałów. Zatem faktycznie możliwe jest pokrycie ciała wynoszące 200 cm przy „użyciu” maksymalnie 108 kanałów. Powyższa okoliczność nie jest sporna. Jako taka jest informacją prawdziwą. Jednakże nie można pomijać, że – jak wskazano powyżej - Zamawiający oczekiwał podania zupełnie innej informacji.

Nie jest natomiast wiarygodnym twierdzenie, że liczba kanałów możliwa do wykorzystania równocześnie w maksymalnym statycznym polu widzenia określonym na 50 cm wynosi 108. Źródłem sygnału jest obszar w polu magnetycznym. Pole emitowania jest zatem zawsze w polu badania rezonansem (przyznał to sam Przystępujący). I właśnie dlatego Zamawiający wymagał określenia liczby kanałów wyłącznie w obszarze maksymalnego statycznego FoV. Natomiast 108 kanałów w urządzeniu Przystępującego znajduje się na obszarze 200 cm, a więc poza statycznym polem magnetycznym FoV. Parametr nr 19 dotyczył pozycji statycznej. Zamawiający ograniczył pole widzenia do statycznego pola, a więc możliwość obserwacji w jednej jednostce czasu bez żadnego przesunięcia (maksymalne statyczne FoV).

Nie podając ilości kanałów w obszarze maksymalnego statycznego FoV wynoszącego 50 cm, Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. podał nieprecyzyjne i niewystarczające (dla oceny) dane dotyczące tego urządzenia. Twierdzenia o tym, że aparatura Przystępującego odbiera sygnały poprzez 108 kanałów znajdujących się na obszarze 200 cm ma jedynie na celu zaciemnienie obrazu i pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy. Odbierane sygnały poprzez inne kanały niż na obszarze maksymalnego statycznego pola (50 cm) pozostają bez znaczenia (z uwagi na wymóg SIWZ). Nadto należy mieć na uwadze całokształt okoliczności. Także to, że mowa jest tutaj o badaniu rezonansem magnetycznym. Zatem nie można pomijać tak istotnych okoliczności, jak to, że podstawowe znaczenie ma obraz uzyskiwany wysyłany i odbierany w obszarze pola magnetycznego, określonego tutaj jako 50 cm.

Nie bez znaczenia w ocenie Izby pozostaje także twierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym, gdyby miał podać dane dotyczące parametru w punkcie 19 w takim rozumieniu tego parametru, jak przedstawia to Przystępujący, to oferowane przez Odwołującego urządzenie posiada większą ilość kanałów (tj. 204), niż podana dotychczas w treści oferty liczba 48. Tym samym to właśnie Odwołujący otrzymałby 5 pkt. Zatem przyjmując rozumienie parametru, jakie wskazywał Przystępujący, oferta Odwołującego mogłaby być korzystniejsza. Nie jest uprawnione w tym miejscu stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym urządzenie

Odwołującego posiada 204 - ale cewki, nie kanały. Należy bowiem zauważyć, że nikt nie zaprzeczył twierdzeniu Odwołującego, zgodnie z którym cewka jest elementem kanału.

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie w zakresie dotyczącym pkt. 19 zestawienia parametrów techniczno – użytkowych w ofercie Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. i nakazała Zamawiającemu ponowne dokonanie badania i oceny ofert, w szczególności ponowną ocenę oferty Wykonawcy Philips Polska sp. z o.o. i obniżenie punktacji przyznanej temu Wykonawcy (do 0 pkt) oraz odpowiednie przyznanie punktacji Wykonawcy Siemens Healthcare sp. z o.o. W ocenie Izby, nie leży w gestii Zamawiającego tworzenie i wypełnianie (na tym etapie postępowania) treści w punkcie 19 za Wykonawcę Philips Polska sp. z o.o. Tym samym Wykonawca ten powinien otrzymać 0 punktów.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego podania przez Wykonawcę Philips Polska sp. z o.o. w treści oferty nieprawdziwych informacji.

Jakkolwiek nie jest nieprawdziwe stwierdzenie, że maksymalna liczba kanałów jednocześnie wynosi 108 na obszarze 200 cm w przypadku urządzenia oferowanego przez Wykonawcę Philips i tylko w takim (ujęciu) zakresie nie można uznać, aby złożone zostały nieprawdziej informacje. Jednakże ocenie powinna podlegać ilość ustalona w świetle rzeczywistego celu treści parametru, bez pomijania jego sensu, nie zaś ilość taka, jaką podawał Przystępujący przy narzucaniu własnego rozumienia treści parametru. Bezwzględnie złożone oświadczenie w ofercie wymagało przeprowadzenia dodatkowych wyjaśnień przez Zamawiającego pod kątem prawdziwego rozumienia treści warunku i jego sensu. Tylko wtedy przyznanie punktu ma sens i oferty są porównywalne. W tym wypadku nie może być tak, że niejasności SIWZ i oferty należy poczytywać na korzyść wykonawcy. Należy ponownie podkreślić, że był to parametr podlegający ocenie. Tym bardziej wymagał pogłębionego sprawdzenia i analizy

Należy zauważyć, że stosownie do art. 191 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba wydając wyrok bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Orzekając zatem Izba przyjmuje stan z chwili zamknięcia rozprawy. Izba nie bierze pod uwagę jakichkolwiek stanowisk stron, czy też uczestników postępowania, złożonych (przesłanych) po zamknięciu rozprawy. Po zamknięciu rozprawy, strony nie mają bowiem możliwości wypowiedzenia się co do stanowiska strony, która pismo przesyła.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....