

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 lipca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**   **Irmina Pawlik**  
                                  **Katarzyna Poprawa**  
                                  **Magdalena Rams**

**Protokolant:**       **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 8 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Voessing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Egis Rail S.A. z siedzibą w Lyon, Francja oraz Jaf-Geotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcинicy;
- B. wykonawcy Databout Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Arcadis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;

zgłaszających przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Voessing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;

3. zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Voessing Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....  
.....  
.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STES) dla Projektu „Budowa linii kolejowej na odc. Katowice – granica państwa – Ostrawa” (nr ref.: 170/20/KRI/16/PZP/JK/94). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 255-643197. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 7 czerwca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy i Infra Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności oceny ofert, w tym:

- 1.1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Egis Poland sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Egis Rail S.A. (Partner Konsorcjum) oraz Jaf–Geotechnika sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), dalej łącznie jako: „Konsorcjum Egis”;
- 1.2. zaniechania odtajnienia złożonych przez Konsorcjum Egis dokumentów, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.:
  - 1.2.1. wyjaśnień z dnia 16.04.2021 r. (wraz z załącznikami), stanowiących odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, a także wszelkich innych (dodatkowych) wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny składanych przez Konsorcjum Egis oraz wezwań kierowanych przez Zamawiającego do złożenie tychże wyjaśnień,
  - 1.2.2. Wykazu Osób na potrzeby związane z oceną ofert w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert,
  - 1.2.3. Wykazu Osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
  - 1.2.4. pism Konsorcjum Egis z dnia 16.04.2021 r. oraz z dnia 26.04.2021 r., stanowiących odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 9.04.2021 r. oraz z dnia 19.04.2021 r. wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 2f oraz na podstawie

- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, a także wszelkich innych wyjaśnień lub uzupełnień dotyczących Wykazów Osób;
- 1.3. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Egis na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36a ust. 1 ustawy Pzp jako niezgodnej z przepisami ustawy w związku ze złożonym oświadczeniem o możliwości zlecenia podwykonawcom prac we wszystkich branżach z zastrzeżeniem osobistego wykonania przez Konsorcjum Egis prac związanych z zarządzaniem umową, co wskazuje na niedopuszczalne powierzenie w ramach podwykonawstwa całości prac związanych z realizacją zamówienia;
  - 1.4. zaniechania podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego punktacji przyznanej wszystkim złożonym w postępowaniu ofertom w ramach kryterium oceny ofert, związanego z „Doświadczeniem Personelu” oraz udostępnienia takiej pełnej oceny (uzasadnienia), czym Zamawiający naruszył nie tylko spoczywające na nim obowiązki informacyjne ale również zasadę przejrzystości oraz pisemności postępowania,
  - 1.5. zaniechania odtajnienia dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Databout sp. z o.o. (dalej jako „Databout”) i zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. pisma Databout (wraz z załącznikami) z dnia 8.04.2021 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, a także wszelkich innych (dodatkowych) wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny składanych przez Databout oraz wezwań kierowanych przez Zamawiającego do złożenia tychże wyjaśnień;
  - 1.6. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy Pzp ze względu na jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu części OPZ (tj. dokumentu pn. Pasażerski Model Transportowy, dalej jako „PMT”), co spowodowało zakłócenie konkurencji, które to zakłócenie nie może być wyeliminowane w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego wykonawcy z postępowania;
  - 1.7. ewentualnie względem 1.6 zaniechania zapewnienia wykonawcy Databout możliwości udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu PMT, nie zakłóci konkurencji w postępowaniu;
  - 1.8. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp ze względu na podanie w treści JEDZ nieprawdziwych, wprowadzających w błąd Zamawiającego informacji co do braku podstaw wykluczenia związanych z zaangażowaniem wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia;

- 1.9. zaniechania wykluczenia z postępowania Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego oraz wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji w zakresie kryteriów oceny ofert;
- 1.10. ewentualnie wobec pkt 1.9 powyżej nieprawidłowej ocenie oferty Databout w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert i przyznaniu temu wykonawcy 12 pkt w Kryterium „Doświadczenie Personelu”;
- 1.11. zaniechania wykluczenia z postępowania Databout, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
- 1.12. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, pomimo niewykazania spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
- 1.13. zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum firm Arcadis sp. z o.o. (lider), Multiconsult Polska sp. z o.o. (partner), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (partner) oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. (partner) (dalej jako: „Konsorcjum Arcadis”) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje dotyczące kryteriów oceny ofert;
- 1.14. nieprawidłowej ocenie oferty Konsorcjum Arcadis w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert i przyznaniu temu wykonawcy 17 pkt w Kryterium „Doświadczenie Personelu”;
- 1.15. zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis sp. z o.o. (na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
- 1.16. zaniechaniu wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, pomimo niewykazania spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 2.1 art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U.2020.1913 z późn.zm), dalej jako „ZNKU”, poprzez zaniechanie odtajnienia w całości przedstawionych przez Konsorcjum Egis dokumentów,

- wskazanych w pkt 1.2.1 – 1.2.4 odwołania, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 2.2 art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36a ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Egis jako niezgodnej z przepisami ustawy w związku ze złożonym oświadczeniem o możliwości zlecenia podwykonawcom prac we wszystkich branżach z zastrzeżeniem osobistego wykonania przez Konsorcjum Egis prac związanych z zarządzaniem umową, co wskazuje na niedopuszczalne powierzenie w ramach podwykonawstwa całości prac związanych z realizacją zamówienia;
- 2.3 art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 9 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania i udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia faktycznego punkcji przyznanej przez Zamawiającego ofertom złożonym przez wszystkich wykonawców w ramach kryterium oceny ofert, związanego z „Doświadczeniem Personelu”;
- 2.4 art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia w całości zastrzeżonego przez wykonawcę Databout jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów w postaci pisma (wraz z załącznikami) z dnia 8.04.2021 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, a także wszelkich innych (dodatkowych) wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny składanych przez Databout oraz wezwań kierowanych przez Zamawiającego do złożenie tychże wyjaśnień;
- 2.5 art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout ze względu na jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu PMT co spowodowało zakłócenie konkurencji, które to zakłócenie nie może być wyeliminowane w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego wykonawcy z postępowania;
- 2.6 ewentualnie względem pkt 2.5 art. 24 ust. 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zapewnienia wykonawcy Databout możliwości udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu PMT, nie zakłóci konkurencji w postępowaniu;
- 2.7 art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy Databout ze względu na podanie w treści JEDZ nieprawdziwych, wprowadzających w błąd Zamawiającego informacji co do braku podstaw wykluczenia związanych z zaangażowaniem wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2.8 art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Databout z postępowania, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje w zakresie kryteriów oceny ofert;

- 2.9 ewentualnie wobec pkt 2.8 powyżej art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Databout w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert i przyznaniu temu wykonawcy 12 pkt w Kryterium „Doświadczenie personelu”;
- 2.10 art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Databout, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
- 2.11 art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy Databout pomimo niewykazania spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
- 2.12 art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Arcadis z postępowania, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje w zakresie kryteriów oceny ofert;
- 2.13 art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis, pomimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
- 2.14 art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania Konsorcjum Arcadis, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu;

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 3.1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3.2. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu w całości przedstawionych przez Konsorcjum Egis dokumentów, wskazanych w pkt 1.2.1 – 1.2.4 niniejszego odwołania, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 3.3. odrzucenia oferty Konsorcjum Egis na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36a ust. 1 Pzp2004 jako niezgodnej z przepisami ustawy;
- 3.4. powtórzenia czynności, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, tj. poinformowania wszystkich wykonawców o punktacji przyznanej ofertom złożonym przez wszystkich wykonawców, biorących udział w niniejszym Postępowaniu, w ramach kryterium oceny ofert, związanego z „Doświadczeniem Personelu”, wraz ze szczegółowym uzasadnieniem prawnym i faktycznym oraz udostępnienie tej informacji (uzasadnienia) Odwołującemu;
- 3.5. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu w całości pisma złożonego przez wykonawcę Databout (wraz z załącznikami) z dnia 8.04.2021 r., stanowiącego

- odpowieź na wezwanie do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, a także wszelkich innych (dodatkowych) wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny składanych przez Databout oraz wezwań kierowanych przez Zamawiającego do złożenie tychże wyjaśnień;
- 3.6. wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy Pzp ze względu na jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu PMT;
  - 3.7. ewentualnie wobec pkt 3.6 wezwania wykonawcy Databout do udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania, polegający na opracowaniu PMT, nie zakłóci konkurencji w postępowaniu;
  - 3.8. wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp ze względu na podanie w treści JEDZ nieprawdziwych, wprowadzających w błąd Zamawiającego informacji co do braku podstaw wykluczenia związanych z zaangażowaniem wykonawcy w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia;
  - 3.9. wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ze względu na to, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
  - 3.10. wykluczenia z postępowania Databout na podstawie art. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp ze względu na to, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając informacje w zakresie kryteriów oceny ofert;
  - 3.11. ewentualnie wobec pkt 3.10 powyżej powtórzenia oceny oferty Databout w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert i przyznaniu temu wykonawcy mniejszej ilości punktów niż 12 w Kryterium „Doświadczenie personelu”;
  - 3.12. wykluczenia z postępowania Databout, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp ze względu na to, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
  - 3.13. wykluczenia z postępowania wykonawcy Databout na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ze względu na niewykazanie spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;
  - 3.14. wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, ze względu na to, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając informacje w zakresie kryteriów oceny ofert;
  - 3.15. powtórzenia oceny oferty Konsorcjum Arcadis w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert i przyznaniu temu wykonawcy mniejszej ilości punktów niż 17 w Kryterium „Doświadczenie Personelu”;



- 3.16. wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, ze względu na to, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawiając informacje dotyczące spełniania warunków ubiegania się o zamówienie;
- 3.17. wykluczenia z postępowania Konsorcjum Arcadis na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ze względu na to, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowania;
- 3.18. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”).

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1-3 ustawy nPzp Izba uznała za skuteczne przystąpienie zgłoszone po stronie Zamawiającego przez:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Egis Rail S.A. z siedzibą w Lyon, Francja oraz Jaf-Geotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcинicy;
- wykonawcę Databout Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Arcadis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

i dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestników postępowania.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania w dniu 8 lipca 2021 r. oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz zasądzać od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....