

Sygn. akt: KIO 253/15

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2015 r. przez wykonawców **A. D. G. i P. M. G. Biuro Projektów i Inwestycji PROBUD spółka cywilna w Sierpcu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół nr 2 im Unii Europejskiej w Rypinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców **A. D. G. i P. M. G. Biuro Projektów i Inwestycji PROBUD spółka cywilna w Sierpcu**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Włocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa budynku szkolnych warsztatów kształcenia zawodowego przy Zespole Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie - w formule zaprojektuj i wybuduj”

Odwołujący: A. D. G. P. M. G. Biuro Projektów i Inwestycji PROBUD spółka cywilna ul. Konstytucji 3 Maja 33 09-200 Sierpc wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu :

art. 7 ust. 1 poprzez nie zachowanie zasady równego traktowania wykonawców czego przejawem jest nierzetelna ocenę ofert;

art. 24 ust. 2 pkt 2 - poprzez błędną supozycję Zamawiającego jakoby gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium zawierała błędy co do oznaczenia Wykonawcy i nie dawała Zamawiającemu pewności zaspokojenia roszczeń a tym samym jakoby Wykonawca nie wniósł wadium

art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp - poprzez wykluczenie Wykonawcy z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu;

art. 89 ust. 1 pkt 5 - poprzez zastosowanie podstawy prawnej nieadekwatnej do stanu faktycznego, bowiem przepis ten nie dotyczy postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający w piśmie złożonym faxem dnia 17 lutego 2015 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Jak wynika z informacji zamawiającego wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostali poinformowani o wniesieniu odwołania i otrzymali kopię odwołania dnia 11 lutego 2015 r. Od tej daty rozpoczął bieg trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego określony w art. 185 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy pzp. Zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Jak ustalono zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w formie pisemnej, zostało wniesione przez Przedsiębiorstwo Budowlane KOM-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy dnia 18 lutego 2015 r. tj. z naruszeniem ustawowego terminu, który upłynął dnia 14 lutego 2015 r. Przystąpienie złożone przez wyżej wymienionego wykonawcę faksem doręczonym dnia 13 lutego 2015 r., jako nie spełniające wymogu co do formy, należało uznać za bezskuteczne i nie wywołujące skutków prawnych.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: