

Sygn. akt: KIO 1783/14

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **Białostockie Centrum Onkologii im. M. Curie – Skłodowskiej w Białymstoku, ul. Ogrodowa 12, 15-027 Białystok**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Górnośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Białostockie Centrum Onkologii im. M. Curie – Skłodowskiej w Białymstoku, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę materiałów medycznych”. Zamówienie podzielono na 17 Grup.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 maja 2014 r., nr 2014/S 103-180310.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. (drogą elektroniczną) wykonawca Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w Grupie 5, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nie wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie wybranie oferty najkorzystniejszej w rozumieniu ustawy Pzp
4. interesu prawnego ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego w w/w postępowaniu w zakresie Grupy 5
2. uchylenie decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w Grupie 5
3. powtórzenie wadliwych czynności od momentu badania i oceny ofert oraz w konsekwencji dokonanie zgodnie z przepisami prawa wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Pani A. K., działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 sierpnia 2014 r., udzielonego przez Pana D. S. Prezesa Zarządu, umocowanego do samodzielnego działania w imieniu spółki i ujawnionego w załączonym do odwołania „Wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców” (prezentata Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 8 sierpnia 2014 r.).

W dniu 3 września 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż podjął decyzję o uwzględnieniu wniosków zawartych w odwołaniu, tj. unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 21 sierpnia 2014 r. i unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy z dnia 21 sierpnia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, uznał w całości zarzuty odwołującego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: