

Sygn. akt: KIO 1600/13

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 11 lipca 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2013 r. przez **wykonawcę INTARIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę INTARIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację oraz uzupełnienie wyposażenia i oprogramowania sieci komputerowej Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego wraz z jej uruchomieniem w nowej siedzibie Wydziału przy ul. Pasteura 5, Budynek CeNT II, Warszawa – WF-37-15/13 zostało wszczęte przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 czerwca 2013r. za numerem 2013/S 119 – 202777.

W dniu 1 lipca 2013r. wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w szczególności wobec dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 – Uzupełnienie wyposażenia i oprogramowania infrastruktury aktywnej transmitującej dane oraz części 2 – Modernizacja sieciowej pamięci dyskowej dużej pojemności odwołał wykonawca Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53 – dalej odwołujący.

Odwołujący wskazał, że odwołanie jest wnoszone wobec następujących czynności polegających na niezgodnym z przepisami ustawy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy, a w szczególności:

1/ przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, mimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy), przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, mimo że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem

mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz preferujący i wskazujący na konkretnego producenta, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania siwz, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż tego właśnie producenta. Brak dopuszczenia przez zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innego producenta niż producent preferowany przez zamawiającego, pozbawia odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu, aby zmienił treść siwz w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, dokonaną zmianę siwz przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy.

Odwołujący wskazał na postanowienia opisane w Rozdziale 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia i podniósł, że przedmiot zamówienia w zakresie Części 1 - Uzupełnienie wyposażenia i oprogramowania infrastruktury aktywnej transmitującej dane oraz Części 2 - Modernizacja sieciowej pamięci dyskowej dużej pojemności został opisany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy i umożliwia złożenie oferty opartej tylko i wyłącznie na rozwiązaniach i produktach jednego konkretnego producenta. Podał, że w części 1 zamówienia - Uzupełnienie wyposażenia i oprogramowania infrastruktury aktywnej transmitującej dane zamawiający w Rozdziale 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.1.1., zamieścił „Wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1, w tym m.in. następujące wymagania:

„a) Przełączniki oferowane w p. 2.1.1.1. i p. 2.1.1.2 muszą pochodzić od jednego producenta i konstrukcyjnie stanowić tę samą platformę sprzętową, w szczególności musi istnieć możliwość łączenia ich w stosy, objęte wspólnym zarządzaniem.

b) Wkładki interfejsów liniowych SFP i 5FP+ oferowane w p. 2.1.1.3 i p. 2.1.1.4 muszą pochodzić od jednego producenta i być w pełni kompatybilne z przełącznikami oferowanymi w p. 2.1.1.1 i p. 2.1.1.2, fakt ich pełnej kompatybilności musi być stwierdzony w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta oferowanych przełączników.”

W ocenie odwołującego wymaganie, aby w przypadku przełączników pochodziły one od jednego producenta i konstrukcyjnie stanowiły tę samą platformę sprzętową, natomiast w przypadku wkładek interfejsów liniowych SFP i SFP+ - aby pochodziły od jednego producenta, stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. Art. 29 ust 2 ustawy w sposób generalny zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Art. 29 ust. 3 doprecyzowuje ww. zakaz poprzez wskazanie, że przedmiotu

zamówienia nie można opisywać w szczególności poprzez pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Tymczasem Zamawiający nie tylko, że opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie jego pochodzenia, wskazując, że ma on pochodzić od jednego producenta i dodatkowo w przypadku przełączników stanowić tę samą platformę sprzętową, to jeszcze nie dopuścił oferowania jakichkolwiek rozwiązań równoważnych.

W ocenie odwołującego w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 29 ust. 3 ustawy, które usprawiedliwiałyby opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego pochodzenia. Z siwz zdaje się wynikać, że w przypadku przełączników powodem opisanie ich poprzez wskazanie pochodzenia było to, aby istniała możliwość łączenia ich w stosy, objęte wspólnym zarządzaniem. Jeżeli ta właśnie możliwość miałaby usprawiedliwiać zastosowany przez zamawiającego sposób opisu przedmiotu zamówienia, to w ocenie odwołującego zamawiający mógł porzucić na postawieniu w siwz odpowiedniego wymagania w tym zakresie, bez wskazywania dodatkowo, że przełączniki muszą pochodzić od jednego producenta i konstrukcyjnie stanowić tę samą platformę sprzętową.

Odwołujący domaga się, aby zamawiający zmienił treść siwz poprzez usunięcie z Rozdziału 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.1.1., Wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1., lit. a) sformułowania: „muszą pochodzić od jednego producenta i konstrukcyjnie stanowić tę samą platformę sprzętową”, natomiast z lit. b) sformułowania: „muszą pochodzić od jednego producenta”.

Ponadto odwołujący podniósł, że zamawiający w Rozdziale 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.1.1., zamieścił „Wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1.”, w tym m.in. następujące wymagania:

„c) Musi istnieć możliwość użytkowania przełączników oferowanych w p. 2.1.1.1 i p. 2.1.1.2 jako modułów łączonych w stosy w standardzie Cisco StackWise z obecnie pracującymi w sieci komputerowej Zamawiającego przełącznikami typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48; pełna kompatybilność oferowanych przełączników, jako modułów stosu, musi być potwierdzona w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta przełączników typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48.”

Odwołujący wskazał, że powyższe wymagania powodują, iż jako przełączniki opisane w p. 2.1.1.1 i p. 2.1.1.2 mogą zostać zaoferowane wyłącznie przełączniki produkcji Cisco Systems, Inc. Analiza wymaganych przez Zamawiającego parametrów tych przełączników prowadzi do wniosku, iż jedynymi spełniającymi wymagania siwz przełącznikami są produkty Cisco Systems, Inc. W szczególności, żadne inne przełączniki nie mogą być użytkowane jako moduły łączone w stosy w standardzie Cisco StackWise ze wskazanymi przez Zamawiającego przełącznikami typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48, gdyż nie jest to

techniczne możliwe. Tylko przełączniki produkcji Cisco Systems, Inc. i to też nie wszystkie, spełniają ww. wymaganie Zamawiającego. Co więcej, w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta przełączników typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48, czyli firmy Cisco Systems, Inc., jako w pełni kompatybilne wskazane są wyłącznie inne modele przełączników produkcji Cisco Systems, Inc. W przypadku przełącznika typu WS-C3750E-48 w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta, dostępnej pod adresem: http://www.cisco.com/en/US/prod/collateral/switches/ps5718/ps7077/product_data_sheet0900aec_d805bbe67.html jako kompatybilne wskazane zostały wyłącznie przełączniki z serii Cisco Catalyst 3750 Series Switches, produkowane przez Cisco Systems, Inc.

Z kolei w przypadku przełącznika typu WS-C3750X-48 w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta, dostępnej pod adresem: http://www.cisco.com/en/US/prod/collateral/switches/ps5718/ps6406/data_sheet_c73-584733.html jako kompatybilne wskazane zostały również wyłącznie przełączniki z serii Cisco Catalyst 3750 Series Switches, produkowane przez Cisco Systems, Inc. Zatem żaden inny przełącznik żadnego innego producenta nie spełnia wymagania co do potwierdzenia pełnej kompatybilności oferowanych przełączników w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta.

Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść siwz poprzez usunięcie z Rozdziału 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.1.1., Wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1., wymagań opisanych pod lit. c).

alternatywnie, odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści siwz - Rozdział 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.1.1., Wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1. lit. c), poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania w składanej ofercie zarówno wymaganych przez zamawiającego w siwz przełączników, jak i przełączników równoważnych do obecnie pracujących w sieci komputerowej zamawiającego przełączników Cisco Systems, Inc typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48. Odwołujący wnosi zatem, aby zamawiający wskazał w treści siwz ilość obecnie pracujących w sieci komputerowej zamawiającego przełączników oraz wskazał parametry równoważne dla tych przełączników, tak, aby odwołujący mógł zaoferować je zamawiającemu w ofercie.

Dla części 2 - Modernizacja sieciowej pamięci dyskowej dużej pojemności odwołujący wskazał, że zamawiający w Rozdziale 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.2., podał, że: „Przedmiotem zamówienia jest przeniesienia użytkowanego obecnie przez Zamawiającego systemu sieciowej pamięci dyskowej (NAS) NetApp FAS2050, wraz ze zgromadzonymi w nim danymi, na płaszczyznę sprzętową NetApp FAS2200. Parametry techniczno-użytkowe systemu NAS podlegającego przeniesieniu podaje tabela II-I. Minimalne oczekiwane parametry techniczno-użytkowe oferowanego (przeniesionego) systemu NAS podaje tabela 11-2.”

Powyższy fragment sugeruje, że przedmiotem zamówienia jest wyłącznie usługa,, polegająca na przeniesienia użytkowanego obecnie przez zamawiającego systemu sieciowej pamięci dyskowej (NAS) wraz ze zgromadzonymi w nim danymi z jednej płaszczyzny sprzętowej na inną. Tymczasem w świetle postanowień Załącznika Nr 5.2 do siwz, zawierającego wzór umowy, przedmiotem zamówienia jest nie tylko usługa, ale przede wszystkim dostawa (sprzedaż) sprzętu. W § 1 ust. 2 wzoru umowy wskazano bowiem, że „2. Przedmiotem niniejszej umowy jest dostarczenie i modernizacja sieciowej pamięci dyskowej dużej pojemności w ramach realizacji części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na «modernizację oraz uzupełnienie wyposażenia i oprogramowania sieci komputerowej Wydziału Fizyki UW wraz z jej uruchomieniem w nowej siedzibie Wydziału przy ul Pasteura 5, Budynek CeNT II, Warszawa» zwanych dalej «sprzętem»". Zatem wykonawca będzie obowiązany dostarczyć (sprzedać) Zamawiającemu m.in. płaszczyznę sprzętową NetApp FAS2200, czyli macierz dyskową model NetApp FAS2200, produkowaną przez firmę NetApp, Inc. W świetle powyższego, według odwołującego, nie budzi żadnych wątpliwości, iż zamawiający w Części 2 zamówienia opisał przedmiot zamówienia z rażącym naruszeniem art. 29 ust. 3 ustawy, który wyraźnie zakazuje dokonywania tego opisu przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Odwołujący podkreślił, że na rynku dostępnych jest wiele macierzy posiadających parametry porównywalne lub lepsze niż macierz NetApp FAS2200.

Odwołujący domaga się, aby zamawiający zmienił treść siwz poprzez usunięcie z Rozdziału 2 siwz Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2.2., użytego tam wielokrotnie sformułowania „NetApp FAS2200" i uzupełnienie siwz o opis przedmiotu zamówienia, dokonany zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1-3 ustawy, w zakresie płaszczyzny sprzętowej na którą ma być przeniesiony użytkowanego obecnie przez zamawiającego systemu sieciowej pamięci dyskowej (NAS) NetApp FAS2050, wraz ze zgromadzonymi w nim danymi. W szczególności ww. opis przedmiotu zamówienia winien zostać dokonany bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Odwołanie zostało podpisane przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 1 lipca 2013r.

W dniu 3 lipca 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując kopię odwołania uczestniczącym w postępowaniu wykonawcom oraz zamieszczając odwołanie na swojej stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 9 lipca 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty i żądania przedstawione w odwołaniu i dokonał na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy zmiany treści siwz w zakresie części 1 i 2.

W części 1 zamawiający w pkt 2.1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zmienił zapisy dotyczące wymagań ogólnych w zakresie pkt. 2.1.1.

W punkcie 2.1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymagania ogólne w zakresie pkt 2.1.1. otrzymują brzmienie:

- a) Wkładki interfejsów liniowych SFP i SFP+ oferowane w p. 2.1.1.3 i p. 2.1.1.4 muszą być w pełni kompatybilne z przełącznikami oferowanymi w p. 2.1.1.1 i p. 2.1.1.2, fakt ich pełnej kompatybilności musi być stwierdzony w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta oferowanych przełączników.
- b) Musi istnieć możliwość łączenia przełączników oferowanych w p. 2.1.1.1 z przełącznikami oferowanymi w p. 2,1.1.2 w stosy (stacks) z zapewnieniem następujących parametrów pracy utworzonego stosu jako integralnego urządzenia sieciowego:
 - 1) Przepustowość transmisji danych w ramach stosu min. 64 Gb/s;
 - 2) Górne ograniczenie na liczbę urządzeń w stosie nie może być mniejsze niż 4;
 - 3) Zarządzanie stosem musi odbywać się poprzez jeden adres IP;
 - 4) Musi istnieć możliwość tworzenia połączeń *cross-stack link aggregation* (czyli dla portów należących do różnych jednostek w stosie) zgodnie z IEEE 802.3ad;
 - 5) Przełączniki w ramach stosu muszą umożliwiać współdzielenie mocy zasilaczy tzn. zasilacze muszą stanowić zasób wspólny dla wszystkich jednostek w stosie (redundancja zasilania bez konieczności instalacji zasilaczy zapasowych w każdym przełączniku, możliwość „pożyczania” mocy dla innych jednostek w stosie, w tym dla przełączników wymagających większej mocy dla PoE, jeśli takowe są zainstalowane w stosie);
 - 6) Każdy dostarczony przełącznik musi być wyposażony we wszystkie niezbędne komponenty (w tym moduły i kable) do włączenia go w stos.

Ponadto musi istnieć możliwość użycia pracujących obecnie w sieci komputerowej Zamawiającego przełączników typu WS-C3750E-48 i WS-C3750X-48 jako w pełni funkcjonalnych jednostek stosu o charakterystyce i parametrach opisanych powyżej. Dopuszczalność użycia przełączników typu WS-C3750E-48 i/lub WS-C3750X-48 w stosie opisanym powyżej musi być potwierdzona w oficjalnej dokumentacji producenta/producentów oferowanych przełączników.

W części 2 Zamawiający zmienia treść punktu 2.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, a także treść ust. 3 w § 1 oraz ust 1 § 5 wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr 5.2 do SIWZ.

Punkt 2.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

KOD CPV:

48823000-3 serwery plików,

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja użytkowanego obecnie przez Zamawiającego systemu sieciowej pamięci dyskowej (NAS) NetApp FAS2050, poprzez dostarczenie i zainstalowanie sprzętu wraz z oprogramowaniem oraz migrację danych z zachowaniem integralności, struktury i funkcjonalności oraz zapewnienie usług serwisowych. Parametry techniczno-użytkowe systemu NAS posiadanego przez Zamawiającego podaje tabela II-1. Minimalne oczekiwane parametry techniczno-użytkowe zmodernizowanego systemu NAS podaje tabela II-2.

2.2.1 Wymagania ogólne w zakresie cz. 2:

- a) Modernizacja systemu NAS musi być dokonana przy zachowaniu posiadanych przez Zamawiającego licencji na oprogramowanie lub zastąpienie ich równoważnymi właściwymi dla zmodernizowanego systemu.
- b) Modernizacja systemu NAS musi być dokonana przy zachowaniu integralności i struktury danych zgromadzonych w systemie NAS użytkowanym obecnie przez Zamawiającego.
- c) Będący wynikiem modernizacji system NAS powinien zawierać najnowsze oprogramowania producenta.

Tabela II-1: Parametry systemu NAS podlegającego modernizacji bez zmian, w tabeli II-2: Wymagane parametry systemu NAS po modernizacji usunięto wiersz 1 Płaszczyzna sprzętowa : NetApp FAS 2200, i zmieniono numerację w wierszu Pojemność po zmianie 2 dodano „Zamawiający wymaga przeniesienia pełnej struktury danych znajdujących się na posiadanym systemie NAS tj. danych produkcyjnych, migawkowych kopii bezpieczeństwa, kopii agregatów.”, w dawnej poz. 7 obecnie 6 Kopie migawkowe usunięto zdanie „Mechanizm kopii migawkowych nie może powodować spadku wydajności systemu (+/-5%), dodano wiersz 9 Zgodność (interoperatybilność) z systemem informatycznym Zamawiającego o treści „ Oprogramowanie zmodernizowanego systemu NAS musi posiadać poniższe cechy użytkowe oraz wypełniać funkcje, warunkujące minimalną zgodność (interoperatybilność) z systemem informatycznym Zamawiającego:

- a) umożliwiać tworzenie w ramach woluminów definiowanych w NAS pod-struktur danych równoważnych strukturom QTree dostępnym w oprogramowaniu macierzy FAS2050; wymagane jest

aby tym pod-strukturami można było nadawać atrybuty i cechy funkcjonalnie równoważne atrybutom i cechom struktur QTree; wymagane jest aby w odniesieniu do tych pod-struktur można było definiować relacje użytkownik NAS - pod-struktura oraz relacje wolumin NAS - pod-struktura funkcjonalnie równoważne relacjom, jakich definicje dostępne są w odniesieniu do struktur QTree w oprogramowaniu macierzy FAS2050 (w szczególności dotyczy to relacji: uprawnień dostępu do danych oraz kwot przestrzeni dyskowej);

b) umożliwiać tworzenie w ramach woluminów zdefiniowanych w NAS struktur danych LUN, które mogą być udostępniane użytkownikom w technologii ISCSI;

c) posiadać mechanizm tworzenia w ramach woluminu kopii struktury LUN bez konieczności równoczesnej alokacji dla tej kopii fizycznej przestrzeni dyskowej równej deklarowanej pojemności LUN (czyli mechanizm równoważny mechanizmowi tworzenia klonów LUN dostępnemu w oprogramowaniu macierzy FAS2050); wymaga się aby po utworzeniu kopii struktury LUN stosunek Effective Raw Capacity / Physical Raw Capacity był nie niższy niż 32, tj. był nie niższy niż osiągany w obecnie eksploatowanym systemie NAS Zamawiającego; wymaga się aby istniała możliwość tworzenia wielu kopii tego samego LUN; wymaga się aby każda kopia LUN utworzona za pomocą opisywanego tu mechanizmu mogła być udostępniana użytkownikom NAS w technologii ISCSI niezależnie od struktury LUN, której jest kopią oraz niezależnie od istnienia ewentualnych innych kopii tej samej struktury LUN;

d) posiadać mechanizm automatycznej translacji odnośników symbolicznych (symbolic links) tworzonych na woluminach zorganizowanych w standardzie systemu plików UNIX na zasoby (shares), które mogą być udostępniane w technologii CIFS; musi istnieć możliwość definiowania reguł tej translacji;

e) zapewniać możliwość agregowania fizycznych interfejsów sieciowych oraz tworzenia na interfejsach (zagregowanych lub niezagregowanych) interfejsów logicznych (wirtualnych) zgodnie ze standardem IEEE 802.10;

f) zapewniać możliwość pobierania danych autoryzujących i autentykujących użytkowników NAS z sieciowych systemów katalogowych zbudowanych w technologiach: LDAP, NIS, Windows Domain;

g) umożliwiać zarządzanie i programowanie systemu, w pełnym zakresie jego funkcji i parametrów, za pomocą liniowego interpretera poleceń (CLI); wymaga się by łączność z CLI można uzyskać przez sieć internetową za pomocą protokołów: telnet i/lub ssh; wymaga się by istniała możliwość tworzenia skryptów złożonych z poleceń interpretera CLI, które następnie mogą być wykonywane w CLI; wymaga się aby skrypty poleceń CLI mogły być przechowywane w pamięci systemu;

h) zapewniać możliwość monitorowania pracy systemu (w tym warunków środowiskowych) za pomocą protokołu SNMP w wersji nie niższej niż 2 oraz

w wierszu 10 Gwarancja i serwis zdaniu 1 nadano brzmienie „W Zamawiający wymaga świadczenia usługi serwisowej dla zmodernizowanego systemu pamięci masowej.”

Ust. 3 w § 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr S.2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi oferta Sprzedawcy oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia stanowiące załączniki do niniejszej umowy.

Ust. 1 w § 5 wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr 5.2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„§ 5 ust. 1. Sprzedawca udziela.. miesięcznej gwarancji i..... miesięcznej rękojmi na dostarczony

sprzęt oraz zobowiązuje się do świadczenia usługi serwisowej dla zmodernizowanego systemu pamięci

masowej. Umowa serwisowa będzie zawarta na okres od dnia uruchomienia nowego systemu.”

W związku z wprowadzonymi zmianami treści SIWZ zamawiający przedłużył termin składania ofert i zmienia treść punktu 17.2 i 17.3 SIWZ”.

Dotychczasowe brzmienie punktu 17.2 i 17.3 SIWZ

17.2 Termin składania ofert upływa dnia 31.07.2013 r. o godz.11.00

17.3 Otwarcie ofert nastąpi w dniu 31.07.2013 r. o godz. 11.15 w siedzibie zamawiającego, pok. nr 102.

Otrzymuje brzmienie!

17.2 Termin składania ofert upływa dnia 09.08.2013 r. o godz.11.00

17.3 Otwarcie ofert nastąpi w dniu 09.08.2013 r. o godz. 11.15 w siedzibie zamawiającego, pok. nr 102.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia

czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący