

WYROK

z dnia 14 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego 27 grudnia 2019 r. przez Wykonawcę **Apis Polska sp. z o.o. (ul. 3-Maja 85, 37-500 Jarosław)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Gminy i Miasta Miechów (ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów)**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Place zabaw sp. z o.o., unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego (na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) oraz nakazuje powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Urząd Gminy i Miasta Miechów (ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów)** i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Apis Polska sp. z o.o. (ul. 3-Maja 85, 37-500 Jarosław)** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Zamawiającego **Urząd Gminy i Miasta Miechów (ul. Henryka Sienkiewicza 25, 32-200 Miechów)** na rzecz Odwołującego **Apis Polska sp. z o.o. (ul. 3-Maja 85, 37-500 Jarosław)** kwotę **13600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miechów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa dwóch placów zabaw w ramach Rewitalizacji Parku Miejskiego w Miechowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 16 sierpnia 2019 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 587098-N-2019.

Wykonawca Apis Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP - poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na wyznaczeniu przez Zamawiającego zbyt krótkiego - obiektywnie niemożliwego do dochowania - terminu na złożenie wskazanych przez Zamawiającego dokumentów i wyjaśnień, podczas gdy z powyższych przepisów wynika, że termin ten winien być odpowiedni, tj. realnie umożliwiający realizację wezwania przez wykonawcę; art. 24 ust. 1 pkt 12, poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na bezzasadnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą w sytuacji, gdy nie było wystarczających przesłanek by uznać, iż nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu; art. 89 ust. 1 pkt. 2 poprzez niewłaściwe zastosowanie, odrzucenie oferty Odwołującego gdyż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest w całości zgodna z wymogami Zamawiającego; art. 89 ust. 1 pkt 3 i ustawy poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu, art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, polegające na bezpodstawnym wyborze oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Place zabaw sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy za najkorzystniejszą ofertę winna być uznana oferta Apis Polska Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji uznania oferty Odwołującego za odrzuconą; unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Place zabaw sp. z o.o., dokonania czynności ponownej oceny oferty Odwołującego; wezwania do uzupełnienia dokumentów z zachowaniem realnych terminów do tej czynności; wezwania Odwołującego w trybie przepisu art. 90 Pzp, do złożenia ewentualnych wyjaśnień w zakresie oferowanych urządzeń; prowadzenia postępowania, w szczególności dokonania oceny ofert, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

02.10.2019 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 2 wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył dokumenty, które - jak wskazywał Zamawiający - nie zawierały wymogu wynikającego z § 2 ust. 4 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. nie potwierdzały prawidłowego ukończenia wykonanych robót. W związku z powyższym, w dniu 24.10.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia w/w dokumentów zakreślając mu jednak w tym celu zaledwie jednodniowy termin na ich złożenie.

W ocenie Odwołującego, termin wyznaczony przez Zamawiającego uniemożliwił prawidłowe uzupełnienie dokumentów. Zamawiający wyznaczając Odwołującemu jednodniowy termin na uzupełnienie dokumentów naruszył fundamentalną zasadę uczciwej konkurencji. W wezwaniu Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów innych bądź innej treści, które nie składały się na ofertę oraz których Wykonawca nie planował przedkładać Zamawiającemu. Tym samym termin do uzupełnienia dokumentów był terminem fikcyjnym, nierealnym do przedłożenia Zamawiającemu dokumentów. Wykonawca złożył Zamawiającemu w tym terminie wyjaśnienia co do przedłożonych na wezwanie zgodnie z art. 26 ust. 2 PZP dokumentów, gdyż jak wskazał, nie był w stanie uzyskać w tym terminie nowych referencji od Inwestora.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą terminy, o których mowa w art. 26 ust. 3, 3a i 4 Pzp, powinny umożliwić wykonawcy złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania lub udzielania wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń i dokumentów, a także złożenia wymaganych pełnomocnictw.

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że Gmina, powołując się na regulacje zawarte w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26.06.2016r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dokonała błędnej jego interpretacji, a co za tym idzie, wyciągnęła błędne wnioski, jakoby Wykonawca nie potwierdził prawidłowego ukończenia wykonanych robót. Ustawodawca bowiem, w treści przepisu § 2 ust. 4 pkt. 1 nie wprowadza wymogu, aby dokument ten zawierał sformułowanie „należyte wykonanie”, z przepisu tego wynika, że przedstawione w treści informacje mogą zawierać ocenę wyrażoną przy użyciu innych sformułowań. Jeżeli odbiorca usługi oświadcza, że odebrał ją bez zastrzeżeń, co do jakości jej wykonania, znaczy to tyle, że wykonano ją należyście.

Jak wskazał Odwołujący, w treści referencji Burmistrza Miasta Leżajsk z dnia 15.04.2019r. należyte wykonanie prac wynika z zapisu *„powyższe roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z umowa, terminowo, zasadami sztuki budowlanej, należyłą starannością oraz obowiązującymi przepisami prawa i normami”*. Natomiast w potwierdzeniu wykonania umowy z dnia 31.07.2019r. wydanym przez Kanclerza Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach napisano wprost: *„Przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umowa, obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej oraz ukończony w terminie”*.

Zatem w ocenie Odwołującego, zastosowane przez referentów zwroty i stwierdzenia takie jak np. *„roboty wykonane zgodnie z umową”*, *„terminowo”*, *„zasadami sztuki budowlanej”*, *„w terminie”*, można interpretować tylko w jeden sposób - jako potwierdzenie należytego wykonania.

O należyтым wykonaniu świadczenia można mówić jeżeli interes wierzyciela określony umownie zostanie zaspokojony w sposób określony treścią zaciągniętego zobowiązania, a więc przy wykonaniu *„zgodnie z umową”*.

Ponadto Odwołujący wskazał, że zgodnie z § 2 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia jeżeli wykaz, oświadczenia lub inne złożone przez wykonawcę dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, o dodatkowe informacje lub dokumenty w tym zakresie.

Zamawiający poinformował Odwołującego, iż jego oferta, podlega odrzuceniu również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP - ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z Rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia ust. 1 Zamawiający wymagał od wykonawców, aby w formularzu oferty (załącznik nr 1a do SIWZ) podać producenta/typ/model urządzeń wycenionych w ofercie na potwierdzenie, że zaproponowane przez Wykonawców urządzenia odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności dokumentacji projektowej. W formularzu ofertowym dla placu zabaw: GALAXY oraz COSMIC SPLASH Odwołujący zaproponował urządzenia zabawowe *„wykonane we własnym zakresie”* oraz *„produkty firmy Apis Sp. z o.o.”*. Dodatkowo do oferty zostały załączone szczegółowe opisy dla wszystkich urządzeń zabawowych stanowiące tabelę do załącznika nr 1A. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że zaproponowane urządzenia nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności są niezgodne z wymaganiami

Zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokumentacji projektowej.

W ocenie Odwołującego uzasadnienie odrzucenia oferty jest zbyt ogólne i lakoniczne, a Wykonawca nie wie, jaki konkretnie produkt i w jakim zakresie, bądź jakie parametry oferowanych urządzeń są niezgodne z wymogami Zamawiającego. Zamawiający w sposób lakoniczny i ogólny wskazał powody odrzucenia oferty w tym zakresie, mimo iż zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp powinien podać wszystkie okoliczności faktyczne, w związku z którymi nastąpiło odrzucenie oferty. Dalej Odwołujący wskazał, że uzasadnienie faktyczne powinno wyczerpująco opisywać przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji Zamawiającego, by Wykonawca miał możliwość ewentualnego odniesienia się do nich przy wnoszeniu odwołania. W opinii Odwołującego przekazana przez niego informacja jest ogólnikowa, a tym samym nie czyni zadość wymogom z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca jest producentem urządzeń zabawowych, a zaproponowane przez niego w tym postępowaniu urządzenia uwzględniały wszystkie wymogi Zamawiającego zawarte w SIWZ. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Apis Polska Sp. z o.o. z postępowania, bowiem Odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jakie przedstawił Zamawiający. Czynność ta została zatem dokonana z naruszeniem przepisu art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy PZP.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołujący na wezwanie Zamawiającego, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przedstawił dwie referencje. W treści referencji Burmistrza Miasta Leżajsk z dnia 15.04.2019r, zawarte zostało sformułowanie: *„powyższe roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z umową, terminowo, zasadami sztuki budowlanej, należyłą starannością oraz obowiązującymi przepisami prawa i normami”*. Natomiast w potwierdzeniu wykonania umowy z dnia 31.07.2019r. wydanym przez Kanclerza Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach napisano: *„Przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umowa, obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej oraz ukończony w terminie”*.

Powyższe stwierdzenia, zdaniem Zamawiającego nie potwierdzają należytego wykonania umowy w świetle §2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z tym przepisem, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że treść rozporządzenia wskazuje na informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Taka właśnie informacja wynika z treści referencji przedstawionych przez Odwołującego. W treści referencji Burmistrza Miasta Leżajsk z dnia 15.04.2019r. wskazano na wykonanie prac zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, a nadto zgodnie z należyłą starannością oraz obowiązującymi przepisami prawa i normami, terminowo, a zatem wskazano na należyte wykonanie i prawidłowe ukończenie.

Sam Zamawiający w trakcie rozprawy wskazał, że w treści referencji powinno znaleźć się odniesienie do zrealizowania prac zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Zatem również w ocenie Zamawiającego odniesienie do zasad sztuki budowlanej oznacza ocenę należytego wykonania prac.

Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, treść referencji zawiera ocenę. Roboty budowlane, które zostały wykonane zgodnie z umową, terminowo, są wykonane należycie. Wykonawca, który wykonuje prace zgodnie z umową, terminowo, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i należyłą starannością, to właśnie Wykonawca, który daje gwarancję na prawidłowe zrealizowanie zamówienia. Takiego rezultatu oczekuje każdy Zamawiający i na to wskazują referencje Burmistrza Miasta Leżajsk z dnia 15.04.2019r.

W potwierdzeniu wykonania umowy z dnia 31.07.2019r. wydanym przez Kanclerza Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach znalazło się sformułowanie: „*Przedmiot zamówienia został zrealizowany zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej oraz ukończony w terminie*”. Jak wskazano powyżej, również te referencje zawierały ocenę. Zawierały także wskazanie, że prace zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującym przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej, co czyni zadość

wymaganiu cytowanego powyżej rozporządzenia. Na ich prawidłowe ukończenie (o czym także jest mowa w Rozporządzeniu) wskazują okoliczności, że zostały ukończone w terminie, a także, że zostały zrealizowane zgodnie z umową.

Trafnie zauważył Odwołujący, że o należyтым wykonaniu świadczenia można mówić jeżeli interes wierzyciela określony umownie zostanie zaspokojony w sposób określony treścią zaciągniętego zobowiązania, a więc przy wykonaniu „zgodnie z umową”.

Tym samym, przedstawione referencje potwierdzają należyte zrealizowanie umów. W konsekwencji Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba uwzględniła także zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na złożenie dokumentów.

W wezwaniu Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów innych bądź innej treści, które nie składały się na ofertę oraz których Wykonawca nie planował przedkładać Zamawiającemu. Skoro tak, to termin „z dnia na dzień” jest terminem zbyt krótkim, nierealnym do przedłożenia Zamawiającemu nowych, nie składanych w treści oferty dokumentów. Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym termin wyznaczony przez Zamawiającego powinien realnie umożliwić wykonawcy złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia.

Izba uwzględniła także zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający wymagał od wykonawców, aby w formularzu oferty (załącznik nr 1a do SIWZ) podać producenta/typ/model urządzeń wycenionych w ofercie na potwierdzenie, że zaproponowane przez Wykonawców urządzenia odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności dokumentacji projektowej. W formularzu ofertowym dla placu zabaw: GALAXY oraz COSMIC SPLASH Odwołujący zaproponował urządzenia zabawowe „wykonane we własnym zakresie” oraz „produkty firmy Apis Sp. z o.o.". Dodatkowo do oferty zostały załączone szczegółowe opisy dla wszystkich urządzeń zabawowych stanowiące tabelę do załącznika nr 1A.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że zaproponowane urządzenia nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokumentacji projektowej.

Stanowisko Zamawiającego należy uznać za ogólne i uniemożliwiające Odwołującemu ewentualne zakwestionowanie decyzji Zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany dokonać badania i oceny ofert w całości, a następnie wskazać wszystkie podstawy prawne i faktyczne uzasadniające jego decyzję. Tym samym, Zamawiający uznając, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ, powinien wskazać, jaki konkretnie produkt i w jakim zakresie, bądź jakie parametry oferowanych urządzeń są niezgodne z wymogami Zamawiającego.

Zamawiający, przedstawiając w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego ogólne stanowisko, zgodnie z którym urządzenia nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokumentacji projektowej nie wykazał i nie udowodnił, aby oferta Odwołującego była niezgodna z treścią SIWZ. Przedstawiona przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie argumentacja, zgodnie z którą: „Brak zgodności zaproponowanych przez Odwołującego urządzeń z treścią SIWZ (dokumentacją) potwierdza projektant w swoim stanowisku z dnia 16.10. 2019r. Projektant wskazuje, że dla zaproponowanych urządzeń nie podano wymaganej Normy. (...) Odwołujący wskazał w ofercie producenta urządzeń tj. siebie, nie podał natomiast ich typu i modelu, co uniemożliwiło zamawiającemu weryfikację urządzeń.” na obecnym etapie nie może stanowić podstawy do uznania oferty Odwołującego za niezgodną z treścią SIWZ. Jak wskazano powyżej, Odwołujący nie miał możliwości odniesienia się do tej podstawy odrzucenia jego oferty w treści odwołania (zatem nie mogła stać się przedmiotem badania Izby). Tym bardziej, że jak wskazał Odwołujący, Zamawiający w treści SIWZ przewidział, że będzie wymagał potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z normą na etapie dostarczenia produktów. Ponownie należy wskazać, że czynności badania i oceny ofert dokonuje Zamawiający i wyniki tej czynności przedstawia w informacji skierowanej do wykonawców. Zamawiający nie miał zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania. Czynność ta została zatem dokonana z naruszeniem przepisu art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji należało uznać za uzasadniony zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, polegający na bezpodstawnym wyborze oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Place zabaw sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający nie dokonał prawidłowo czynności badania i oceny oferty Odwołującego, o czym powyżej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt 1).

Przewodniczący:

.....