

Sygn. akt: KIO 914/18

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawcę **MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasto Świnoujście,**

przy udziale wykonawcy **Control Process EPC2 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Świnoujście – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowę kompleksu obiektów sportowych przy Centrum Edukacji Zawodowej i Turystyki w Świnoujściu wraz z rozbudową szkoły.*

W dniu 7 maja 2018 r. wykonawca MIRBUDS.A. wniósł odwołanie wobec zaniechania ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez wykonawcę Control Process EPC2 Sp. z o.o., tj.:

- 1) formularza oferty w części dotyczącej opisu doświadczenia osób wyznaczonych do pełnienia funkcji: kierownika budowy, kierownika montażu instalacji uzdatniania wody basenowej, kierownika montażu automatyki i systemu BMS;
- 2) formularza oferty w części dotyczącej wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania firm podwykonawców;
- 3) pełnego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej JEDZ') dotyczącego wykonawcy CP;
- 4) JEDZ dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby nr 1;
- 5) pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby na 1;
- 6) JEDZ dotyczącego podmiotu udostępniającego zasoby nr 2 (podmiotu trzeciego nr 2);
- 7) pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby na 2;
- 8) wypełnionego zakresu rzeczowo finansowego, sporządzonego według załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Control Process EPC2 Sp. z o.o.

W dniu 18 maja 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 21 maja 2018 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący: