

Sygn. akt: KIO 913/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 28 maja 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Magdalena Grabarczyk

**Członkowie:** Marek Szafraniec  
Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **"Qumak-Sekom" S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN, 31-342 Kraków, ul. Radzikowskiego 152**

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2. Nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "Qumak-Sekom" S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk w Krakowie - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa zasobów obliczeniowych i zwiększenie przepustowości sieci w IFJ PAN w Krakowie.

6 maja 2010 r. zamawiający powiadomił o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Wobec dokonanego wyboru Qumak - Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 maja 2010 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 13 maja 2010 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- błędne ustalenie stanu faktycznego;
- nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, złamanie fundamentalnej zasady określonej w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp;
- naruszenie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WASKO S.A., pomimo, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania oraz ponadto naruszenie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WASKO S.A., pomimo, iż wykonawca nie wykazał w sposób dostateczny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- niezastosowanie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp wobec WASKO S.A. i zaniechanie odrzucenia złożonej przez wykonawcę oferty, jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”;
- niezastosowanie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp wobec WASKO S.A. i zaniechanie odrzucenia złożonej przez wykonawcę oferty, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny;
- naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 Pzp przez wybranie oferty WASKO S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o unieważnienie decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty firmy WASKO S.A., powtórne dokonanie oceny ofert; odrzucenie oferty WASKO S.A., wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Ponadto wniósł o dopuszczenie jako dowodów dokumentów załączonych do odwołania, zasądzenie od zamawiającego na rzecz

odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający poinformował WASKO S.A. o wniesieniu odwołania pismem z 14 maja 2010 r. przekazanego drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem faksu.

WASKO S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z 14 maja 2010 r., Zgłoszenie wpłynęło do Prezesa Izby 18 maja 2010 r., z uchybieniem trzydniowego terminu przewidzianego dla dokonania tej czynności w art. 185 ust. 2 Pzp.

Przed otwarciem posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołania (pismem z 27 maja 2010 r.), w której uznał zarzuty podniesione w odwołaniu i zapowiedział ponowne badanie oferty złożonej przez WASKO S.A.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykładnia przywołanego przepisu nie może prowadzić do przyjęcia, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym, nie jest dopuszczalne umorzenie postępowania po przeprowadzeniu posiedzenia niejawnego z udziałem stron i pełnomocników wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, w razie złożenia odpowiedzi na odwołanie przed otwarciem posiedzenia oraz braku zgłoszenia przystąpienia przed upływem ustawowego terminu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....