

Sygn. akt: KIO 101/12

**WYROK**  
**z dnia 25 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 stycznia 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **16 stycznia 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **Kazimierz Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany „JURA”, ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. Józefa Lompy 19, 40-001 Katowice**

przy udziale wykonawcy **T-BUD DMI Sp. z o.o. s.j. z siedzibą w Katowicach, ul. Gnieźnieńska 2/2, 40-143 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnić czynność wykluczenia odwołującego, unieważnić czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzyć czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. Józefa Lompy 19, 40-001 Katowice  
i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę Kazimierz Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remon-

towo-Budowlany „JURA”, ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez zamawiającego Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. Józefa Lompy 19, 40-001 Katowice na rzecz wykonawcy Kazimierz Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany „JURA”, ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. Józefa Lompy 19, 40-001 Katowice** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Remont elewacji i dachów oraz termomodernizacja zespołu magazynowego B-1 – Budynki nr 22, 23, 24 na terenie OPP KWP w Katowicach przy ul. Koszarowej 17«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych 27.09.2011 r. poz. 307168.

Zamawiający zawiadomił 11 stycznia 2012 r. o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy T-BUD DMI Sp. z o.o. sp.j. z siedzibą w Katowicach;
- 2) wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty wykonawcy Kazimierz Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany „JURA”, ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom, gdyż – zdaniem zamawiającego – wykonawca ten nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Wykonawca **Kazimierz Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany „JURA”, ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wniósł 16 stycznia 2012 r. do Prezesa KIO odwołanie i zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 27 ust. 1 Pzp przez błędne nieuznanie złożonego w terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody odwołującego na przedłużenie okresu związania ofertą, pomimo przesłania oświadczenia faksem na numer zamawiającego, wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: specyfikacji bez bliższego określenia) z zachowaniem terminu wskazanego przez zamawiającego i przed upływem terminu związania ofertą oraz niezwłocznego potwierdzenia oświadczenia pismem;

- 2) art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez błędne wykluczenie odwołującego pomimo skutecznego wyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenie okresu związania ofertą;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp przez błędne odrzucenie oferty odwołującego pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego;
- 4) art. 24 ust. 4 Pzp przez błędne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą, pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego;
- 5) art. 85 ust. 1 w zw. z ust. 2 Pzp przez uznanie, że odwołujący nie dokonał przedłużenia okresu związania ofertą, pomimo poprawnego wykonania procedury przedłużenia okresu związania ofertą przewidzianej w powołanych przepisach.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienia czynności wyboru oferty T-BUD DMI Sp. z o.o. sp.j., jako najkorzystniejszej,
  - b) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
  - c) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
  - d) powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym w szczególności wpisu, kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone rozprawy oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 PLN.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dostarczenia na rozprawę wykazu połączeń przychodzących zrealizowanych z urzędzenia faksu zamawiającego, będącego w posiadaniu zamawiającego, a potrzebnego do przeprowadzenia dowodu – na zasadzie wyrażonej w art. 187 § 2 pkt 3 Kpc, w związku z art. 185 ust. 7 Pzp.

Argumentacja odwołującego

### **Nieuznanie złożonego w terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody odwołującego na przedłużenie okresu związania ofertą**

Zamawiający 2 grudnia 2011 r. zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 58 dni, co pozostawało w związku z przedłużającymi się pracami komisji przetargowej w zakresie badania i oceny ofert. Ostateczny termin wyrażenia ww. zgody określony został przez zamawiającego na 7 grudnia 2011 r.

Odwołujący 5 grudnia 2011 r. przesłał faksem zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą.

Dowód: rachunek szczegółowy dla numeru faksu 32 6441409, należącego do odwołującego, wystawiony przez operatora odwołującego.

Ponadto, treść pisma została 8 grudnia 2011 r. nadana przez odwołującego listem poleconym na adres zamawiającego.

Dowód: kopia pisma z 5 grudnia 2011, w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszenia wraz potwierdzeniem nadania ww. pisma przez odwołującego przesyłką poleconej 8 grudnia 2011 r.

Zamawiający równolegle do rozpoznawanego przetargu, prowadził przetarg w przedmiocie zamówienia: „Remont elewacji i dachów oraz termomodernizacja zespołu magazynowego **B-3** – budynki nr 25 i 26 na terenie OPP KWP w Katowicach przy ul. Koszarowej 17”, numer ogłoszenia 311280 – 2011 r. (dalej: postępowanie B-3), w którym to postępowaniu odwołujący również brał udział jako wykonawca. W toku postępowania B-3 zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a termin, do którego należało wyrazić zgodę upływał 6 grudnia 2011 r.

Odwołujący, wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą w obu postępowaniach, pisma ze swoim oświadczeniem w tej postaci wysłał w obu postępowaniach dwoma faksami 5 grudnia 2011 r. (o 10:01:33 i 10:06:19) na numer wskazany przez zamawiającego w treści specyfikacji oraz pocztą – 8 grudnia 2011 r.

Dowody: 1) rachunek szczegółowy dla numeru faksu 32 6441409, należącego do odwołującego, wystawiony przez operatora odwołującego; 2) kopie pism odwołującego z 5 grudnia 2011 r., w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą w rozpoznawanym postępowaniu oraz w postępowaniu B-3, wraz potwierdzeniem nadania ww. pisma przez odwołującego przesyłką poleconej 8 grudnia 2011 r.

Fakt otrzymania przez zamawiającego dwóch faksów od odwołującego potwierdziła w trakcie rozmowy telefonicznej 11 grudnia 2011 r. pracownica zamawiającego p. Beata B. Informacja ta, zgodnie z oświadczeniem p. B., oparta jest na zbadaniu urządzenia faksu, które rejestruje historię wiadomości przychodzących.

Dowody: 1) zeznania świadka Beaty B.; 2) wykaz połączeń przychodzących zrealizowanych z urządzenia faksu zamawiającego (w posiadaniu zamawiającego).

Pisma te zostały przesłane zamawiającemu 5 grudnia 2011 r., w niewielkim odstępie czasu, co znajduje swoje odzwierciedlenie w treści rachunku szczegółowego. Biorąc pod uwagę fakt, że odwołujący przygotował dwa pisma w bardzo zbliżonej formie i treści, na potrzeby obu postępowań, zachodzi prawdopodobieństwo, że zamawiający mógł omyłkowo uznać je za jedno pismo w dwóch egzemplarzach.

Ten sposób doręczenia oświadczenia należy uznać za skutecznie dokonany w dniu wysłania jego treści faksem. Zgodnie z rozdz. V ust. 1 specyfikacji: „Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane za pomocą faksu lub drogą elektroniczną uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie”. Wskazane przez zamawiającego wymagania zostały przez odwołującego spełnione.

Zgodnie z teorią doręczenia, wynikającą z art. 61 Kc, oświadczenie woli jest złożone drugiej stronie w momencie, w którym zostało jej przekazane w taki sposób, aby mogła się z nim zapoznać. Zamawiający powinien uznać, że zgoda na przedłużenie okresu związania ofertą została wyrażona w dniu przesłania faksu, tj. 5 grudnia 2011 r., a nie w dniu, w którym doręczone zostało pismo przesyłane pocztą. Zgoda została wyrażona na dwa dni przed upływem wyznaczonego przez zamawiającego terminu oraz przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą.

#### **Wykluczenie odwołującego pomimo złożenia przez odwołującego w wyznaczonym terminie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą**

Zamawiający w piśmie z 9 stycznia 2012 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, poinformował o wykluczeniu odwołującego w oparciu o art. 24 ust. 2 Pzp i odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako przyczynę wskazując na brak wyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z przytoczoną argumentacją – zgoda na przedłużenie okresu związania ofertą została skutecznie wyrażona 5 grudnia 2011 r., a więc przed upływem terminu wyznaczonego przez zamawiającego oraz przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą. Należy zatem uznać, że procedura określona w art. 85 ust. 1 i 2 Pzp została dochowana, co powoduje, że okres związania ofertą został przez odwołującego skutecznie przedłużony.

Ponieważ nie zrealizowała się przesłanka zastosowania art. 24 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 24 ust. 4 Pzp, czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia oferty odwołującego naruszają przepisy prawa.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 16 stycznia 2012 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 17 stycznia 2012 r. (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

Wykonawca T-BUD DMI Sp. z o.o. s.j. z siedzibą w Katowicach, ul. Gnieźnieńska 2/2, 40-143 Katowice złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie pop stronie zamawiającego przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania 20 stycznia 2012 r. (art. 185 ust. 2 Pzp).

Zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie 20 stycznia 2012 r. (art. 186 ust. 1 Pzp).

Argumentacja zamawiającego:

1. 02.12.2011 r. zamawiający wystąpił o przedłużenie terminu związania ofertą, a zgodę na to wykonawcy musieli złożyć do zamawiającego do 07.12.2011 r.
2. Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania (po 07.12.2011 r.), bo nie otrzymał zgody, a ta wpłynęła dopiero pocztą 13.12.2011 r.
3. Zamawiający nie może okazać wykazu zrealizowanych połączeń, gdyż może go uzyskać tylko prokuratura oraz sąd. Zamawiający może okazać tylko swój wykaz.
4. Z wykazu wynika realizacja 05.12.2011 r. połączenia, ale dotyczącego postępowania „B-3”.
5. Zgodnie z oświadczeniem pracownika zamawiającego, 05.12.2011 r. wpłynęło jeszcze jedno pismo od odwołującego, ale nie dotyczyło żadnego z postępowań i zostało zniszczone po poinformowaniu odwołującego w rozmowie telefonicznej, tego samego dnia (oświadczenie – załącznik nr 2) bez zadziennikowania.
6. Poz. 199 w załączniku nr 1 potwierdza przesłanie jednego faksu, ale późniejsza rozmowa telefoniczna zainicjowana przez zamawiającego wykazuje, że zamawiający musiał mieć jakieś zastrzeżenia do faksów i nie mógł ich bezwarunkowo przyjąć.

Odwołujący nie żądał potwierdzenia przyjęcia pisma przez zamawiającego.

Żądanie przekazania informacji o przyjęciu faksu wystosowuje wysyłający pismo.

Gdyby zamawiający otrzymał dwa właściwe pisma o przedłużeniu terminu związania ofertą nie podejmowałby rozmowy telefonicznej.

Zamawiający przeprowadził zapewne rozmowę nie w sprawie postępowania na remont hali sportowej, w którym brał udział odwołujący.

7. Zamawiający sprawdza czy zniszczenie dokumentu było zgodne z instrukcją kancelaryjną obowiązującą zamawiającego.
8. Odwołujący nie dochował należytej staranności nie żądając potwierdzenia otrzymania przedmiotowego pisma przez zamawiającego. Pismo mogło np. wpłynąć w formie nieczytelnej.
9. Urządzenia faksowe nie dają całkowitej pewności, dlatego potwierdza się wpływ.

10. Zamawiający przytacza oświadczenie swojej pracownicy Pani Anny Gładysz, że zniszczony dokument dotyczył postępowania z innym zamawiającym i po rozmowie telefonicznej został ten dokument zniszczony.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego (dowód nr 1) oświadczenie podmiotu Lexmark, że pamięć urządzenia faksującego odwołującego musiała być skasowana, dlatego nie można odtworzyć, jakie treści ani kiedy zostały wysłane z tego urządzenia – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. 27 ust. 1 Pzp przez błędne nieuznanie złożonego w terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody odwołującego na przedłużenie okresu związania ofertą – zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający 2 grudnia 2011 r. zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą wyznaczając termin do 7 grudnia 2012 r.

Odwołujący 5 grudnia 2011 r. wysłał faks w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Ponadto o tej samej porze (różnica kilku minut – 10:01:33 i 10:06:19) odwołujący wysłał faks w innym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą w tym drugim postępowaniu o symbolu „B-3”, co jest bezsporne.

Następnie, po kilkunastu minutach, zamawiający przeprowadził rozmowę telefoniczną z odwołującym, co też jest bezsporne.

W terminie jednego dnia (8 grudnia 2011 r. w stosunku do wyznaczonego terminu na 7 grudnia 2011 r.) odwołujący wysłał listem poleconym pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i pismo to dotarło do zamawiającego 13 grudnia 2011



r. przed terminem dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego, co również jest bezsporne.

Zamawiający wykluczył odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż uznał, że odwołujący nie przedłużył okresu związania ofertą, o czym powiadomił odwołującego pismem o wyborze najkorzystniejszej oferty z 9 stycznia 2012 r. Zamawiający tłumaczy, że zniszczył jeden z faksów, gdyż nie dotyczył żadnego z postępowań prowadzonych przez zamawiającego, o czym poinformował odwołującego w rozmowie telefonicznej. Bezspornie zamawiający musiał dowiedzieć się o zamiarze przedłużenia terminu związania ofertą z listu poleconego, który został nadany 8 grudnia 2011 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę treść wezwania z 2 grudnia 2011 r. do przedłużenia okresu związania ofertą, cyt. „Pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą należy przesłać do Zespołu Zamówień Publicznych faksem na nr [...] najpóźniej w terminie do dnia 07.12.2011 r. Powyższe niezwłocznie należy potwierdzić pocztą na adres Zespół Zamówień Publicznych [...]”. Odwołujący wystosował w terminie faks (o obecnie niemożliwej do ustalenia treści), a następnie niezwłocznie wystosował listem poleconym pisemne potwierdzenie przedłużenia okresu związania ofertą. Mimo, że zamawiający od momentu wpłynięcia do niego listu poleconego musiał wiedzieć o zamiarze przedłużenia terminu związania ofertą, zamawiający nie powiadomił o krokach podjętych w celu wyjaśnienia tej istotnej kwestii – ewentualnych rozbieżności między pismem poleconym i faksem. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Pzp, postępowania prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej, dlatego przytaczana rozmowa telefoniczna z 5 grudnia 2011 r. nie może być brana pod uwagę, szczególnie, że jej treść nawet nie została ona odnotowana chociażby w formie notatki służbowej.

Dokonywanie sprawdzania przez zamawiającego czy zniszczenie dokumentu było zgodne z instrukcją kancelaryjną obowiązującą zamawiającego przez ponad miesiąc od otrzymania pisma poleconego, z którego zamawiający musiał się dowiedzieć o woli odwołującego dotyczącej przedłużenia związania ofertą i mimo to dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty – nie może być argumentem przemawiającym za właściwym wykonaniem czynności przez zamawiającego.

Również argument zamawiającego, że skoro odwołujący nie zażądał potwierdzenia otrzymania przedmiotowego pisma przez zamawiającego – nie jest dowodem, że faks wpłynął w formie nieczytelnej, jak to sugeruje zamawiający. Takim dowodem na nieczytelność faksu byłby np. sam wydruk z faksu, a ten został zniszczony przez zamawiającego.

Dodatkowo skład orzekający Izby stwierdza, że nie można uznać w rozpoznawanej sprawie potwierdzenia wystosowanego listem poleconym 8 grudnia 2011 r. czyli w pierwszym dniu po upływie terminu na przesłanie oświadczenia faksem, który upłynął 7

grudnia 2011 r., że pisemne potwierdzenie nie jest wystosowane niezwłocznie. Potwierdzenie wystosowane na piśmie w pierwszym dniu po upływie terminu przewidzianego na złożenie oświadczenia faksem jest wystosowane niezwłocznie, tak jak tego żądał zamawiający w swoim piśmie z 2 grudnia 2011 r.

W okolicznościach sprawy skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający nie przedstawił żadnych argumentów, że nie naruszył art. 27 ust. 1 Pzp nie uznając wniesienia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym skład orzekający Izby uważa za zasadne także pozostałe zarzuty odwołującego. Skład orzekający Izby uważa za zasadny zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, przez błędne wykluczenie odwołującego pomimo wyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, gdyż zamawiający nie dowiódł, że odwołujący nie złożył faksem oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, a natomiast odwołujący wykazał, że złożył pisemne potwierdzenie złożenia takiego oświadczenia i wykazał fakt przesłania informacji faksem. Skład orzekający Izby uważa za zasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego, gdyż zamawiający nie wykazał, że zaszły przesłanki do odrzucenia odwołującego, a wprost przeciwnie to odwołujący wykazał, że wystosował faks, a następnie wystosował niezwłocznie na piśmie potwierdzenie, że odwołujący wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Skład orzekający Izby uważa za zasadny zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 Pzp przez uznanie oferty odwołującego za odrzuconą, pomimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego, gdyż zamawiający nie wykazał, że zaistniała przesłanka do wykluczenia odwołującego, na którą się powoływał, to znaczy zaniechania przez odwołującego przesłania faksem oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i niezwłocznego pisemnego potwierdzenia tej czynności, a wprost przeciwnie to odwołujący wykazał, że wystosował faks, a następnie wystosował niezwłocznie na piśmie potwierdzenie, że odwołujący wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Skład orzekający Izby uważa za zasadny zarzut naruszenia art. 85 ust. 1 w zw. z ust. 2 Pzp przez uznanie, że odwołujący nie dokonał przedłużenia okresu związania ofertą, gdyż zamawiający nie wykazał, że odwołujący nie złożył faksem oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, natomiast odwołujący wykazał, że wystosował faks, a następnie wystosował niezwłocznie na piśmie potwierdzenie, że odwołujący wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający naruszył art. 27 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2; art. 89 ust. 1 pkt 5; art. 24 ust. 4; art. 85 ust. 1 w zw. z ust. 2 Pzp.

Skład orzekający Izby dopuścił dowód złożony przez odwołującego jednak nie przypisał temu pismu mocy dowodowej, gdyż odwołujący nie wykazał, że oświadczenie podmiotu Lexmark zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania tego podmiotu.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....