

Sygn. akt: KIO/UZP 1363/09

WYROK
z dnia 5 listopada 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Luiza Łamejko
Izabela Niedziałek- Bujak**

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica, Wydział Inżynierii Mechanicznej i Robotyki, Katedra Mechaniki i Wibroakustyki, Al. Mickiewicza 30 paw. D-I, 30-059 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojskowy Zarząd Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 60-967 Poznań 9** protestu z dnia 24 sierpnia 2009 r.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Hydrogeotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,

2. kosztami postępowania obciąża **Wojskowy Zarząd Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 60-967 Poznań 9** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica, Wydział Inżynierii Mechanicznej i Robotyki, Katedra Mechaniki i Wibroakustyki, Al. Mickiewicza 30 paw D-I, 30-059 Kraków,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 220 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy dwieście dwadzieścia złotych zero groszy) przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 60-967 Poznań 9** na rzecz **Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica, Wydział Inżynierii Mechanicznej i Robotyki, Katedra Mechaniki i Wibroakustyki, Al. Mickiewicza 30 paw D-I, 30-059 Kraków** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie i opłaty skarbowej,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica, Wydział Inżynierii Mechanicznej i Robotyki, Katedra Mechaniki i Wibroakustyki, Al. Mickiewicza 30 paw D-I, 30-059 Kraków.**

U z a s a d n i e

Zamawiający: Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę "Wykonanie ciągłego monitoringu hałasu lotniczego dla lotniska wojskowego Poznań - Krzesiny wraz z jego pełną obsługą w latach 2009-2013". Publikacja ogłoszenia

o zamówieniu nastąpiła w Dzienniku Urzędowym UE nr 2009/S 106-153580 w dniu 5 czerwca 2009 r.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty. W dniu 13 sierpnia 2009 r. zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Hydrogeotechnika Sp. z o.o. w Kielcach jako najkorzystniejszej. Wykonawca Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica Wydział Inżynierii Mechanicznej i Robotyki Katedra Mechaniki i Wibroakustyki w Krakowie złożył protest na tę czynność.

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie wykonawcy Hydrogeotechnika Sp. z o.o. i odrzucenie jego oferty oraz powtórzenie czynności oceny ofert. Zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp. W uzasadnieniu podał, co następuje:

Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w rozdziale V pkt 1.d specyfikacji, dotyczącego:

- dysponowania min. 1 osobą z wykształceniem wyższym, informatycznym - wykonawca złożył w ofercie dokument ukończenia studiów wyższych – mgr mechaniki i budowy maszyn, co nie odpowiada wymaganiu dot. wykształcenia wyższego informatycznego, a ponadto, przedstawiony dyplom jest nieważny, gdyż nie został podpisany przez posiadacza dyplomu;

- dysponowania min. 1 osobą z wykształceniem wyższym akustycznym – zgodnie z rozdz. VI pkt 5 siwz dokumenty powinny być złożone w języku polskim, podczas gdy dokumenty dotyczące p. Andrzeja C. są w języku rosyjskim. Z przedstawionych dokumentów wynika, że p. Andrzej C. nie posiada wykształcenia o profilu akustycznym (inżynier lotnictwa). Świadectwo o uczestnictwie w szkoleniu p. Pawła M. nie jest także równoznaczne z posiadaniem wykształcenia wyższego akustycznego przez tę osobę.

Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w rozdziale V pkt 1. b i c siwz. Hydrogeotechnika Sp. z o. o. przedstawiła pięć referencji na temat wykonanych usług, z których usługa o wartości najwyższej opiewa na 207.888,00 zł. Zadanie „Analiza porealizacyjna inwestycji budowa trasy Siekierkowskiej w Warszawie” obejmowało pomiary akustyczne, które stanowiły niewielki wycinek prac ogółem, podobnie jak „Analiza porealizacyjna klimatu akustycznego dla zabudowy po obu stronach autostrady A4” o wartości 199.909,20 zł. Powyższe usługi nie mogą być zakwalifikowane jako odpowiadające wartością przedmiotowi zamówienia, gdyż stanowią zaledwie 14 % wartości zamówienia wskazanego w wykazie realizacji w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił także, że złożony w ofercie Hydrogeotechnika Sp. z o.o. załącznik nr 6 (str 20 oferty) nie został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji

wykonawcy. Brak podpisu, zgodnie z wymaganiami siwz, powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy.

Podniósł również, że zaoferowana przez wykonawcę Hydrogeotechnika Sp. z o.o. cena (kwota brutto) w formularzu ofertowym jest różna od kwoty podanej w załączniku 8 do siwz „wycena przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający uwzględnił protest w zakresie zarzutu dotyczący braku potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobą posiadającą wykształcenie o profilu akustycznym. Zapowiedział powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym zakresie. W pozostałej części protest został oddalony.

Odnosnie doświadczenia Hydrogeotechniki Sp. z o.o. zamawiający uznał, że wykaz wykonanych zadań potwierdza spełnienie warunku, gdyż nie wymagano w siwz, aby usługi były zbliżone wartością do wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, że załącznik nr 6 (złożony na 2 arkuszach) stanowiący „Wykaz wykonanych zamówień” został podpisany przez osobę uprawnioną - podpis złożono na 2 stronie tego dokumentu.

W odniesieniu do braku podpisu p. Pawła M. na dyplomie ukończenia studiów, zamawiający wyjaśnił, że wykonawca uzupełnił ww. dokument (kserokopię oryginału dyplomu) wraz z przyłączeniem się do protestu.

Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie wniosła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu. Odwołujący zarzucił w odwołaniu naruszenie przepisów:

1. art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Hydrogeotechnika Sp. z o. o i zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że wykonawca nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub nie przedstawił pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, wykluczenia Hydrogeotechniki Sp. z o.o., wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Wskazał, że częściowe uwzględnienie protestu, brak unieważnienia przez zamawiającego wcześniej podjętych czynności uniemożliwia odwołującemu skorzystanie ze środka ochrony prawnej i stanowi rażące

naruszenie przepisów ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził, że podtrzymuje wszystkie oddalone zarzuty.

W zakresie braku doświadczenia Hydrogeotechnika Sp. z o.o. wskazał, że w odpowiedzi na pytanie nr 1 do treści siwz zamawiający wyjaśnił, że pod pojęciem „zadań zbliżonych pod względem tematycznym do zakresu zamówienia objętego przetargiem” należy rozumieć „zadania dotyczące monitoringu hałasu komunikacyjnego, w tym hałasu lotniczego”. Nie można przyjąć, że są to mapy akustyczne, programy ochrony przed hałasem, raporty oddziaływania na środowisko, przeglądy ekologiczne, projekty rozwiązań przeciwhałasowych (vide pytanie). Zamówienie dotyczy opracowania systemu, jego wdrożenia i prowadzenia monitoringu przez okres trzech lat, więc nie sposób uznać, że zbliżone pod względem przedmiotu są czynności jednorazowego pomiaru hałasu. Przedmiot zamówienia obejmuje czynność ciągłego monitoringu. "Analiza porealizacyjna dla lotniska wojskowego Poznań-Krzesiny", którą wykonawca wykazał jako doświadczenie jest podstawą do wykonania niniejszego zamówienia, więc nie może być uznana za „zadanie zbliżone”, gdyż zamawiający zamawiałby już to co posiada. Odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią złożonych w ofercie referencji Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie zrealizowała żadnego zamówienia, które można uznać za „zadanie zbliżone pod względem tematycznym do zakresu zamówienia objętego przetargiem”.

Odwołujący podkreślił także, że nie mają znaczenia dokumenty uzupełnione przez wykonawcę w przystąpieniu do protestu, gdyż jest to możliwe tylko przed upływem terminu związania ofertą. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2 Prawa o szkolnictwie wyższym, studia wyższe są prowadzone w ramach kierunku studiów. Wykształcenie wyższe informatyczne oznacza ukończenie studiów na kierunku informatyka. Pan Paweł M. ukończył studia na kierunku mechanika i budowa maszyn.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty. Oferta odwołującego uzyskała drugą pozycję wg kryterium oceny ofert (najniższa cena z wagą 100%). Należy uznać, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się, iż zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru

jako najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił m.in. naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Hydrogeotechnika Sp. z o. o i zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że wykonawca nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub nie przedstawił pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie spełnia warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia, określonego w rozdziale V pkt 1. lit. b i c siwz.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w rozdz. V pkt 1. b i c specyfikacji zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, „min 2 zadań zbliżonych pod względem tematycznym do zakresu zamówienia objętego przetargiem”, które zostały wykonane z należytą starannością. Ten sam warunek został zawarty w pkt 7 lit. c Opisu przedmiotu zamówienia (Część III siwz) – po wprowadzeniu modyfikacji treści ww. postanowienia pismem z dnia 24 lipca 2009 r. Tym samym pismem, w odpowiedzi na pytanie 1 „Co należy rozumieć pod pojęciem „zadań zbliżonych pod względem tematycznym do zakresu zamówienia objętego przetargiem”? Czy mogą to być m.in. mapy akustyczne, programy ochrony przed hałasem, raporty oddziaływania na środowisko, przeglądy ekologiczne, projekty rozwiązań przeciwhałasowych?” zamawiający wyjaśnił, że „pod pojęciem „zadań zbliżonych pod względem tematycznym do zakresu zamówienia objętego przetargiem” rozumieć należy „zadania dotyczące monitoringu hałasu komunikacyjnego, w tym hałasu lotniczego”. Ponadto, na pytanie 3 „Czy wymagana jest kwota minimalna każdego z zadań?” zamawiający odpowiedział „Jak odpowiedź na pytanie nr 2”, co w kontekście udzielonych wyjaśnień oznacza, że zamawiający zrezygnował z wymagania określonego wcześniej w treści siwz, w zakresie wartości zrealizowanych zamówień. W świetle powyższych wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia spełnienia warunku doświadczenia należało wykazać wykonanie min. dwóch zamówień dotyczących monitoringu hałasu komunikacyjnego, w tym hałasu lotniczego.

Izba uznała, że w świetle jednoznacznej treści warunku i podanej przez zamawiającego jego interpretacji nie ma podstaw, aby dokonywać oceny spełnienia warunku w odniesieniu do wartości wykonanych zamówień, co podnosił w proteście odwołujący.

Określenie w siwz wymagania w zakresie wartości zrealizowanych zamówień jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Skoro zamawiający nie zawarł w specyfikacji wymagania w zakresie wartości wykonanych zamówień to niedopuszczalne jest domniemywanie takiego warunku.

Według „Słownika wyrazów obcych” autorstwa Anny Popławskiej, Ewy Paprockiej, Mateusza Burzyńskiego wydanie z 2009 r. monitorować oznacza „śledzić coś, prowadzić stałą obserwację”. Powszechnie przyjmuje się, że monitoring oznacza regularne (cykliczne) jakościowe i ilościowe pomiary lub obserwacje zjawiska czy obecności np. substancji, przeprowadzane przez z góry określony czas. Monitoring może być prowadzony w różnych okresach czasu, co nie zmienia faktu, iż cykliczne regularne pomiary danego zjawiska można zakwalifikować jako czynność monitoringu. Z treści warunku, jak i wyjaśnień zamawiającego z dnia 24 lipca 2009 r. wynika, że zamawiający nie postawił wymagania odnośnie okresu świadczenia monitoringu w ramach zrealizowanych zamówień. Warunek w tym zakresie jest określony jednoznacznie - spełniają go „zadania dotyczące monitoringu hałasu komunikacyjnego, w tym hałasu lotniczego”. Nieuprawniona jest interpretacja powyższego sformułowania, powoływana przez odwołującego, że tylko zamówienia dotyczące monitoringu, tożsame pod względem okresu trwania z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, a zatem zamówienia obejmujące monitoring hałasu w okresie 4 lat, mogą potwierdzać spełnianie ww. warunku.

Hydrogeotechnika Sp. z o. o. przedstawiła w „Wykazie wykonanych zamówień” pięć zrealizowanych zadań, których przedmiotem były pomiary hałasu komunikacyjnego, w tym dwa zadania (pozycje 3 i 5 Wykazu) obejmujące pomiary hałasu lotniczego, tj. „Zbadanie wpływu hałasu na środowisko naturalne w 5 jednostkach wojskowych” oraz „Analiza porealizacyjna dla lotniska wojskowego Poznań-Krzesiny wynikająca z decyzji administracyjnych nałożonych przez Wojewodę Wielkopolskiego związanych z budową strefy rozśrodkowania samolotów oraz budową stanowiska prób silników”. Należyte wykonanie wskazanych w Wykazie zamówień zostało potwierdzone załączonymi w ofercie referencjami. Pomimo braku w treści opisu zrealizowanych zamówień oraz w treści referencji użycia przez wykonawcę określenia „monitoring”, Izba uznała za nieuzasadnione twierdzenia odwołującego, iż pomiary hałasu wykonane w ramach wykazanych przez Hydrogeotechnika Sp. z o.o. zamówień były czynnościami jednorazowymi. Odwołujący nie wykazał prawdziwości swojego twierdzenia. W ocenie Izby, przeczy temu twierdzeniu treść załączonych referencji.

Biorąc pod uwagę powyższe należało uznać, że wykonawca Hydrogeotechnika Sp. z o.o. wykazał zrealizowanie co najmniej dwóch zamówień dotyczących monitoringu hałasu komunikacyjnego, a tym samym wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

Odwołujący zarzucał również, że Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego w specyfikacji, dotyczącego dysponowania min. 1 osobą z wykształceniem wyższym informatycznym.

W rozdz. V pkt 1.d specyfikacji zamawiający ustanowił warunek, aby wykonawcy dysponowali osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz posiadającymi kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, w tym „min 1 osobą z wykształceniem wyższym, informatycznym [...] (osoby te muszą wykazać się dokumentami potwierdzającymi odpowiednio: wykształcenie i posiadane uprawnienia)”.

W rozdz. VI pkt 1.9 siwz zamawiający wymagał złożenia w ofercie „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami odpowiednio: na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia wraz z dokumentami stwierdzającymi posiadane uprawnienia i wykształcenie (załącznik nr 4 do SIWZ)” oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował.”

W odpowiedzi na pytanie 4 zadane przez jednego z wykonawców „Czy tytuł inżyniera wypełnia stawiane wymagania dla specjalisty w zakresie informatyki? oraz Czy dyplom mgr fizyki (studia wyższe magisterskie, 5-cio letnie, na kierunku fizyka w zakresie akustyka) lub doktora w zakresie fizyki wypełnia stawiane wymagania dla specjalisty w zakresie akustyki?” zamawiający wyjaśnił, że „podtrzymuje zapis cz. I SIWZ rozdz. V pkt. 1d „(osoby te muszą wykazać się dokumentami potwierdzającymi odpowiednio: wykształcenie i posiadane uprawnienia” (pismo zamawiającego z dnia 24 lipca 2009 r.).

Odnosząc się do treści opisanego powyżej warunku i żądania złożenia określonych w siwz dokumentów Izba uznała, że zamawiający nie wykazał uzasadnienia i podstawy prawnej do żądania złożenia przez wykonawców dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Zamawiający wyjaśnił w toku rozprawy, że przepisy ustawy nie wymagają posiadania szczególnych uprawnień lub wykształcenia przez osoby uczestniczące w realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami) zamawiający może żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponować wykonawca i które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Zatem wykształcenie wskazanych osób powinno być oceniane na podstawie oświadczenia złożonego przez wykonawcę w formie wykazu osób. Wymaganie wykraczające poza dyspozycję ww.

przepisu, jako sprzeczne z przepisami ustawy – aktu wykonawczego do ustawy Pzp, należy uznać za nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 3 k.c.

Hydrogeotechnika Sp. z o.o. zaproponowała w ofercie (załącznik nr 3 „Wykaz osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia”) p. Pawła M. w zakresie specjalności „informatyk”. Wykonawca opisał w wykazie wykształcenie tej osoby jako „wykształcenie wyższe, magister inżynier mechaniki i budowy maszyn w zakresie: Zastosowanie informatyki”.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż studia wyższe są prowadzone w ramach kierunków studiów, a zatem wykształcenie wyższe informatyczne zdobywa się przez ukończenie studiów na kierunku informatyka. Powyższe jest zgodne z przepisem art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawa o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zmianami). Treść opisu wykształcenia p. Pawła M. zawarta w Wykazie potwierdza, że ukończył on studia o kierunku: mechanika i budowa maszyn. Nie zmienia tego faktu okoliczność, iż studia dotyczyły zastosowania informatyki w mechanice i budowie maszyn. Powyższego wykształcenia nie można uznać za równoznaczne (równoważne) z wykształceniem wyższym informatycznym. W tym stanie rzeczy należało uznać, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w omawianym zakresie, wobec czego zamawiający jest zobowiązany do wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wykazu osób w odniesieniu do osoby zaproponowanej w specjalności „informatyk”, natomiast wykonawca, aby wykazać spełnienie omawianego warunku udziału w postępowaniu, powinien uzupełnić załącznik nr 3 „Wykaz osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia” wraz z wymaganymi informacjami na temat kwalifikacji i wykształcenia. Wykonawca powinien również ewentualnie uzupełnić oświadczenie innych podmiotów co do udostępnienia wykonawcy osoby zdolnej do wykonania zamówienia - wskazanej w Wykazie. Co prawda, wraz z przystąpieniem do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wykonawca przedstawił inną osobę posiadającą wyższe wykształcenie informatyczne – p. Dariusza B. wraz z zobowiązaniem tej osoby do współpracy przy realizacji przedmiotowego zamówienia, ale nie można uznać, że złożone w tej formie oświadczenie czyni zadość wymaganiom specyfikacji i przepisom ustawy Pzp w zakresie złożenia wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zamawiający w momencie dokonywania oceny ofert nie był uprawniony do uznania, że wykonawca Hydrogeotechnika Sp. z o.o. wykazał, iż dysponuje lub będzie dysponował osobą o wykształceniu wyższym informatycznym. Biorąc jednak pod uwagę, iż zamawiający jest zobowiązany w takiej sytuacji zastosować procedurę określoną w art. 26 ust. 3 Pzp, której zaniechał, uznanie, że wykonawca Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp byłoby przedwcześnie. Zamawiający jest zobowiązany do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Z uwagi na fakt, iż odwołujący wycofał w toku rozprawy zarzut dotyczący nieważności dyplomu jako dokumentu stwierdzającego wykształcenie p. Pawła M. z powodu braku na dyplomie podpisu jego posiadacza, Izba nie rozpoznawała tego zarzutu.

Zważywszy, że odwołujący wycofał także zarzut dotyczący braku podpisu osoby uprawnionej ze strony wykonawcy Hydrogeotechnika Sp. z o.o. na złożonym w ofercie załączniku nr 6 „Wykaz wykonanych zamówień”, zarzut ten również nie był rozpoznawany przez Izbę.

Za niezasadny należało uznać zarzut, iż zaoferowana przez wykonawcę Hydrogeotechnika Sp. z o.o. w formularzu ofertowym cena za realizację zamówienia nie pokrywa się z kwotą podaną w załączniku 8 „wycena przedmiotu zamówienia”, co stanowi o niezgodności oferty z treścią siwz. Hydrogeotechnika Sp. z o.o. zaoferowała w formularzu ofertowym cenę za wykonanie zamówienia w kwocie 1 429 139,40 zł. Cena ta różni się rzeczywiście od kwoty wskazanej w załączniku 8 - jako łączna wartość brutto - kosztów dotyczących realizacji zamówienia, która wynosi 1 429 193,40 zł. Zamawiający potwierdził na rozprawie, a odwołujący nie przeczył temu twierdzeniu, że za prawidłową należy uznać kwotę, która wynika z podsumowania wszystkich pozycji kosztów wykonania przedmiotu zamówienia - zawartą w załączniku nr 8. Prawidłowo została również obliczona i podana cena „netto” w formularzu ofertowym. W tych okolicznościach zamawiający poprawił cenę oferty, tj. kwotę brutto zawartą w formularzu ofertowym - w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp uznając, iż wystąpiła w tym przypadku oczywista omyłka rachunkowa (pismo zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2009 r.). W ocenie Izby, ww. omyłka mogła powstać w wyniku przedstawienia cyfr „9 i 3” – zamiast „193” wpisano „139”, co oznacza oczywistą omyłkę pisarską albo na skutek pomyłki o charakterze rachunkowym przy obliczeniu kwoty brutto (z VAT). Niezależnie od przyjętej kwalifikacji ww. oczywistej omyłki - jako pisarskiej lub rachunkowej - poprawienie przez zamawiającego treści oferty w omawianym zakresie należało uznać za uzasadnione.

Izba uznała, iż nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący nie wykazał bowiem w toku postępowania, iż treść oferty złożonej przez Hydrogeotechnika Sp. z o.o. nie odpowiada treści siwz.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie rozpoznawała zarzutu podniesionego w odwołaniu, dotyczącego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ponieważ nie był on zawarty w proteście poprzedzającym odwołanie.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art.191 ust.1 i 1a oraz ust. 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, koszty dojazdu pełnomocnika odwołującego na posiedzenie w wysokości 141,00 zł i koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....