

Sygn. akt: **KIO 326/21**  
**KIO 468/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 marca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek**

**Członkowie: Danuta Dziubińska**

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w dniu 9 marca 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 oraz 12 lutego 2021 r. przez wykonawcę **IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale:

A. wykonawcy **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

B. wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

C. wykonawcy **Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Niekaninie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

D. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

E. wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

F. wykonawcy **MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą w Modlniczce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

G. wykonawcy **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

H. wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

I. wykonawcy **Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

J. wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

K. wykonawcy **Krzysztof Lech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „FHU Horyzont Krzysztof Lech”** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty 27 000 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu w sprawach KIO 326/21 oraz KIO 468/21.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**Sygn. akt KIO 326/21**

**KIO 468/21**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.; dalej: „Pzp”) o zawarcie umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę komputerów typu AiO wraz z oprogramowaniem, komputerów stacjonarnych wraz z oprogramowaniem i tabletów graficznych wraz z oprogramowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020r., pod numerem 2020/S 252-635428.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 1 oraz 12 lutego 2021 r. wykonawca IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu nadanym wskutek dokonanej przez Zamawiającego zmiany z dnia 2 lutego 2021r.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz Zamawiającego.

W dniu 8 marca 2021 r. wpłynęło pismo procesowe Odwołującego o cofnięciu odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 468/21 w całości. Ponadto Odwołujący wniósł o zwrot kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu uiszczanego przy wniesieniu odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania Odwołujący oświadczył, że wycofuje również odwołanie o sygn.. akt KIO 326/21.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.),

zwanej dalej: „nPzp”. Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 3 lutego 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie nPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołań, złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze, uznać należy za oświadczenie najdalej idące. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego w ww. sprawach na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 27 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....