

Sygn. akt KIO/UZP 1777/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Członkowie: Barbara Bettman**  
**Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiających **PGE Elektrownia Bełchatów S.A.; PGE Elektrownia Opole S.A.; PGE Elektrownia Turów S.A.; PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów S.A.; PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Turów S.A.; PGE Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A.; PGE Elektrociepłownia Gorzów S.A.; PGE Elektrociepłownia Kielce S.A.; PGE Elektrociepłownia Lublin-Wrotków Sp. z o. o.; PGE Elektrociepłownia Rzeszów S.A.; PGE Zespół Elektrociepłowni Bydgoszcz S.A.,** w imieniu i na rzecz których działa **PGE Elektrownia Bełchatów S.A. z siedzibą w Rogowcu, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów** protestu z dnia 30 lipca 2010 r.

przy udziale wykonawcy: **Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group, al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A., al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń na Życie S.A., al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa.**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, grupa spółek PGE GWW, prowadzi postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, którego przedmiotem jest „grupowe ubezpieczenie na życie pracowników Spółek PGE GWW”.

Pismem z dnia 15 lipca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie.

Na taką czynności zamawiającego, pismem z dnia 30 lipca 2010 r. odwołujący złożył protest zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy p.z.p. poprzez

1. „kwalifikację postępowania, jako zamówienia sektorowego (przedmiotowo), prowadzonego przez zamawiających wspólnie i przewyższającego progi unijne,
2. prowadzenie postępowania przez pełnomocnika nie będącego zamawiającym wyznaczonym w trybie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. brak unieważnienia postępowania pomimo ustawowych przesłanek,
4. brak wszczęcia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny,
5. brak zwrotu lub odrzucenia oferty Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie, 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162 pomimo istnienia przesłanek do jej odrzucenia oraz wyborze oferty Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie, 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162, jako oferty najkorzystniejszej.”.

Protestujący wnosił o unieważnienie postępowania, względnie o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzenie czynności oceny ofert oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponadto dokonanie czynności zaniechanych tj. odrzucenie oferty wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania wywołanego protestem, pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie protestu w całości.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r. zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, iż:

- 1) „w zakresie zarzutów ujętych w treści protestu odnoszących się do działań Zamawiającego określonych w punktach 1, 2, 3 Zamawiający protest odrzuca;
- 2) w zakresie działania określonego w punkcie 5 Zamawiający protest uwzględnił w zakresie niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ, z zastrzeżeniem, iż uwzględnienie protestu dotyczy tylko i wyłącznie twierdzeń protestującego Wykonawcy dotyczących „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu”; w tym zakresie Zamawiający dokona ponownie czynności oceny ofert;
- 3) w pozostałym zakresie tj. punkt 4 oraz pozostałe zastrzeżenia ujęte w punkcie 5 protestu Zamawiający oddala.”.

Wobec takiego rozstrzygnięcia pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r. wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie złożył odwołanie ponawiając zarzuty, żądania i twierdzenia zawarte w proteście.

Do postępowania odwoławczego toczącego się na skutek wniesienia odwołania swoje przystąpienie po stronie zamawiającego pismem z dnia 1 września 2010 r. zgłosił wykonawca Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie, ponawiając stanowisko zawarte w przystąpieniu do postępowania wywołanego wniesieniem protestu.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby rozpatrując na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołanie złożone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, którego przedmiotem jest „grupowe ubezpieczenie na życie pracowników Spółek PGE GWW” postanowił odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4

pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), stosuje się do niego ustawę w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie nowelizacji.

Izba ustaliła, iż pismem datowanym na dzień 15 lipca 2010 r., które zostało przekazane wykonawcom w dniu 19 lipca 2010 r., Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. W tym samym dniu zamawiający wykonując dyspozycję art. 92 ust. 2 ustawy p.z.p. zamieścił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na swojej stronie internetowej.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie. Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy p.z.p., skutkujące odrzuceniem odwołania, ponieważ protest został wniesiony z uchybieniem terminu wskazanego w art. 180 ust. 2 zd. 1 Pzp. Z tego względu Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie na podstawie przywołanego wyżej przepisu.

Izba stwierdza, że zgodnie z art. 180 ust. 2 zd. 1 Pzp protest wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 7 dni.

Stosownie do brzmienia art. 92 ust. 2 ustawy p.z.p. niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza tą informację na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

W konsekwencji mając na względzie brzmienie art. 92 ust. 2 jak też art. 180 ust. 2 ustawy p.z.p. Izba uznała, że odwołujący informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć w dniu 19 lipca 2010 r. tj. w momencie zamieszczenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie internetowej zamawiającego.

Izba wzięła również pod uwagę złożony przez przystępującego dowód w postaci wydruku ze strony internetowej zamawiającego, zgodnie z którym informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej dostępna była od dnia 19 lipca 2010 r. Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego, który stwierdził, iż nie ma obowiązku śledzić strony zamawiającego po godzinach pracy. Ponadto Izba nie dała wiary odwołującemu, który początkowo zaprzeczył, aby informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej znajdowała się

na stronie zamawiającego a następnie stwierdził, iż w dniu 19.07.2010 r. informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej była dostępna dla wykonawców przez cały dzień.

W wyniku niniejszych ustaleń Izba uznaje, że 10-dniowy termin na złożenie protestu upłynął 29.07.2010 r. Izba uznała, że odwołujący przy dochowaniu należytej staranności mógł poznać wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Jednocześnie Izba przypomina, że terminy na wnoszenie środków ochrony prawnej mają charakter zawity i nie mogą być konwalidowane w żadnym przypadku, zaś upływ terminu powoduje utratę prawa.

Z tych względów Izba nie miała podstaw do merytorycznego rozpoznania odwołania i zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp odrzuciła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....