

Sygn. akt: KIO/UZP 383 /10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 8 kwietnia 2010 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska - Maziarz

**Członkowie:** Marek Szafraniec  
Ryszard Tetzlaff

**Protokolant:** Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Hydrotechnicznych „WODKAN” Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., 95-060 Brzeziny, ul. Przemysłowa 14** protestu z dnia 16 lutego 2010 r.

przy udziale **K. T. S. ELPOM S. A., 05-830 Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Hydrotechnicznych „WODKAN” Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Hydrotechnicznych „WODKAN” Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Poznańskiego Przedsiębiorstwa Robót Instalacyjno - Hydrotechnicznych „WODKAN” Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Stosownie do przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W rozpoznawanej przez Izbę sprawie odwołujący wniósł odwołanie z naruszeniem przepisu ustawy, tj. art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym termin na wniesienie odwołania wynosi, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

Odwołujący wniósł protest w dniu 16.02.2010 r., pismem z tego samego dnia, a jego rozstrzygnięcie doręczono odwołującemu 25.02.2010 r.

Termin na wniesienie odwołania, zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Pzp wynosił w przedmiotowym postępowaniu (tzw. postępowanie poniżej progów unijnych) - jak wskazano powyżej - 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

Upływ pięciodniowego terminu na wniesienie odwołania nastąpił zatem w dniu 02.03.2010 r. (bieg terminu na złożenie odwołania rozpoczął się z dniem 26.01.2010 r.)

Odwołanie wpłynęło do Prezesa UZP w dniu 11.03.2010 r.

Z zestawienia dat upływu terminu na wniesienie odwołania od rozstrzygnięcia protestu i wniesienia odwołania (odpowiednio 02.03.2010 r. i 11.03.2010 r.) wynika, że

odwołujący wniósł odwołanie z przekroczeniem 5-cio dniowego terminu na złożenie tego środka ochrony prawnej.

Bez znaczenia w tym stanie rzeczy pozostaje, że w dniu 02.03.2010 r. listem poleconym odwołujący nadał odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego, skoro odwołanie to zostało odwołującemu zwrócone, a tym samym do Prezesa UZP - w wyniku jego nadania w dniu 02.03.2010 r. w ogóle nie dotarło ze względu na wskazanie błędnego adresu adresata, tj. zamiast „ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa” odwołujący skierował odwołanie na adres: „ul. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa”.

W piśmie z dnia 11.03.2010 r. - „Wniosek o przyjęcie odwołania”, załączonym do odwołania odwołujący stwierdził, iż „przez przeoczenie popełniono pomyłkę pisarską adresując odwołanie do Pana Prezesa „na stary adres”, tj. al. J. Szucha”.

Izba wskazuje, że adres siedziby UZP został zmieniony z dniem 01.06.2009 r.

W ocenie Izby odwołujący powinien był dołożyć należytej staranności w ustaleniu aktualnego adresu organu, do którego wnosi odwołanie. Tymczasem - pomimo upływu ponad 9 miesięcy - nie uczynił tego, nadał odwołanie posługując się nieaktualnym adresem, co spowodowało zwrot korespondencji.

Izba wzięła także pod uwagę fakt, że w dniu 11.03.2010 r. wniesiono do Prezesa UZP inną co do treści korespondencję niż ta, które została nadana w dniu 02.03.2010 r. i zwrócona odwołującemu, ponieważ odwołujący dokonał ponownego „zapakowania” odwołania oraz dodatkowo załączył do tego odwołania w/w „Wniosek”, co oznacza, że przerwany został związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy nadaniem odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 02.03.2010 r. a jego doręczeniem w dniu 11.03.2010 r.

Wobec powyższych ustaleń, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, Izba odrzuciła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....