

Sygn. akt: KIO 702/22

**POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 marca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2022 r. przez Odwołującego – **ERBUD Spółka Akcyjna**, ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. A. Grucy CMKP**, ul. Konarskiego 13, 05-400 Otwock

przy udziale

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Reguły, ul. Bodycha 73A, 05-816 Michałowice, **EBS BUD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. St. Kostki Potockiego 2B lok. 39, 02-958 Warszawa zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 702/22 po stronie Zamawiającego

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PORR Spółka Akcyjna**, ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, **PORR Bau GmbH**, Absberggasse 47, 1100 Wiedeń (Austria) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 702/22 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych, zero groszy), tytułem zwrotu 90% wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. A. Grucy CMKP z siedzibą w Otwocku na realizację robót budowlanych objętych projektem pn.: Projekt i budowa Centrum Naukowo-Dydaktycznego i Ćwiczeń Kadawerowych oraz projekt i budowa Łącznika pomiędzy budynkiem Centrum Rehabilitacji oraz budynkiem H-J w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym im. Prof. Adama Grucy CMKP w Otwocku (nr postępowania: DZP.26.78.2021), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 3 września 2021 r., 2021/S 171-443649-2021-PL, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (PORR S.A./PORR Bau GmbH), zaniechania odrzucenia oferty wybranej i zaniechanie wezwania tego wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jak również przyznania ofercie konsorcjum: Climamedic sp. z o.o./EBS BUD Sp. z o.o. 90,68 pkt i zaniechania czynności odrzucenia ofert tych wykonawców, wniesione zostało 14 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ERBUD S.A. (sygn. akt KIO 702/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Pzp:

w zakresie dotyczącym oferty Konsorcjum Porr polegające na:

1. naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej mimo, że oferta Konsorcjum Porr kwalifikuje się do odrzucenia z uwagi na rażąco niską cenę lub koszt lub ich istotne części składowe w stosunku do przedmiotu zamówienia i zaniechanie jej odrzucenia,
2. naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Porr mimo, że w odniesieniu do tego wykonawcy nie zostało wezwane do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w przypadku, gdy cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (zaniechanie wezwania do wyjaśnień);
3. naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Porr - pomimo naruszeń wskazanych powyżej;

w zakresie dotyczącym oferty Konsorcjum Climamedic polegające na:

1. naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez przyznanie punktów ofercie w przypadku, gdy oferta kwalifikuje się do odrzucenia z tego względu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zaniechanie jej odrzucenia,
2. naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie punktów w przypadku, gdy oferta ta kwalifikuje się do odrzucenia z tego względu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie przyznania punktów ofercie Konsorcjum Climamedic, dokonania powtórnego badania i oceny ofert, odrzucenia ofert Konsorcjum Porr i Konsorcjum Climamedic oraz wezwanie Konsorcjum Porr do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i dokonania wyboru oferty EBS BUD Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy: konsorcjum w składzie: Porr S.A., Porr GmbH oraz Konsorcjum w składzie Climamedic Sp. z o.o. sp. k., EBS BUD Sp. z o.o.

Zamawiający w piśmie z 23.03.2022 r. **uwzględnił w części zarzuty odwołania** dotyczące czynności związanych z ofertą Konsorcjum w składzie Climamedic Sp. z o.o./EBS BUD Sp. z o.o. (zarzuty 4 i 5 pkt III odwołania). Zamawiający zapowiedział wykonanie żądań Odwołującego, tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie oceny punktowej oferty Konsorcjum Climamedic i odrzuci ofertę tego Konsorcjum.

Konsorcjum Climamedic złożyło w piśmie z 28.03.2022 r. sprzeciw wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania dotyczących jego oferty, podtrzymując wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie tych zarzutów, jako spóźnionych. W sytuacji, gdyby ten wniosek nie został uwzględniony przez Izbę, Przystępujący odniósł się merytorycznie do podstawy zarzutów wskazując na ich bezzasadność.

Odwołujący w piśmie z 28.03.2022 r. wycofał złożone odwołanie w całości wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wysokości wpisu.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron 31.03.2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz.

2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 20.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący: