

POSTANOWIENIE

z dnia 23 listopada 2011 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 listopada 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2011 roku przez **EKO SYSTEM Spółkę Akcyjną w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Wodociągi i Kanalizację Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Chodzieży**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **EKO SYSTEM Spółki Akcyjnej w Zielonej Górze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miejskie Wodociągi i Kanalizację Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Chodzieży - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu dla projektu „uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Chodzież.

W dniu 17 listopada 2011 roku wykonawca EKOSYSTEM SA w Zielonej Górze wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez nie wykluczenie wybranego wykonawcy, mimo że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 22 listopada 2011 roku – odpowiedź na odwołanie zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie jako zasadne i wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600 zł

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**