

Sygn. akt: KIO 779/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 maja 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **14 maja 2019 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 kwietnia 2019 r.** przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła 11 39A, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "CENTRUM" w Opolu, ul. Kościuszki 2, 45-062 Opole**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła 11 39A 31-864 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego na: „*Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w SPZOZ „Centrum”, SPZOZ „Śródmieście”, SPZOZ „Zaodrze” w Opolu (oprogramowanie)*” Numer referencyjny: ZP-C-1-2019, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2019/S 009-015835 z 14.01.2019 r., przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "CENTRUM" w Opolu, ul. Kościuszki 2, 45-062 Opole zwany dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 17.04.2019 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Info-Lider Sp. z o.o., ul. Stanisława Małachowskiego 45, 40-689 Katowice zwana dalej: „*Info-Lider Sp. z o.o.*” albo „*Info-Lider*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta – Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła 11 39A, 31-864 Kraków zwana dalej: „*Comarch Healthcare S.A.*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 29.04.2019 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Comarch Healthcare S.A. wniosła odwołanie na w/w czynność. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 29.04.2019 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa 25.04.2019 r. udzielonego przez V-ce P.Z. i Prokurenta osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania wydrukiem KRS-u. Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Info-Lider do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia Parametryzacji oferty (zał. nr 2 do SIWZ) w zakresie podanego przez Info-Lider modelu serwera danych (POWEREDGE R440 producent DELL), gdyż podany w treści Parametryzacji oferty (zał. nr 2 do SIWZ) model serwera nie spełnia wymogów SIWZ - parametr Video - zintegrowana karta graficzna umożliwiająca wyświetlenie rozdzielczości min. 1920x1200, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp oraz w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Info-Lider (a w konsekwencji wybór tej oferty), mimo iż serwer POWEREDGE R440 producent DELL nie spełnia wymogu SIWZ - parametr Video - zintegrowana karta graficzna umożliwiająca wyświetlenie rozdzielczości min. 1920x1200,

2) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Info-Lider do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia Parametryzacji oferty (zał. nr 2 do SIWZ) w zakresie typu serwera danych, który nie został podany przez Info-Lider w Parametryzacji danych (zał. nr 2 do SIWZ), a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Info-Lider (a w konsekwencji wybór tej oferty), mimo iż w treści dokumentu Parametryzacja oferty (zał. nr 2 do SIWZ) Info-Lider nie podał typu oferowanego serwera, co w sytuacji gdy na rynku istnieją modele POWEREDGE R440, które nie spełniają wymogów SIWZ, czyni niemożliwym zweryfikowanie, jakie parametry posiada zaoferowany serwer oraz zweryfikowanie, czy serwer spełnia wymogi SIWZ,

3) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez brak wykluczenia Info-Lider (a w konsekwencji brak odrzucenia oferty i wybór oferty Info-Lider - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp) z postępowania, mimo iż Info-Lider nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w SIWZ - a w szczególności warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa:

a. w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 1 (zdolność techniczna i zawodowa - wykonanie 3 dostaw i wdrożeń systemu informatycznego w podmiocie leczniczym),

b. w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 2 lit. A (zdolność techniczna i zawodowa - kierownik projektu).

4) art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez brak wykluczenia Info-Lider (a w konsekwencji brak odrzucenia oferty i wybór oferty Info-Lider - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp) z postępowania, mimo iż Info-Lider w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa:

a. w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 1 (zdolność techniczna i zawodowa - wykonanie 3 dostaw i wdrożeń systemu informatycznego w podmiocie leczniczym),

b. w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 2 lit. A (zdolność techniczna i zawodowa - kierownik projektu),

5) art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez brak wykluczenia Info-Lider (a w konsekwencji brak odrzucenia oferty i wybór oferty Info-Lider - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp) z postępowania, mimo iż Info-Lider, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego dotyczące:

a. zrealizowanych przez siebie zamówień, czego skutkiem było błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż Info-Lider spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 1 (zdolność techniczna i zawodowa - wykonanie 3 dostaw i wdrożeń systemu informatycznego w podmiocie leczniczym),

b. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamawiającego, czego skutkiem było błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż Info-Lider spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 2 lit. A (zdolność techniczna i zawodowa - kierownik projektu) oraz

6) z ostrożności procesowej - art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Info-Lider do wyjaśnienia lub uzupełnienia lub poprawy w zakresie oświadczeń i dokumentów dotyczących:

a. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 1 (zdolność techniczna i zawodowa - wykonanie 3 dostaw i wdrożeń systemu informatycznego w podmiocie leczniczym),

b. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 2 lit. A (zdolność techniczna i zawodowa - kierownik projektu). Wnosił o nakazanie:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) unieważnienie czynności oceny i badania ofert,

3) przeprowadzenia ponownej czynności oceny i badania ofert,

4) wykluczenia Info-Lider z postępowania,

5) odrzucenie oferty Info-Lider, a także:

6) wezwania Info-Lider do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia Parametryzacji oferty (zał. nr 2 do SIWZ) w zakresie podanego przez Info-Lider modelu serwera danych (POWEREDGE R440 producent DELL),

7) wezwania Info-Lider do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia Parametryzacji oferty (zał. nr 2 do SIWZ) w zakresie typu serwera danych, który nie został podany przez Info-Lider w Parametryzacji danych (zał. nr 2 do SIWZ),

8) wezwania Info-Lider do wyjaśnienia lub uzupełnienia lub poprawy w zakresie oświadczeń i dokumentów dotyczących:

a. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 1 (zdolność techniczna i zawodowa - wykonanie 3 dostaw i wdrożeń systemu informatycznego w podmiocie leczniczym),

b. warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdz. IV SIWZ ust. 2 pkt 2 lit. P. Z. P. Piątosza.

Zamawiający w dniu 30.04.2019 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 06.05.2019 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Info-Lider Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego. Zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 15.03.2018 r. udzielonego przez dwóch V-ce P.Z. ujawnionych w załączonym wydruku KRS-u i umocowanych do łącznej reprezentacji.

W dniu 13.05.2019 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Info-Lider Sp. z o.o. wycofało zgłoszone przystąpienie, potwierdzając zasadność zarzutu 1 i 2. Alternatywnie oświadczyło, że nie składa sprzeciwu w wypadku uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Zostało podpisane przez tego samego pełnomocnika, jak wyżej.

Izba uznała, że w konsekwencji wycofania przystąpienia, iż nie było takich przystąpień w postępowaniu odwoławczym. W tym zakresie uznając, że wycofanie zgłoszonego przystąpienia ma pierwszeństwo nad oświadczeniem o nie składaniu sprzeciwu.

W dniu 13.05.2018 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Niniejsza odpowiedź został podpisana przez Głównego Księgowego z up. Dyrektora SP ZOZ „Centrum” w Opolu. Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie i wycofanie przystąpienia, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt: KIO 779/19 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....