

Sygn. akt: KIO 395/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 marca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Marka Stefańskiego oraz Bartłomieja Gasparskiego prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą Palmett - Markowe Ogrody s.c. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski w Warszawie (02-747), ul. Arbusowa 14 lok. 26** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Piła, pl. Staszica 10, 64-920 Piła**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marka Stefańskiego oraz Bartłomieja Gasparskiego prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą Palmett - Markowe Ogrody s.c. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Rewitalizacja Parku na Wyspie – plac zabaw*” zostało wszczęte przez Gminę Piła, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (2012-27706) w dniu 30 stycznia 2012 r.

W dniu 21 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 27 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marka Stefańskiego oraz Bartłomieja Gasparskiego prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą Palmett - Markowe Ogrody s.c. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski w Warszawie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec dokonanej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, z uwagi na niezłożenie przez tego Wykonawcę wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego stanowić miało naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Odwołujący zarzucał ponadto Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania go do wyjaśnienia treści złożonej przez niego oferty. Twierdził ponadto, iż Zamawiający naruszył art. 7, art. 29 oraz art. 31 ustawy Pzp.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia złożonej przez niego oferty, a następnie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 8 marca 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez I Zastępcę Prezesa

Miasta, dla którego przedstawiono odpowiednie pełnomocnictwo do wykonywania wszystkich czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 29 lutego 2012 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....