

Sygn. akt: KIO 2126/19

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2019 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Telewizję Polską S.A. z siedzibą w Warszawie**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *opracowanie dokumentacji projektowej oraz wybudowanie hali zdjęciowej na terenie Zakładu Głównego Telewizji Polskiej S.A. przy ul. Woronicza 17 w Warszawie* (znak postępowania: ZP/TINT/66/2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2019 r. pod numerem 2019/S 200-485067.

W dniu 21 października 2019 r. wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą skierowaną do realizacji zamówienia, tj. kierownikiem budowy, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszający uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższy zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Kierownika budowy, poprzez zmianę łącznej długości lat doświadczenia z 8 na 5 lat i dopuszczenie wykazania się doświadczeniem w pełnieniu również funkcji kierownika robót, oraz dopuszczenie możliwości wykazania doświadczenia określonego w ppkt a) i b) w ramach jednej inwestycji, tj. ukształtowanie warunku w następujący sposób:

„dysponowania co najmniej 1 osobą, której Wykonawca zamierza powierzyć pełnienie funkcji Kierownika Budowy, posiadającą:

1) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia)

oraz

2) co najmniej łącznie 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót, w tym w kierowaniu co najmniej:

a) jedną budową obiektu kubaturowego z garażem podziemnym, o wartości całkowitej robót

zgodnie z umową minimum 25 000 000,00 zł brutto,

oraz

b) jedną budową lub przebudową obiektu kubaturowego o wartości robót według umowy minimum 3 000 000,00 zł brutto, obejmującą budowę lub przebudowę pomieszczenia o kwalifikowanych wymaganiach akustycznych klasy A¹ o powierzchni użytkowej co najmniej 150 m².

¹ Klasa akustyczna A tj.: dopuszczalny równoważny poziom dźwięku przenikającego do pomieszczenia i z instalacji tj. od wszystkich źródeł hałasu łącznie nie wyższy niż 32 dB(A), i spełniający warunek uzyskania poziomu ciśnienia akustycznego w pomieszczeniu określonego krzywą NR30.

Zamawiający dopuszcza, aby doświadczenie opisane w ppkt a) i b) zostało wykazane w ramach jednej inwestycji”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 29 października 2019 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Ww. pismo podpisane zostało przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: