

**WYROK**  
z dnia 4 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2020r. przez **wykonawcę Climatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Żytnia 6**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rynek 1**

przy udziale **wykonawcy SOLKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Mikołaja Reja 12** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3022/20 po stronie zamawiającego

**orzeka :**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Miasto Rzeszów unieważnić wybór oferty najkorzystniejszej i powtórzyć czynność badania i oceny ofert, w tym wezwać przystępującego wykonawcę Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do wyjaśnień na czym polega technologia modułowa stalowa w wykazanym przez przystępującego doświadczeniu zawodowym i czy jest to technologia odpowiadająca technologii opisanej przez zamawiającego w pkt. 1.1.1 i 1.1.1.2 oraz 1.1.2 i 1.1.2.1 PFU oraz ewentualnie wezwać przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wykazu usług i wykazu robót o doświadczenie potwierdzające zaprojektowanie lub wykonanie usługi lub zamówienia na roboty budowlane dotyczące budowy budynku w technologii modułowej stalowej, w pozostałym zakresie odwołanie oddala,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miasto Rzeszów – Urząd**

**Miasta Rzeszowa z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rynek 1 i:**

2.1. zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Climatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Żytnia 6** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **zamawiającego Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rynek 1** na rzecz **wykonawcy Climatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach, ul. Żytnia 6** kwotę 13 801zł. 77 gr. (słownie: trzynaście tysięcy osiemset jeden złotych siedemdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu wpisu, kosztów zastępstwa prawnego i dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący: .....**

## Sygn. akt KIO 3022/20

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w formule zaprojektuj-zbuduj polegające na budowie żłobka i przedszkola w technologii modułowej na osiedlu Budziwój w Rzeszowie wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zadań inwestycyjnych: „Budowa żłobka na os. Budziwój w Rzeszowie”, „Budowa przedszkola na os. Budziwój w Rzeszowie” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 lipca 2020r. za numerem 568049-N-2020.

W dniu 13 listopada 2020r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18 listopada 2020r. odwołanie wniósł wykonawca Climatic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regułach – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej upoważnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza, zgodnie z odpisami z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 listopada 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

a. art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 22d ust. 1 i 3 przez nieodrzczenie oferty złożonej przez SOLKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: SOLKAN) pomimo, iż wykonawca ten nie spełnił warunków określonych w pkt V.I ppkt 1.3.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) przez nie wykazanie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia;

b. art. 24 ust. 1 pkt 12 przez niewykluczenie SOLKAN z postępowania pomimo, iż wykonawca nie wykazał się zdolnościami technicznymi lub zawodowymi przez przedstawienie referencji niespełniające kryteria określone w pkt V.I ppkt 1.3.1 SIWZ;

c. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust, 1 w zw. art. 22 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wbrew kryteriom oceny ofert określonym w pkt XIII ppkt. 3 SIWZ, tj. na skutek przyznania SOLKAN maksymalnej ilości punktów za spełnienie kryterium dotyczącego doświadczenia kierownika budowy, pomimo, iż wykonawca złożył w tym zakresie fałszywe oświadczenia;

d. art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 7 ust. 1, w zw. art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SOLKAN z postępowania mimo faktu, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym powyżej, zarówno w ofercie, jak i składanych w toku postępowania wyjaśnieniach, w tym wyjaśnieniach składanych na wezwanie zamawiającego;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu: ;

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- c. wykluczenia SOLKAN z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez tego wykonawcę;
- d. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych prawidłowych ofert złożonych w postępowaniu.

oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności z nich wynikające.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku zarzuczanych działań i zaniechań zamawiającego interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść i poniósł szkodę. Gdyby zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy, należycie zbadałby i ocenił ofertę odwołującego. W konsekwencji, zamawiający nie odrzuciłby oferty odwołującego i nie dokonał wyboru oferty SOLKAN, lecz ofertę SOLKAN odrzuciłby jako niezgodną z treścią SIWZ, zaś jako ofertę najkorzystniejszą wybrałby ofertę odwołującego.

W postępowaniu zostało złożonych 4 oferty. Gdyby zamawiający działał z należytą starannością, wówczas (po przyznaniu należnych punktów odwołującemu oraz odrzuceniu oferty SOLKAN odwołujący otrzymałby najwyższą ilość punktów.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż przedmiotem odwołania jest zarówno czynność nieprawidłowej oceny oferty innego niż odwołujący wykonawcy dokonana przez zamawiającego, ale również zaniechania popełnione przez zamawiającego poprzedzające czynność oceny oferty innego wykonawcy, w wyniku której doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej innej niż oferta odwołującego. Możliwość złożenia odwołania na czynność zaniechania wykluczenia, jak i zaniechania odrzucenia oferty innego niż odwołujący wykonawcy w postępowaniach poniżej progów unijnych została potwierdzona w wyrokach sądów okręgowych rozpoznających skargi wniesione na postanowienia wydane przez Krajową Izbę Odwoławczą o odrzuceniu odwołania.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3. Wskazał, iż zamawiający w SIWZ - pkt V. ppkt 1.3.1 WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU wskazał: „zamawiający uzna warunek za spełniony, kiedy wykonawca wykaże, że:

- nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>;

- nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie na robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>

Zamawiający przez zamówienie rozumie jedną umowę.

Zamawiający uzna, iż warunek powyższy zostanie spełniony także w przypadku gdy wykonawca wykaże, iż wykonywał powyższe zamówienie na usługę i robotę budowlaną w ramach jednej umowy w trybie zaprojektuj-zbuduj na wykonanie tych zamówień.

Przez zamówienia wykonane należy rozumieć:

- 1) zamówienia rozpoczęte i zakończone w w/w okresie
- 2) zamówienia zakończone w w/w okresie, których rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej niż w w/w okresie”

Zgodnie z trybem postępowania zamawiający zgodnie z SIWZ wystosował wezwanie do SOLKAN do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu między innymi, o których mowa powyżej. SOLKAN pismem z dnia 05.11.2020 r. przedłożył wykaz usług i robót potwierdzających spełnienie warunków o których mowa w pkt V.I ppkt 1.3.1 SIWZ oraz potwierdzenia wykonania tych usług / robót przez przedłożenie referencji od Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, iż Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa wystawiła referencje, z których wynika, iż SOLKAN był Generalnym Wykonawcą zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo - socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów komunikacji wewnętrznej, infrastruktury technicznej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule „zaprojektuj - wybuduj”. Przedmiot umowy obejmował: - opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania, obejmującej w szczególności projekt budowlany, projekty wykonawcze wszystkich branż, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary w/robót wraz z kosztorysami inwestorskimi,

- budowę hali napraw wraz z myjnią w technologii stalowej modułowej o powierzchni użytkowej 753,93 m<sup>2</sup>,

- budowę budynku zaplecza magazynowo - socjalnego w technologii tradycyjnej o powierzchni użytkowej 249,54 m<sup>2</sup>,

- dostawę wyposażenia zaplecza technicznego hali napraw.

Na podstawie tych referencji zamawiający uznał spełnienie przez SOLKAN warunku wykonania jednej usługi polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750

m<sup>2</sup> oraz jednego zamówienia na robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Odwołujący wskazał, iż SOLKAN podał w złożonych na wezwanie zamawiającego dokumentach nieprawdziwe oświadczenie w zakresie: WYKAZU USŁUG oraz WYKAZU ROBÓT BUDOWLANYCH, w zakresie wykonania w/w zadania inwestycyjnego dla Związku Gmin Podkarpaska Komunikacja Samochodowa w technologii konstrukcji stalowej modułowej, o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Odwołujący pozyskał w trybie informacji publicznej dowody, iż zadanie inwestycyjne wskazane w WYKAZIE USŁUG oraz w WYKAZIE ROBÓT BUDOWLANYCH dotyczące realizacji w/w zadania inwestycyjnego nie było realizowane w technologii modułowej stalowej oraz nie miało powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Z decyzji o zmianie pozwolenia na budowę nr 736/2019 z dnia 09.08.2019 r. dla w/w zadania inwestycyjnego wynika, iż opis układu konstrukcyjnego budynku strona nr 92 decyzji) zakładał budynek parterowy, składający się z trzech części:

Część 1 - Osie 1-2 / A-E - hala myjni automatycznej o wymiarach w osiach 24,67 x 7,27 i wysokości w kalenicy 7,75 m. Konstrukcję dachu stanowią dźwigary stalowe, kratowe o rozpiętości 24,67 m stężone tężnikami połączonymi i pionowymi podłużnymi. Dźwigary oparte na słupach żelbetowych. Na słupach żelbetowych wspierają się rygle stalowe pod obudowę oraz otwory. Obudowę (dach i ściany) stanowią płyty warstwowe. W ścianie szczytowej konstrukcją wsporczą pod obudowę stanowią słupy stalowe oparte na płycie i dźwigarze kratowym. Fundament pod słupy stanowią stopy żelbetowe i belki podwalinowe zaprojektowane jako belki na podłożu sprężystym, wsparte na stopach.

Część 2 - Osie 1-2 / A-E - hala napraw i diagnostyki o wymiarach w osiach 30,25 x 17,69 i wysokości w kalenicy 7,75 m. Konstrukcję dachu stanowią dźwigary stalowe, kratowe o rozpiętości 17,69 m stężone tężnikami połączonymi i pionowymi podłużnymi. Dźwigary oparte na słupach żelbetowych. Na słupach żelbetowych wspierają się rygle stalowe pod obudowę oraz otwory. Obudowę (dach i ściany) stanowią płyty warstwowe. Fundament pod słupy stanowią stopy żelbetowe i belki podwalinowe, zaprojektowane jako belki na podłożu sprężystym, wsparte na stopach.

Część 3 - osie 9-12 / A-E - część magazynowo - socjalna, wzniesiona w technologii murywanej/ żelbetowej. Konstrukcja dachu - więźba drewniana, krokwie wsparte na ścianach stolcowych, zestabilizowanych zastrzałami oraz murłatach. Strop nad parterem stanowi płyta żelbetowa gr. 16 cm, ciągła, trójprzęsłowa, oparta na ścianach zewnętrznych oraz podciągach żelbetowych. Podciągi żelbetowe, ciągłe, trójprzęsłowe wsparte na słupach żelbetowych. W osi 9 zaprojektowano ścianę osłonową, murowaną, wzmocnioną rdzeniami żelbetowymi co 6 m, będącą ścianą szczytową hali napraw. Fundament pod słupy stanowią stopy i ławy żelbetowe.

Jak wynika z powyższego wybudowana przez SOLKAN hala napraw wraz z myjnią nie została wykonana w technologii modułowej stalowej, a jej powierzchnia zgodnie z wskazanymi w decyzji wymiarami wynosiła 714,47 m<sup>2</sup>.

Tym samym SOLKAN nie wykazał, w wykazie usług oraz wykazie robót budowlanych spełnienia warunków, które zamawiający określił w pkt V.I ppkt 1.3.1 SIWZ.

W związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty złożonej przez SOLKAN w związku z nie spełnieniem wymogów określonych przez zamawiającego w SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Dowód 1: Wezwanie Urząd Miasta Rzeszów do złożenia dokumentów przez SOLKAN z dnia 03.11.2020 r.

Dowód 2: Przedstawienie dokumentów przez SOLKAN z dnia 05.11.2020 r.

Dowód 3: Decyzja pozwolenia na budowę nr 550/2017 z dnia 06.07.2017 r.

Dowód 4: Decyzja zamienna pozwolenia na budowę nr 736/2019 z dnia 09.08.2019 r.

Wykonawca, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia - podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy. Wykonawca SOLKAN nie wykazał się zdolnościami technicznymi lub zawodowymi przez przedstawienie referencji niespełniające kryteria określone w pkt V.I ppkt 1.2.1 SIWZ. Zamawiający jednak nie dostrzegł tego, tak dużego uchybienia mającego wpływ na rozstrzygnięcie o wyborze oferty SOLKAN jako najkorzystniejszej, mimo, iż to na nim spoczywa ciężar badania prawdziwości oświadczeń wykonawców składanych w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący wykazał, iż przedstawione przez SOLKAN referencje wystawione przez Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa nie odpowiadają zakresowi powierzonych do wykonania prac w ramach realizacji zadania pn.: „Budowa zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo - socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów komunikacji wewnętrznej, infrastruktury technicznej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule „zaprojektuj - wybuduj”. W szczególności SOLKAN nie wykazał zrealizowania w/w zadania w technologii modułowej stalowej oraz powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Zamawiający w żaden sposób nie próbował zweryfikować prawdziwości twierdzeń przedstawionych przez SOLKAN w dokumentach złożonych na wezwanie zamawiającego skierowane na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Dowód 1: Wezwanie Urząd Miasta Rzeszów do złożenia dokumentów przez SOLKAN z dnia 03.11.2020 r.

Dowód 2: Przedstawienie dokumentów przez SOLKAN z dnia 05.11.2020 r.

Dowód 3: Decyzja pozwolenia na budowę nr 550/2017 z dnia 06,07.2017 r.

Dowód 4: Decyzja zamienna pozwolenia na budowę nr 736/2019 z dnia 09.08.2019 r.

Zdaniem odwołującego SOLKAN nie wykazał w ofercie spełnienia kryteriów posiadania doświadczenia kierownika budowy w zakresie 4 budów, które zamawiający określił w pkt XIII ppkt 3) SIWZ, i za które zamawiający przyznał SOLKAN 20 pkt.

Powyższe zostało wykazane na podstawie przedłożonych dowodów stanowiących kopie decyzji pozwolenia na budowę zadań inwestycyjnych realizowanych dla Bagpak Polska SP. z o.o.

SOLKAN podał w ofercie nieprawdziwe oświadczenie w zakresie spełnienia kryterium doświadczenia kierownika budowy, w zakresie wykonania w/w zadań inwestycyjnych dla Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli w technologii konstrukcji stalowej modułowej.

Dowód 5: Oferta SOLKAN

Dowód 6: Decyzja pozwolenia na budowę nr 532/2016 z dnia 27.10.2016 r.

Dowód 7: Decyzja pozwolenia na budowę nr 242/2017 z dnia 09.05.2017 r.

Dowód 8: Decyzja pozwolenia na budowę nr 575/2017 z dnia 13.10.2017 r.

Potwierdzenie powyższego stanowiska można znaleźć w przytoczonych poniżej wyrokach KIO: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2018 r. KIO 156/18

Zamawiający w SIWZ- pkt XIII ppkt 3) KRYTERIA OCENY OFERT ORAZ ZNACZENIE TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT wskazał:

„O wyborze najkorzystniejszej oferty decydować będą kryteria:

- 1) cena ofertowa (brutto) - 60%;
- 2) okres rękojmi - 20%;
- 3) doświadczenie kierownika budowy - 20%.

Punkty będą przyznawane według poniższej zasady: a) Kryterium ceny oceniane będzie według wzoru:

Cn.

$PI = \frac{Cn}{Cb} \times 100 \times 60\%$

Cb

gdzie:

PI- ilość punktów w kryterium cena Cn -najniższa cena

Cb - cena oferty badanej,

100- wskaźnik stały,

60%procentowe znaczenie kryterium ceny.

b) Kryterium „okresu rękojmi" oceniane będzie następująco:

Minimalny okres rękojmi za wady wynosi 60 miesięcy od daty odbioru przedmiotu umowy.

Zaoferowanie rękojmi na okres krótszy niż 60 m-cy skutkowało będzie odrzuceniem oferty.

Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie 60 miesięcy otrzyma 0 pkt



Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie 72 miesiące i więcej otrzyma 20 pkt  
Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie od 61 do 71 miesięcy, otrzyma punkty obliczone wg następującego wzoru:

$R_b - R_{min}$ .

$\times 100 \times 20\%$

$R_{max}$ . -  $R_{min}$ . gdzie:

92 - ilość punktów w ramach kryterium „okres rękojmi”

$R_b$  - okres rękojmi oferty badanej

$R_{min}$ . - minimalny okres rękojmi (60 miesięcy)

$R_{max}$ . - maksymalny okres rękojmi (72 miesiące)

100 - wskaźnik stały

20 %- znaczenie kryterium okresu rękojmi

Punkty w kryterium okres rękojmi zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia o oferowanym okresie rękojmi (w druku OFERTA). W przypadku nie złożenia takiego oświadczenia oferta otrzyma 0 punktów oraz zamawiający uzna że wykonawca zaoferował minimalny okres rękojmi tj. 60 m-cy.

c) Kryterium „doświadczenie kierownika budowy” oceniane będzie następująco:

pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na jednej budowie dotyczącej budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 5 pkt.,

pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na dwóch budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 10 pkt.,

- pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na trzech budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 15 pkt.,

- pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na czterech budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 20 pkt.,

Osoba której doświadczenie będzie punktowane musi być wyznaczona do realizacji zamówienia i wskazana w wykazie osób jako kierownik budowy.

Punkty w kryterium doświadczenie zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia na podstawie którego będzie można przyznać punkty w danym kryterium.

W' przypadku nie złożenia oświadczeń oferta otrzyma w danym kryterium 0 punktów oraz zamawiający uzna, że kierownik budowy nie posiada opisanego doświadczenia. Ilość punktów przyznanych badanej ofercie P to suma punktów z kryterium „cena” P1 (maksymalnie 60

pkt), kryterium „okres rękojmi” P2 (maksymalnie 20 pkt) oraz kryterium „doświadczenie kierownika budowy” P3 (maksymalnie 20 pkt).  $P=P1+P2+P3$ .

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów (maksymalnie 100).

Ocenie będą podlegały oferty niepodlegające odrzuceniu. Obliczenie będzie dokonywane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.”

SOLKAN w złożonej przez siebie ofercie wskazał na posiadane przez kierownika budowy p. P. F. doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót na budowie dotyczącej budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy co najmniej 750 m<sup>2</sup>. Ze złożonego przez SOLKAN oświadczenia wynika, że p. P. F. posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenia, ze wskazaniem czterech Inwestycji realizowanych dla:

- 1) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 8544 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 11.2016-07.2017,
- 2) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 4103 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 10.2017-02.2018,
- 3) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 09.2019-02.2020,
- 4) Bispol Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 7928 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 04.2015-09.2015.

Na podstawie w/w oświadczenia zamawiający uznał spełnienie w/w kryterium i przyznał SOLKAN maksymalną ilość pkt. przewidzianą w SIWZ, tym samym dokonał oceny oferty SOLKAN na łączną sumę 100 pkt. i wybrał ją jako najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazuje, iż SOLKAN podał w ofercie nieprawdziwe oświadczenie w zakresie spełnienia kryterium doświadczenia kierownika budowy, w zakresie wykonania w/w zadań inwestycyjnych dla Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli w technologii konstrukcji stalowej modułowej.

Odwołujący pozyskał w trybie informacji publicznej dowody, iż zadania inwestycyjne wskazane w oświadczeniu dotyczące realizacji:

- 1) zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 8544 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 11.2016 - 07.2017,
- 2) zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 4103 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 10.2017-02.2018,

3) „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m2, okres realizacji: 09.2019-02.2020,

były realizowane w innej technologii, mianowicie:

1) „Budowa Hali magazynowej z częścią biurową i dwoma zadaszeniami, przeniesienie portierni, droga pożarowa i miejsca postojowe, przebudowa przyłącza kanalizacji deszczowej, instalacji zewnętrznej kanalizacji sanitarnej, deszczowej, energetycznej, wody przemysłowej, na terenie działek o nr ewidencyjnym 102/32,167/4 i częściowo na działce o numerze ewidencyjnym 167/8, położonych w obrębie 181801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli wraz z rozbiórką części hali produkcyjno- magazynowej z dokami rozładunkowymi" dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 532/2016 z dnia 27.10.2016. Budynek składa się z dwóch części - Hala Magazynowa jako budynek z konstrukcji stalowej ramowej słupowo-ryglowej z obudową z płyt warstwowych, część biurowa o konstrukcji żelbetowej, ściany murowane z bloczków gazobetonowych, stropy z płyt kanałowych żelbetowych. Powierzchnia zabudowy całego obiektu 8544,65 m2 (strona 5 i 6 załączonego projektu budowlanego).

2) „Przebudowa części hali produkcyjno-magazynowej i dobudowy budynku magazynowego i technicznego, budowy drogi pożarowej, przebudowy instalacji zewnętrznej kanalizacji sanitarnej deszczowej, energetycznej i wody przemysłowej na terenie działki nr ew. 102/32 położonej w obrębie 11801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli wraz z rozbiórką części hali magazynowej" dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 242/2017 z dnia 09.05.2017. W ramach inwestycji wykonano dobudowy i przebudowy części hali produkcyjno-magazynowej o budynki magazynowe i techniczne takie jak:

- budynek kotłowni parowej;
- budynek magazynowy, TRAF0 i sprężarkowni;
- budynek magazynowy
- budynek pierścieniowni.

Wszystkie cztery budynki były wykonane w konstrukcji tradycyjnej, ściany murowane z bloczków gazobetonowych posadowione na ławach fundamentowych żelbetowych, strop z płyt kanałowych. Powierzchnia zabudowy projektowanych budynków 1150,52 m2 (strony 72-75 załączonego projektu budowlanego).

3) Dobudowa hali magazynowej z zadaszeniami, drogi dojazdowej wagi dla samochodów ciężarowych, przebudowy instalacji zewnętrznej energetycznej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej wody przemysłowej na terenie obejmującym działki nr ew. 102/32, 167/4 położonych w obrębie 181801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli", dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 575/2017 z dnia 13.10.2017. Budynek magazynu, parterowy, niepodpiwniczony, z dachem jednospadowym płaskim dobudowany do istniejącej hali produkcyjno-magazynowej. Budynek z konstrukcji stalowej ramowej słupowo

ryglowej, dwu-nawowy. Powierzchnia zabudowy 4103,56 m<sup>2</sup> (strony 49-50 załączonego projektu budowlanego). na dowód powyższego twierdzenia Odwołujący przedstawia uzyskane z Powiatowego Nadzoru budowlanego w Stalowej Woli oraz Starostwa Powiatowego w Stalowej Woli kopie decyzji o pozwoleniu na budowę w/w zadań inwestycyjnych.

Tym samym SOLKAN nie wykazał w ofercie spełnienia kryteriów posiadania doświadczenia kierownika budowy w zakresie 4 budów, które zamawiający określił w pkt XIII ppkt 3) SIWZ, i za które zamawiający przyznał SOLKAN 20 pkt.

W związku z powyższym zasadne jest dokonanie ponownej oceny oferty złożonej przez SOLKAN z uwagi, iż zawarte w ofercie nieprawdziwe oświadczenia wpłynęły bezpośrednio na dokonaną przez zamawiającego ocenę ofert wykonawców, skutkujących przyznaniem SOLKAN 20 pkt. przewidzianych za wykazanie doświadczenia kierownika budowy, podczas gdy z przedstawionych powyżej dokumentów wynika, iż zamawiający nie powinien przyznać SOLKAN maksymalnej liczby punktów, za ocenę kryterium doświadczenia kierownika budowy, co wpływa jednoznacznie na wynik postępowania przetargowego

Dowód 5: Oferta SOLKAN

Dowód 6: Decyzja pozwolenia na budowę nr 532/2016 z dnia 27.10.2016 r. Dowód 7: Decyzja pozwolenia na budowę nr 242/2017 z dnia 09.05.2017 r. Dowód 8: Decyzja pozwolenia na budowę nr 575/2017 z dnia 13.10.2017 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunku udziału w postępowaniu lub obiektywnie i niedyskryminujące kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Jak wykazał odwołujący SOLKAN złożył zamawiającemu WYKAZ USŁUG oraz WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH wraz z referencjami wystawionymi przez Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa, które zawierają fałszywe oświadczenia w zakresie realizacji zadania pn. „Budowa zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo - socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów komunikacji wewnętrznej, infrastruktury technicznej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule „zaprojektuj - wybuduj”.

Na podstawie tych oświadczeń i referencji zamawiający uznał spełnienie przez SOLKAN warunku wykonania jednej usługi polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup> oraz jednego zamówienia na robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

SOLKAN podał w złożonych na wezwanie zamawiającego dokumentach nieprawdziwe oświadczenie w: WYKAZIE USŁUG oraz WYKAZIE ROBÓT BUDOWLANYCH, w zakresie wykonania w/w zadania inwestycyjnego dla Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w technologii konstrukcji stalowej modułowej, o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Odwołujący pozyskał w trybie informacji publicznej dowody wskazujące jednoznacznie, iż zadanie inwestycyjne wskazane w WYKAZIE USŁUG oraz w WYKAZIE ROBÓT BUDOWLANYCH dotyczące realizacji w/w zadania inwestycyjnego nie było realizowane w technologii modułowej stalowej oraz nie miało powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>.

Ponadto wykonawca SOLKAN w złożonej zamawiającemu ofercie potwierdził spełnienie kryterium SIWZ w zakresie doświadczenia kierownika budowy. Kryterium te było punktowane i kluczowe ze względu na ocenę złożonych w postępowaniu ofert.

SOLKAN oświadczył, iż wskazany w ofercie kierownik budowy p. P. F. posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenia, ze wskazaniem czterech Inwestycji realizowanych dla:

- 1) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 8544 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 11.2016-07.2017,
- 2) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 4103 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 10.2017-02.2018,
- 3) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 09.2019 - 02.2020,
- 4) Bispol Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 7928 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 04.2015-09.2015.

Jak powyżej wykazywał odwołujący, oświadczenie SOLAN nie jest prawdziwe co najmniej w zakresie zadań inwestycyjnych wykonanych dla Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, ponieważ inwestycje te nie były wykonywane w technologii modułowej stalowej. Gdyby zamawiający podczas dokonywania oceny złożonych w postępowaniu ofert, posiadał wiedzę, iż oświadczenie w zakresie doświadczenia kierownika budowy nie jest prawdziwe w zakresie powyżej wskazanych 3 zadań inwestycyjnych, nie przyznałby SOLKAN maksymalnej ilości pkt., za spełnienie tego kryterium, tylko dokonałby oceny oferty na podstawie jednej wskazanej w oświadczeniu inwestycji realizowanej dla Bispol Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie.

Z załączonych dokumentów jednoznacznie wynika, iż kierownik budowy wskazany przez SOLAKIM w ofercie posiada mniejsze doświadczenie, niż te za które punkty zamawiający przyznał SOLKAN.

Wobec powyższego w ocenie odwołującego uznać należy, iż SOLKAN umyślnie wprowadził zamawiającego błąd, przez złożenie nieprawdziwych informacji zarówno w ofercie, jak i składanych w toku postępowania wyjaśnieniach, w tym wyjaśnieniach składanych na wezwanie zamawiającego;

Dowód 1: Wezwanie Urząd Miasta Rzeszów do złożenia dokumentów przez SOLKAN z dnia 03.11.2020 r.

Dowód 2: Przedstawienie dokumentów przez SOLKAN z dnia 05.11.2020 r.

Dowód 3: Decyzja pozwolenia na budowę nr 550/2017 z dnia 06.07.2017 r.

Dowód 4: Decyzja zamienna pozwolenia na budowę nr 736/2019 z dnia 09.08.2019 r.

Dowód 5: Oferta SOLKAN

Dowód 6: Decyzja pozwolenia na budowę nr 532/2016 z dnia 27.10.2016 r.

Dowód 7: Decyzja pozwolenia na budowę nr 242/2017 z dnia 09.05.2017 r.

Dowód 8: Decyzja pozwolenia na budowę nr 575/2017 z dnia 13.10.2017 r.

Przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością stanowi pierwszą z przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy. Informacja niezgodna z rzeczywistością, informacja nieprawdziwa (informacja wprowadzająca w błąd) to złożone przez wykonawcę oświadczenie wiedzy (lub przedstawienie oświadczenia wiedzy podmiotu trzeciego, którego treść pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. W naszym stanie faktycznym mamy właśnie taką sytuację. Informacje podawane w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego stanowią oświadczenia wiedzy składane w sposób celowy, stanowią odpowiedź na ukształtowane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, dlatego też muszą być rozpatrywane w pryzmacie staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru postępowania o zamówienie oraz zawodowego charakteru powadzonej działalności przez wykonawców.

Na podstawie nieprawdziwego oświadczenia zamawiający uznał, iż wykonawca spełnia kryteria i warunki udziału w postępowaniu i dokonał wyboru tej oferty. Wskazał, iż w sytuacji gdy zaistnieje podstawa do wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy, nie powinien być on wzywany do uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty. Wykonawca w ofercie miał wskazać doświadczenie kierownika budowy, które stanowiło jedno z kryteriów oceny składanych przez wykonawców ofert, a tym samym spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tymczasem podane informacje są nieprawdziwe.

W orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej jest jasno ugruntowane stanowisko, z którego wynika, iż „do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych

informacji, przesłanką oceny zajścia takiej okoliczności jest stwierdzenie umyślności w złożeniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Prawidłowe jest wnioskowanie, że nie ma podstaw do uznania, że każda niezgodność treści oferty z treścią siwz oznacza złożenie nieprawdziwych informacji ze skutkiem w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania" - Wyrok KIO z dnia 10.12.2015 sygn.: KIO 2617/15. Tak też Izba w sprawach sygn. akt : KIO 2345/18 - wyrok KIO z dnia 04-12-2018, KIO 280/17 - wyrok KIO z dnia 23-02-2017, KIO 34/19 - wyrok KIO z dnia 16-01-2019, KIO 444/18. wyrok z dnia 27 marca 2018.

W dniu 19 listopada 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 23 listopada 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca SOLKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że posiada interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, ponieważ w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą. Przystępujący ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż to właśnie oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 września 2020r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 23 listopada 2020r.

Przystępujący podniósł, że zarzuty odwołującego są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający określając warunki przedmiotowe udziału w postępowaniu oczekiwał wykazania minimum 1 usługi w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz budowy polegającej na budowie budynku w technologii stalowej modułowej. W SIWZ zamawiający nie sprecyzował, co rozumie pod pojęciem technologii stalowej modułowej. Jest to o tyle istotne, iż technologia modułowa nie jest technologią jednoznacznie zdefiniowaną, zatem organy budowlane wydając stosowne decyzje administracyjnej definiują obiekty budowlane za pomocą technologii znormalizowanej. Jedynie z czym kojarzone jest pojęcie technologii modułowej, to prefabrykacja elementów konstrukcyjnych, najczęściej powtarzalnych, poza miejsce budowy oraz ich połączenie i montaż w miejscu docelowego przeznaczenia.

Budynki modułowe powstają z gotowych, wcześniej przygotowanych prefabrykatów przestrzennych. Konstrukcja tego typu obiektu pozwala na szybkie połączenie ze sobą od kilku do nawet wielu modułów. Istotne jest, iż wszelkie dostępne informacje określające pojęcie

technologii modułowej nie wskazują na poziom prefabrykacji, tj. ilości modułów, które muszą być wykonane w fabryce, a następnie gotowe przywożone są na budowę, w celu wykonania ich montażu. Zamawiający nie określił w SIWZ poziomu prefabrykacji, a więc uznał, że dopuszcza każdy poziom prefabrykacji. Oznacza to, iż wystarczy, że w ramach prac doszło do montażu kilku modułów wykonanych w fabryce i dostarczonych na miejsce budowy celem wykonania montażu aby uznać, iż budynek został wykonany w wymaganej technologii.

Użyte przez zamawiającego sformułowania do określenia warunku podmiotowego, tj. wymogu wykazania się usługą w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz budowy polegającej na budowie budynku w technologii stalowej modułowej, nie wskazują ile modułów minimum musi być objętych prefabrykacją.

Przystępujący, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazał się przygotowaniem dokumentacji projektowej oraz budową budynku hali napraw wraz myjnią i pomieszczeniem technicznym na rzecz Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w Rzeszowie. Z przedłożonych referencji oraz dodatkowej informacji Głównego Projektanta wynika, iż budynek ten został wykonany w technologii stalowej modułowej, z powtarzalnymi modułami. W odwołaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący przedstawiając wybiórcze informacje próbował wykazać, iż budynek referencyjny nie jest wykonany w technologii modułowej, nie wskazując na tą okoliczność jakichkolwiek norm technicznych budowlanych czy podstaw prawnych, a jedynie dokonując własnej oceny na podstawie kilku opisów zawartych w projekcie budowlanym dla przedmiotowego zadania, przygotowanych na potrzeby oceny przez właściwy organ architektury oraz uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, z wykorzystaniem powszechnie znanych i znormalizowanych określeń technicznych konstrukcyjnych. Z przytoczonych przez odwołującego fragmentów opisów w żaden sposób nie można stwierdzić, że referencyjny budynek nie został wykonany w technologii modułowej. Istotne dla przedmiotowej kwestii jest, iż odwołujący swoje twierdzenia opiera na dokumentacji projektowej, zaś podstawą do ustalenia sposobu wykonania wskazanych robót budowlanych jest dokumentacja wykonawcza, a z tej wynika iż wykonawca spełnia stawiany przez zamawiającego warunek podmiotowy.

Co więcej, według przystępującego - odwołujący, celowo przedstawia informacje i dowody w sposób nierzetelny i wybiórczy, manipulując nimi i próbując wykazać, że przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Dotyczy to w szczególności informacji nt. powierzchni zabudowy budynku referencyjnego co najmniej 750 m<sup>2</sup>, co było przedmiotem zdefiniowanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Na dowód tego odwołujący przytoczył fragment z opisu konstrukcji projektu budowlanego, który zawiera błędne wymiary zewnętrzne referencyjnego budynku i na tej podstawie buduje swoją argumentację co do niespełnienia warunku dot. minimalnej powierzchni zabudowy budynku referencyjnego. Tymczasem, zgodnie z opisem w części architektonicznej oraz rysunkami parteru budynku,



do których odwołujący miał dostęp, a nawet dołączył do odwołania rysunek rzut parteru, ale w bardzo złej jakości, wynika, że hala napraw posiada powierzchnię 551,27 m<sup>2</sup>, myjnia 176,77, a pomieszczenia techniczne 25,89 – wszystkie te pomieszczenia znajdują się w ramach jednego budynku, a zatem jego powierzchnia użytkowa 753,93 m<sup>2</sup>, co oznacza, że powierzchnia zabudowy przekracza 750 m<sup>2</sup>.

W zakresie spełniania przez przystępującego warunków podmiotowych oraz posiadanego doświadczenia Kierownika budowy, odwołujący również z sposób wybiórczy i nierzetelny próbuje wykazać, że przystępujący poświadczyl nieprawdę próbując wprowadzić w błąd zamawiającego, celem uzyskania dodatkowych punktów w kryterium podmiotowym.

Odwołujący, na podstawie pozyskanych niepełnych i wybiórczych informacji, być może celowo w taki sposób prezentowanych, próbuje zanegować przedstawione w ofercie przez przystępującego doświadczenie Pana P. F., przy czym część z przedstawionych argumentów jest całkowicie nieprawdziwa i bezpodstawna. Przystępujący w ofercie wskazał, że Kierownik budowy posiada doświadczenie jako kierownik budowy przy budowie 4 obiektów w technologii stalowej modułowej, w tym 3 obiekty zrealizowane na rzecz Backpack Polska, definiując każdą z tych inwestycji przez określenie jej przedmiotu, powierzchni użytkowej oraz terminu realizacji. Tymczasem, odwołujący manipulując informacjami przez wybiórcze i nierzetelne przedstawienie argumentów i dowodów próbuje podważyć podane przez przystępującego informacje. Przystępujący wskazał w ofercie m.in. realizowaną przez Kierownika budowy na rzecz BagPack Polska budowę hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m<sup>2</sup> okres realizacji: 09.2019 - 02.2020. Tymczasem, odwołujący, zapewne z powodu braku jakichkolwiek dowodów lub celowego wprowadzenia Krajową Izbę Odwoławczą oraz zamawiającego w błąd próbuje wykazać, że Kierownik Budowy zamiast tej konkretnej inwestycji, wykazanej w ofercie, zrealizował inną inwestycję, wbrew oświadczeniu przystępującego, i przedstawia informacje nt. tej domniemanej inwestycji, która nie była realizowana przez Kierownika budowy oraz nie była realizowana w wymaganej przez zamawiającego technologii stalowej modułowej.

Ponadto, w zakresie dwóch pozostałych zadań zrealizowanych przez Kierownika Budowy na rzecz Backpack Polska, Odwołujący, analogicznie jak w przypadku obiektu referencyjnego, zrealizowanego przez przystępującego, próbuje wykazać, że nie były wykonywane w wymaganej przez zamawiającego technologii, przedstawiając wybiórcze informacje – fragmenty z projektów budowlanych, na podstawie których można jedynie wskazać główne elementy konstrukcyjne budynków, ale nie można określić technologii wykonania tych budynków, co próbuje narzucić odwołujący.

W związku z powyższy, przedstawione przez odwołującego argumenty i dowody nie mogą w żadnym stopniu potwierdzić i wykazać, że przystępujący nie spełnia warunków udziału w

postępowaniu, a podane w ofercie informacje są nieprawdziwe. Stąd, odwołanie złożone przez CLIMATIC Sp. z o.o. Sp. K. jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 30 listopada 2020r. odwołujący doprecyzował zarzuty podniesione w odwołaniu i podniósł, że

1. Wykonawca Solkan sp. z o.o. winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy, z uwagi na to, że nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia i jednocześnie wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełnienia tego warunku. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu zostało zawarte w odwołaniu, w ramach zarzutu nr 1, 2 i 4, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania.
2. Wykonawca Solkan sp. z o.o. winien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy, w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących doświadczenia posiadanego przez kierownika budowy, które stanowiło jedno z kryteriów oceny ofert. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu zostało zawarte w odwołaniu w ramach zarzutu nr 3, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania.
3. W postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wbrew przyjętym kryteriom oceny ofert. Zamawiający przyznał Wykonawcy Solkan punkty w ramach kryterium doświadczenie kierownika budowy mimo; iż kierownik ten nie posiada doświadczenia opisanego przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert i dodatkowo punktowanego. Czynność badania i oceny ofert pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert powinna zostać powtórzona. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu zostało zawarte w odwołaniu w ramach zarzutu nr 3, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania.

W dniu 30 listopada 2020r. przystępujący złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie i powołał dowody z:

- 1) Opinii technicznej sporządzonej przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza na okoliczność spełnienia warunku podmiotowego i określenia czym jest technologia modułowa;
- 2) Oświadczenie kierownika budowy na okoliczność spełnienia warunku podmiotowego;
- 3) Rzut projektu hali

Wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego

W SIWZ zamawiający nie sprecyzował, co rozumie pod pojęciem technologii stalowej modułowej. Skoro zamawiający nie wskazał poziomu prefabrykacji, nie określił więc minimalnego zakresu wymaganego dla wykonanych robót objętych technologią modułową. Co więcej, działanie zamawiającego potwierdza udzielona przez niego w trakcie prowadzonego postępowania odpowiedź, w której jednoznacznie wskazuje, iż nie zamierza określać poziomu stopnia prefabrykacji.

- dowód — odpowiedź zamawiającego na pytanie

Jako dowód w sprawie w zakresie znaczenia pojęcia technologii stalowej modułowej przystępujący przedstawił opinię sporządzoną przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza — Wydział Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury— istotne jest w przedmiotowej opinii, iż sporządzona została przez osoby posiadające uprawnienia rzeczoznawców budowlanych oraz będące niekwestionowanymi autorytetami w dziedzinie konstrukcji i technologii budowlanych. Wynika z niej jednoznacznie, iż mówi się o technologii modułowej przy bardzo różnym poziomie prefabrykacji — str. 3 przedłożonej opinii. Należy więc przyjąć, iż budynki w technologii modułowej powstają z gotowych, wcześniej przygotowanych prefabrykatów, pozwalających na szybkie połączenie ze sobą od kilku do kilkudziesięciu modułów.

Przystępujący, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wykazał się przygotowaniem dokumentacji projektowej oraz budową budynku hali napraw wraz myjnią i pomieszczeniem technicznym na rzecz Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w Rzeszowie. Z przedłożonych referencji oraz dodatkowej informacji Głównego Projektanta wynika, iż budynek ten został wykonany w technologii stalowej modułowej, z powtarzalnymi modułami. Przedłożona do odpowiedzi na odwołanie opinia sporządzona przez Politechnikę Rzeszowską w zakresie badania czy wykazane przez Przystępującego roboty budowlane zostały wykonane w wymaganej przez zamawiającego technologii jednoznacznie wskazują, iż każda z robót spełnia warunek stawiany przez zamawiającego

- dowód — opinia sporządzona przez Politechnikę Rzeszowską, informacja Głównego Projektanta

We wskazanej opinii na szczególną uwagę należy zwrócić przy dokonanej ocenie dla poszczególnych robót jako wykonanych w wymaganej technologii, w tym: 1) Str. 4 oraz str. 6 opinii dla wykonania hali zajezdni autobusowej ZG PKS,

2) Str. 5-6 opinii dla wykonania 2 hal magazynowych w Stalowej Woli

Odwołujący na poświadczenie prawidłowości przedłożonych przez siebie twierdzeń nie przedstawił jakichkolwiek wiarygodnych dowodów, norm technicznych budowlanych czy podstaw prawnych, a jedynie dokonał własnej oceny rozumienia wymaganej technologii opierając się na podstawie kilku opisów zawartych w projekcie budowlanym dla przedmiotowego zadania, przygotowanych na potrzeby oceny przez właściwy organ oraz uzyskania

decyzji pozwolenia na budowę, z wykorzystaniem powszechnie znanych i znormalizowanych określeń technicznych konstrukcyjnych. Z przytoczonych przez odwołującego fragmentów opisów w żaden sposób nie można stwierdzić, że referencyjne budynki nie zostały wykonane w technologii modułowej. A dołączona do niniejszej odpowiedzi opinia przygotowana przez ekspertów, na podstawie obszernej dokumentacji projektowej, w sposób jednoznaczny i nie budzący jakichkolwiek wątpliwości potwierdza, że przedstawione budynki referencyjne zostały wykonane w wymaganej przez zamawiającego technologii.

Istotne w przedmiotowej sprawie jest również fakt, iż odwołujący nie wykazał że przedstawione referencją są nieprawdziwe, zostały wydane w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa, czy też że są one podrobione, czy przerobione przez przystępującego, bądź osobę trzecią. Referencje przedłożone w postępowaniu przez przystępującego zawierają wszystkie informacje potwierdzające spełnienie warunku podmiotowego. Co więcej podpisane są zgodnie z zasadą reprezentacji przez właściwe osoby dla poszczególnych inwestorów. Mają one oświadczenie wiedzy, a więc są odzwierciedleniem stanu faktycznego. Ponieważ odwołujący nie kwestionuje w żaden sposób autentyczności przedstawionych referencji, należy uznać, iż podważanie wiarygodności przedstawionych przez przystępującego referencji ma charakter tylko oceny sporządzonej przez odwołującego w sposób jednostronny i wybiórczy, który swoje twierdzenia opiera na fragmentach projektu budowlanego, gdy tymczasem pełna ocena wymaga szerszej oceny całej dokumentacji projektowej.

- dowód: referencje przedłożone w postępowaniu przez przystępującego.

Odwołujący przedstawia w odwołaniu pozyskane informacje i dowody w sposób nierzetelny i wybiórczy, manipulując nimi i próbując wykazać, że przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Jak zostało wskazane w przystąpieniu, przedstawione informacje dotyczące nt. powierzchni zabudowy budynku referencyjnego co najmniej 750 m<sup>2</sup>, co było przedmiotem zdefiniowanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący przytacza fragment z opisu konstrukcji projektu budowlanego, który zawiera błędne wymiary zewnętrzne referencyjnego budynku i na tej podstawie buduje swoją argumentację co do niespełnienia warunku dot. minimalnej powierzchni zabudowy budynku referencyjnego. Tymczasem, odwołujący, dołączając do odwołania fragmenty projektu budowlanego, w tym zdjęcia rzuty kondygnacji, potwierdził, iż posiadał dostęp do oryginalnego projektu budowlanego i mógł w sposób rzetelny i nie budzący żadnych wątpliwości zweryfikować i potwierdzić faktyczną powierzchnię referencyjnego budynku, zgodną z warunkiem zamawiającego. Zamiast tego, do odwołania dołączone zostało zdjęcie rzutu parteru budynku, jednak w bardzo złej jakości, z której nie można odczytać rzeczywistej powierzchni budynku. Jako dowód, do niniejszej odpowiedzi przystępujący dołączył rzut parteru budynku hali napraw zajezdni autobusowej ZG PKS.

- rzut projektu parteru budynku hali napraw ZG PKS, na który powołuje się odwołujący

Z załączonego rzutu jasno wynika, iż budynek hali napraw, w bryle którego znajduje się hala napraw o powierzchni 551,27 m<sup>2</sup>, myjnia o powierzchni 176,77 m<sup>2</sup> oraz pomieszczenia techniczne (pomieszczenie techniczne oraz węzeł) o powierzchni 25,89 m<sup>2</sup>, posiada łączną powierzchnię użytkową 753,93 m<sup>2</sup>, która jest liczona jako powierzchnia wewnętrzna, co oznacza, że powierzchnia zabudowy, liczona po wymiarach zewnętrznych przekracza 750 m<sup>2</sup>, a tym samym budynek ten spełnia warunek postawiony przez zamawiającego.

W zakresie spełniania przez przystępującego warunków podmiotowych oraz posiadanego doświadczenia Kierownika budowy, jak wskazano w przystąpieniu, odwołujący również z sposób wybiórczy i nierzetelny próbuje wykazać, że przystępujący poświadczyl nieprawdę próbując wprowadzić w błąd zamawiającego, celem uzyskania dodatkowych punktów w kryterium podmiotowym.

Przystępujący wykazując się dysponowaniem kierownikiem budowy posiadającym określone doświadczenie, wskazał Pana P. F., który pełniąc funkcję kierownika budowy posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenie. Odwołujący kwestionując wskazane doświadczenie Pana F., wykazuje iż nie spełnia on wymaganego warunku, jednakże robi to na podstawie niepełnych i wybiórczych informacji.

Przystępujący w ofercie wskazał, że Pan F. posiada doświadczenie jako kierownik budowy przy budowie 4 obiektów w technologii stalowej modułowej, w tym 3 obiekty zrealizowane na rzecz Bagpak Polska Sp. z o.o., definiując każdą z tych inwestycji poprzez określenie jej przedmiotu, powierzchni użytkowej oraz terminu realizacji. Przystępujący wskazał w ofercie m.in. realizowaną przez Kierownika budowy na rzecz BagPak Polska Sp. z o.o. budowę hali magazynowej w technologii stalowej modułowej o powierzchni 5241 m<sup>2</sup> w okresie realizacji: 09.2019 - 02.2020. Wskazane doświadczenie potwierdza również oświadczenie przedłożone w przedmiotowym zakresie przez Pana P. F., wykazując iż przedstawione w wykazie informacje są zgodne ze stanem faktycznym.

- dowód oświadczenie Kierownika Budowy — mgr inż. P. F. .

Jak zostało również w przystąpieniu wskazane, odwołujący przywołując roboty budowlane realizowane na rzecz BagPak Polska Sp. z o.o. rozmija się z prawdą w kontekście wskazania na robotę, która nie została zawarta w ofercie przez Przystępującego w wykazie robót, którymi kierował pan P. F. . Wskazywanie odmiennych robót przez odwołującego, które nie zostały przez przystępującego wykazane jest chybione, ponieważ nie może być przedmiotem ani oceny przez zamawiającego, a tym bardziej oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą w zakresie spełnienia warunków.

Ponadto, w zakresie dwóch pozostałych zadań zrealizowanych przez Pana P. F. na rzecz Bagpak Polska Sp. z o.o., odwołujący, analogicznie jak w przypadku obiektu referencyjnego, zrealizowanego przez przystępującego, próbuje wykazać, że nie były wykonywane w wymaganej przez zamawiającego technologii, przedstawiając wybiórcze informacje — fragmenty z

projektów budowlanych, na podstawie których można jedynie wskazać główne elementy konstrukcyjne budynków, ale nie można określić technologii wykonania tych budynków, co próbuje narzucić Odwołujący. Co do bezzasadności wskazywanego zarzutu należy przywołać opinię przedstawioną powyżej, przygotowaną przez Politechnikę Rzeszowską, potwierdzającą spełnienia wymagania postawionego przez zamawiającego.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśnień treści siwz z dnia 7 sierpnia 2020r., wezwania skierowanego do SOL-PAN w trybie art. 26 ust. 1 ustawy, odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 listopada 2020r. dowodów dołączonych do odwołania, artykułu prasowego przedłożonego przez odwołującego na rozprawie, dowodów przystępującego dołączonych do odpowiedzi na odwołanie.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z punktu V. ppkt 1.3.1 WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU wynika, że:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, kiedy wykonawca wykaże, że:

- nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>;
- nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie na robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej stalowej o powierzchni zabudowy większej lub równej 750 m<sup>2</sup>

Zamawiający przez zamówienie rozumie jedną umowę.

Zamawiający uzna, iż warunek powyższy zostanie spełniony także w przypadku gdy wykonawca wykaże, iż wykonywał powyższe zamówienie na usługę i robotę budowlaną w ramach jednej umowy w trybie zaprojektuj-zbuduj na wykonanie tych zamówień.

Przez zamówienia wykonane należy rozumieć:

- 1) zamówienia rozpoczęte i zakończone w w/w okresie
- 2) zamówienia zakończone w w/w okresie, których rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej niż w w/w okresie”

Z pkt XIII ppkt 3) KRYTERIA OCENY OFERT ORAZ ZNACZENIE TYCH KRYTERIÓW I SPO-SOBU OCENY OFERT wynika, że:

„O wyborze najkorzystniejszej oferty decydować będą kryteria:

- 1) cena ofertowa (brutto) - 60%;
- 2) okres rękojmi - 20%;

3) doświadczenie kierownika budowy - 20%.

Punkty będą przyznawane według poniższej zasady:

a) Kryterium ceny oceniane będzie według wzoru:

Cn.

$$P1 = \frac{Cn}{Cb} \times 100 \times 60\%$$

Cb

gdzie:

P1- ilość punktów w kryterium cena Cn -najniższa cena

Cb - cena oferty badanej,

100- wskaźnik stały,

60%procentowe znaczenie kryterium ceny.

b) Kryterium „okresu rękojmi” oceniane będzie następująco:

Minimalny okres rękojmi za wady wynosi 60 miesięcy od daty odbioru przedmiotu umowy.

Zaoferowanie rękojmi na okres krótszy niż 60 m-cy skutkowało będzie odrzuceniem oferty.

Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie 60 miesięcy otrzyma 0 pkt

Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie 72 miesiące i więcej otrzyma

20 pkt Oferta, w której zadeklarowany zostanie okres rękojmi w liczbie od 61 do 71 miesięcy, otrzyma punkty obliczone wg następującego wzoru:

Rb - Rmin.

$$P2 = \frac{Rb - Rmin}{Rmax - Rmin} \times 100 \times 20\%$$

R max - Rmin

gdzie:

P2 - ilość punktów w ramach kryterium „okres rękojmi”

Rb - okres rękojmi oferty badanej

Rmin. - minimalny okres rękojmi (60 miesięcy)

Rmax. - maksymalny okres rękojmi (72 miesiące)

100 - wskaźnik stały

20 %- znaczenie kryterium okresu rękojmi

Punkty w kryterium okres rękojmi zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia o oferowanym okresie rękojmi (w druku OFERTA). W przypadku nie złożenia takiego oświadczenia oferta otrzyma 0 punktów oraz zamawiający uzna że wykonawca zaoferował minimalny okres rękojmi tj. 60 m-cy.

c) Kryterium „doświadczenie kierownika budowy” oceniane będzie następująco:

Pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na jednej budowie dotyczącej budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 5 pkt.,

Pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na dwóch budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 10 pkt.,

Pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na trzech budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 15 pkt.,

Pełnienie funkcji kierownika budowy lub robót na czterech budowach dotyczących budowy budynku w systemie modułowym stalowym o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 750 m<sup>2</sup> - otrzyma 20 pkt.,

Osoba której doświadczenie będzie punktowane musi być wyznaczona do realizacji zamówienia i wskazana w wykazie osób jako kierownik budowy.

Punkty w kryterium doświadczenie zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia na podstawie którego będzie można przyznać punkty w danym kryterium.

W przypadku nie złożenia oświadczeń oferta otrzyma w danym kryterium 0 punktów oraz zamawiający uzna, że kierownik budowy nie posiada opisanego doświadczenia. Ilość punktów przyznanych badanej ofercie P to suma punktów z kryterium „cena” P1 (maksymalnie 60 pkt), kryterium „okres rękojmi” P2 (maksymalnie 20 pkt) oraz kryterium „doświadczenie kierownika budowy” P3 (maksymalnie 20 pkt).

$P=P1+P2+P3$ .

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów (maksymalnie 100).

Ocenie będą podlegały oferty niepodlegające odrzuceniu. Obliczenie będzie dokonywane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku."

Z Programu funkcjonalno- użytkowego wynika, że zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania:

1.1 Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu i zakres prac budowlanych.

1.1.1. Podstawowe założenia –budynek przedszkola

Planowany budynek przedszkola posiadać będzie jedną kondygnację nadziemną i wzniesiony zostanie w technologii modułowej.

Budynek posiadać będzie formę prostokąta o wymiarach około 21,50m x 52,92m i zasadniczej wysokości około 3,72m. Wysokość przy wejściu do budynku około 5,20m. Planowana powierzchnia wewnętrzna wyniesie około 1110,00m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy około 1140,00m<sup>2</sup>, a kubatura wewnętrzna około 3430,00m<sup>3</sup>.

1.1.1.2. Technologia planowanej zabudowy.

Sposób posadowienia



Posadowienie na fundamentach punktowych zagłębionych w gruncie; sposób, głębokość posadowienia, rodzaj i układ fundamentów określi projektant na etapie opracowywania projektu budowlanego.

#### Technologia wykonania

Przewidziano zastosowanie technologii modułowej opartej o moduły w konstrukcji stalowej, o możliwie dużych gabarytach segmentów oraz o wysokim stopniu prefabrykacji; wymiary modułu dostosowane do układu funkcjonalnego budynku. Wymagana udokumentowana odporność ogniowa poszczególnych elementów konstrukcji i wykończenia budynku zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przegrody zewnętrzne wg aktualnych wymagań w zakresie izolacyjności termicznej

#### Konstrukcja modułów

- główna konstrukcja nośna - stalowa rama spawana + słupki narożne i ewent. słupki pośrednie
- konstrukcja podłogi: stalowa rama złożona z belek głównych obwodowych oraz belek poprzecznych,
- konstrukcja dachu: stalowa rama obwodowa i poprzeczne stalowe belki/ dźwigary; wymiary i rozstaw elementów według projektu konstrukcji opracowanego przez dostawcę systemu na etapie projektu budowlanego.

#### 1.1.2. Podstawowe założenia – budynek żłobka

Planowany budynek żłobka posiadać będzie jedną kondygnację nadziemną i wzniesiony zostanie w technologii modułowej.

Budynek posiadać będzie formę prostokąta o wymiarach około 25,00m x 60,45m i zasadniczej wysokości około 3,72m. Wysokość przy wejściu do budynku około 4,50m. Planowana powierzchnia wewnętrzna wyniesie około 1470,00m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy około 1510,00m<sup>2</sup>, a kubatura wewnętrzna około 4560,00m<sup>3</sup>.

##### 1.1.2.1. Technologia planowanej zabudowy.

#### Sposób posadowienia

Posadowienie na fundamentach punktowych zagłębionych w gruncie; sposób, głębokość posadowienia, rodzaj i układ fundamentów określi projektant na etapie opracowywania projektu budowlanego.

#### Technologia wykonania

Przewidziano zastosowanie technologii modułowej opartej o moduły w konstrukcji stalowej, o możliwie dużych gabarytach segmentów oraz o wysokim stopniu prefabrykacji; wymiary modułu dostosowane do układu funkcjonalnego budynku. Wymagana udokumentowana odporność ogniowa poszczególnych elementów konstrukcji i wykończenia budynku zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przegrody zewnętrzne wg aktualnych wymagań w zakresie izolacyjności termicznej

## Konstrukcja modułów

- główna konstrukcja nośna - stalowa rama spawana + słupki narożne i ewent. słupki pośrednie
- konstrukcja podłogi: stalowa rama złożona z belek głównych obwodowych oraz belek poprzecznych,
- konstrukcja dachu: stalowa rama obwodowa i poprzeczne stalowe belki/ dźwigary; wymiary i rozstaw elementów według projektu konstrukcji opracowanego przez dostawcę systemu na etapie projektu budowlanego.

Z pkt. 2.2. oferty SOLKAN wynika, że zgłaszany kierownik budowy mgr inż. Piotr Frączek posiada następujące doświadczenie w kierowaniu robotami :

- 1) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 8544 m2, okres realizacji: 11.2016-07.2017,
- 2) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 4103 m2, okres realizacji: 10.2017-02.2018,
- 3) Bagpak Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m2, okres realizacji: 09.2019-02.2020,
- 4) Bispol Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, dotyczącej zadania: „Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 7928 m2, okres realizacji: 04.2015-09.2015.

Zamawiający w dniu 3 listopada 2020r. wezwał SOLKAN w trybie art. 26 ust. 2 ustawy do złożenia dokumentów: wykazu usług, wykazu dostaw wraz z poświadczeniami oraz wykazu osób i dokumentami potwierdzającymi brak podstaw wykluczenia.

SOLKAN pismem z dnia 05.11.2020 r. przedłożył wykaz usług i wykaz robót potwierdzających spełnienie warunków o których mowa w pkt V ppkt 1.3.1 SIWZ oraz potwierdzenia wykonania tych usług / robót przez przedłożenie referencji od Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa. W obu wykazach SOLKAN wykazał to samo zadanie tj. Budowę zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej – hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo – socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów konstrukcji wewnętrznej, infrastruktury technicznej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule zaprojektuj i wybuduj dla Związku Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w okresie luty 2019 – listopad 2019.

Z referencji wynika, iż SOLKAN był Generalnym Wykonawcą zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo - socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów

komunikacji wewnętrznej, infrastruktury technicznej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule „zaprojektuj - wybuduj”. Przedmiot umowy obejmował:

- opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania, obejmującej w szczególności projekt budowlany, projekty wykonawcze wszystkich branż, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary w\robót wraz z kosztorysami inwestorskimi,
- budowę hali napraw wraz z myjnią w technologii stalowej modułowej o powierzchni użytkowej 753,93 m<sup>2</sup>,
- budowę budynku zaplecza magazynowo - socjalnego w technologii tradycyjnej o powierzchni użytkowej 249,54 m<sup>2</sup>,
- dostawę wyposażenia zaplecza technicznego hali napraw.

Natomiast z dowodów przedstawionych przez odwołującego wynika:

Pierwotna decyzja dla zadania budowy zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej – hala napraw i diagnostyki, automatyczna myjnie, elementy konstrukcji wewnętrznej, infrastruktura techniczna wraz z wentylacją mechaniczną, doziemną policznikową instalacją elektryczną, rozbiórką istniejących budynków i rozbiórką części budynku na działkach nr 476/22, 476/19 w obr 213 położonych przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie to decyzja nr 550/2017 z dnia 6 lipca 2017r., z załączonego do niej opisu technicznego wynika, że hala napraw i myjnia to jednokondygnacyjna hala stalowa i różnej rozpiętości i wysokości, natomiast zaplecze zaprojektowano jako dwukondygnacyjny segment w konstrukcji tradycyjnej. Budynek hali napraw i myjnia miał być posadowiony na fundamentach bezpośrednich w wykorzystaniem belek podwalinowych i ścian fundamentowych. Projektowana hala o konstrukcji stalowej, obudowana płytami warstwowymi. Zasadniczą konstrukcję stanowią ramy ze sztywnymi węzłami w narożach i w kalenicy podparte przegubowo na stropach fundamentowych. Ramy w układzie konstrukcyjnym poprzecznym są usztywnione tężnikami pionowymi w ścianach oraz tężnikami dachowymi w płaszczyźnie połąci dachowych. Konstrukcja nośna to ramy, słupy, belki, rygle, tężniki i płatwie stalowe. Konstrukcja montowana przez skręcanie śrubami. Elementy ram (słupy i rygle) skręcane połączeniami doczołowymi śrubami kl. 10.9 sprężane. Ściany zewnętrzne warstwowe montowane do rygli, Dach – płyty warstwowe montowane do płatwi.

Z decyzji o zmianie pozwolenia na budowę nr 736/2019 z dnia 09.08.2019 r. dla zadania inwestycyjnego wskazanego w wykazie robót wynika, iż opis układu konstrukcyjnego budynku strona nr 92 decyzji) zakładał budynek parterowy, składający się z trzech części:

Część 1 - Osie 1-2 / A-E - hala myjni automatycznej o wymiarach w osiach 24,67 x 7,27 i wysokości w kalenicy 7,75 m. Konstrukcję dachu stanowią dźwigary stalowe, kratowe o rozpiętości 24,67 m stężone tężnikami pościowymi i pionowymi podłużnymi. Dźwigary oparte

na słupach żelbetowych. Na słupach żelbetowych wspierają się rygle stalowe pod obudowę oraz otwory. Obudowę (dach i ściany) stanowią płyty warstwowe. W ścianie szczytowej konstrukcją wsporczą pod obudowę stanowią słupy stalowe oparte na płycie i dźwigarze kratowym. Fundament pod słupy stanowią stopy żelbetowe i belki podwalinowe zaprojektowane jako belki na podłożu sprężystym, wsparte na stopach.

Część 2 - Osie 1-2 / A-E - hala napraw i diagnostyki o wymiarach w osiach 30,25 x 17,69 i wysokości w kalenicy 7,75 m. Konstrukcję dachu stanowią dźwigary stalowe, kratowe o rozpiętości 17,69 m stężone tężnikami połączonymi i pionowymi podłużnymi. Dźwigary oparte na słupach żelbetowych. Na słupach żelbetowych wspierają się rygle stalowe pod obudowę oraz otwory. Obudowę (dach i ściany) stanowią płyty warstwowe. Fundament pod słupy stanowią stopy żelbetowe i belki podwalinowe, zaprojektowane jako belki na podłożu sprężystym, wsparte na stopach.

Część 3 - osie 9-12 / A-E - część magazynowo - socjalna, wzniesiona w technologii murywanej/ żelbetowej. Konstrukcja dachu - więźba drewniana, krokwie wsparte na ścianach stolcowych, zestabilizowanych zastrzałami oraz murlątach. Strop nad parterem stanowi płyta żelbetowa gr. 16 cm, ciągła, trójprzęsłowa, oparta na ścianach zewnętrznych oraz podciągach żelbetowych. Podciągi żelbetowe, ciągłe, trójprzęsłowe wsparte na słupach żelbetowych. W osi 9 zaprojektowano ścianę osłonową, murywaną, wzmocnioną rdzeniami żelbetowymi co 6 m, będącą ścianą szczytową hali napraw. Fundament pod słupy stanowią stopy i ławy żelbetowe.

Elementy wsporcze pod obudowę zaprojektowano jako wolnooparte, płatkowate. Płyty warstwowe pod obudowę dobrano jako jednoprzęsłowe. Do wymiarowania płyt żelbetowych użyto oprogramowania wykorzystującego Metodę Elementów Skończonych i zwymiarowano jako płyty ciągłe oparte w fazie budowy przegubowo, w fazie eksploatacji na podporach sprężystych. Elementy konstrukcyjne żelbetowe wykonać z betonu klasy C25/30 W8 fundamenty C25/30 część magazynowo- socjalna oraz betonu C30/37 (B30) dla słupów hali napraw i myjni. Stal zbrojeniowa B500SP.

Z kolei z decyzji dotyczących zadań realizowanych przez p. F. wynika, że:

Dla zadania 1 „Budowa Hali magazynowej z częścią biurową i dwoma zadaszeniami, przeniesienie portierni, droga pożarowa i miejsca postojowe, przebudowa przyłącza kanalizacji deszczowej, instalacji zewnętrznej kanalizacji sanitarnej, deszczowej, energetycznej, wody przemysłowej, na terenie działek o nr ewidencyjnym 102/32,167/4 i częściowo na działce o numerze ewidencyjnym 167/8, położonych w obrębie 181801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli wraz z rozbiórką części hali produkcyjno- magazynowej z dokami rozładunkowymi” dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 532/2016 z dnia 27.10.2016. Z opisu technicznego wynika, że Hala Magazynowa parterowa, niepodpiw-

niczona z dachem dwuspadowym płaskim dobudowana do istniejącej hali produkcyjno-magazynowej. Budynek o konstrukcji stalowej ramowej słupowo-ryglowej, trzy nawowy. Obudowa z płyt warstwowych gr 12,5 cm z rdzeniem ze styropianu. Dach z blachy trapezowej ocieplony styropapem gr 16 cm. Pokrycie dachu papa termozgrzewalna. Przy północnej ścianie budynku projektuje się zadaszenie 4,0 x 40,0 m.

Część biurowa dwukondygnacyjna o konstrukcji żelbetowej, ściany murowane z bloczków gazobetonowych gr 24 cm. Stropy z płyt kanałowych żelbetowych gr 24 cm. Część biurowa wydzielona pożarowo od hali magazynowej.

Powierzchnia zabudowy całego obiektu 8544,65 m<sup>2</sup>.

Z opisu konstrukcji wynika, że hala magazynowa projektowana jako hala parterowa trzy nawowa o konstrukcji stalowej. Słupy skrajne ramy z dwuteowników HEA320 i środkowe spawane HKS500-2, rygle ramy kratowe skrajne trapezowe, środkowe o pasach równoległych. Płatwie kratowe. Układ poprzeczny stanowi trójnawowa rama. Rozpiętość w osiach wynosi 29,77 skrajne i 30,00 m środkowa. W układzie podłużnym występuje 7 modułów o rozstawie 12,0, oraz 1 od strony istniejącej hali w rozstawie 8,95m. Ściany szczytowe i ściany podłużne z słupami o rozstawie 6,0m/ Sztywność hali w kierunku poprzecznym hali zapewnia konstrukcja ramy z ryglami połączonych ze słupami na węzły sztywne. Sztywność podłużna zapewniona przez zastosowanie stężeń pionowych słupów oraz stężenia połaciowe dachu. Słupy stalowe podparte na fundamentach w sposób przegubowy (w osi istniejącej hali i w osi środkowej) oraz w sposób sztywny (słupy zewnętrzne). Projektuje się zadaszenie przy osi D o wymiarach 4,0 x 40,0m podwieszane do słupów ramy głównej oraz słupów pośrednich ściany osi D.

Część biurowa jest obiektem i piętrowym o konstrukcji żelbetowej ramowej i tradycyjnej murowanej. Układ konstrukcyjny ścian poprzeczny. Słupy z płyt żelbetowych kanałowych prefabrykowanych opartych na ramach żelbetowych i ścianach poprzecznych.

Dla zadania 2) Dobudowa hali magazynowej z zadaszeniami, drogi dojazdowej wagi dla samochodów ciężarowych, przebudowy instalacji zewnętrznej energetycznej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej wody przemysłowej na terenie obejmującym działki nr ew. 102/32, 167/4 położonych w obrębie 181801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli", dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 575/2017 z dnia 13.10.2017. Budynek magazynu, parterowy, niepodpiwniczony, z dachem jednospadowym płaskim dobudowany do istniejącej hali produkcyjno-magazynowej. Budynek z konstrukcji stalowej ramowej słupowo ryglowej, dwu-nawowy. Obudowa z płyt warstwowych gr 10 cm z rdzeniem z pianki poliuretanowej. Dach z blachy trapezowej ocieplony styropapem gr 16 cm. Pokrycie dachu papa termozgrzewalna. Wewnątrz budynku zaprojektowano stację trafo o konstrukcji tradycyjnej. Ściany murowane z bloczków gazobetonowych gr 24 cm. Strop stacji z płyty żelbeto-

wej monolitycznej gr 20 cm. Powierzchnia zabudowy 4103,56 m<sup>2</sup> (strony 49-50 załączonego projektu budowlanego).

Dla zadania 3) „Przebudowa części hali produkcyjno-magazynowej i dobudowy budynku magazynowego i technicznego, budowy drogi pożarowej, przebudowy instalacji zewnętrznej kanalizacji sanitarnej deszczowej, energetycznej i wody przemysłowej na terenie działki nr ew. 102/32 położonej w obrębie 11801\_1.0006 w jednostce ewidencyjnej 181801\_1 w Stalowej Woli wraz z rozbiórką części hali magazynowej” dla której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 242/2017 z dnia 09.05.2017. W ramach inwestycji wykonano dobudowy i przebudowy części hali produkcyjno-magazynowej o budynki magazynowe i techniczne takie jak:

- budynek kotłowni parowej jako parterowy niepodpiwniczony z dachem jednospadowym płaskim krytym papą. Budynek o konstrukcji tradycyjnej, ściany murowane z bloczków z gazobetonu gr 24 cm. Posadowione na ławach fundamentowych żelbetowych, strop z płyt kanałowych
- budynek magazynowy, TRAF0 i sprężarkowni – parterowy, niepodpiwniczony, z dachem jednospadowym płaskim krytym papą. Budynek o konstrukcji tradycyjnej, ściany murowane z bloczków z gazobetonu gr 24 cm, posadowione na ławach fundamentowych żelbetowych, strop z płyt kanałowych
- budynek magazynowy – technologia analogiczna jak dwóch budynków poprzednich
- budynek pierścieniowni – technologia analogiczna jak dwóch budynków poprzednich.

Izba wzięła pod uwagę, że przystępujący kwestionował prawidłowość powołania się na te dowody przez odwołującego podnosząc, że dotyczą one innej inwestycji realizowanej na rzecz Bagpak, niż wskazana w zadaniu 2 formularza ofertowego pkt. 2.2.

Z artykułu prasowego w Inżynierze budownictwa pt. „Budownictwo modułarne – zastosowanie, zalety, rodzaje systemów” wynika, że pierwsze zastosowania kontenerów to budownictwo tymczasowe, głównie jako budynki zaplecza budowy, a w kolejnych latach również jako obiekty charakterze usługowym, handlowym i mieszkaniowym.

W czasie wdrażania kontenerów do budownictwa intensywnie prowadzono prace nad budownictwem wznoszonym metodami uprzemysłowionymi. Istotną rolę odgrywała tam koordynacja wymiarowa rozumiana jako zbiór zasad określających współzależność wymiarów budowli, jej elementów, komponentów oraz urządzeń technologicznych służących do ich wykonania. Koordynację wymiarową realizowaną w oparciu o zastosowanie modułów, tj. umownych jednostek miary liniowej, nazywano koordynacją modułarną III. Wprowadzenie na szeroką skalę tzw. modułu budowlanego pozwoliło na:

- opracowanie nowych systemów budownictwa mieszkaniowego i przemysłowego,
- dynamiczny rozwój przemysłu elementów i wyrobów prefabrykowanych.

Modularne żelbetowe prefabrykaty wielkowymiarowe produkowano w zakładach prefabrykacji (zadaszone hale produkcyjne), co pozwoliło na uniezależnienie produkcji od warunków atmosferycznych, otrzymywanie prefabrykatów o znaczni lepszej jakości (małe odchyłki wymiarów), zwiększenie tempa wznoszenia budynków

Dążono również do produkcji prefabrykatów przestrzennych, ale ze względu na dużą masę takich elementów (transport) i trudności produkcyjne (kosztowne oprzyrządowanie) ograniczono się jedynie do wykonywania prefabrykowanych kabin sanitarnych i szybów dźwigowych. Współczesne budownictwo kubaturowe obejmuje realizację obiektów zarówno z prefabrykatów (płaskich) wielkowymiarowych, jak i modułów przestrzennych. Moduły przestrzenne najczęściej m' metalowy szkielet przestrzenny i lekkie ściany warstwowe; rzadko są to moduły żelbetowe. W fazie projektowej budynek dzielony jest na sekcje (prefabrykowane moduły budowlane wytwarzane w 90% w zakładach produkcyjnych), następnie są one transportowane w miejsce przeznaczenia i łączone w celu utworzenia jednego budynku. Na etapie prefabrykacji moduły są dodatkowo wyposażane we wszystkie objęte projektem instalacje, ściany wewnętrzne oraz części elementów wykończenia. Po zestawieniu modułów na placu budowy następuje połączenie instalacji oraz prace uzupełniające w zakresie wykończenia. Obiekty wykonane w technologii modułowej nazywane są budynkami modułowymi. Zastosowanie modułów w budownictwie nierozzerwalnie wiąże się z prefabrykacją, czyli przygotowywaniem standardowych materiałów i elementów budowy w taki sposób, aby konstrukcje modułów (w formie prostopadłościanów), przygotowane na linii fabrycznej, umożliwiały ich przewóz jednym lub wieloma środkami transportu i pozwalały na proste kształtowanie obiektów budowlanych. Ze względu na powyższe w powszechnej świadomości inżynierskiej pojawia się skojarzenie, że budownictwo modułowe jest tożsame z budownictwem kontenerowym. Tymczasem jedynym podobieństwem obydwu systemów jest kształt elementu (prostopadłościan) oraz samonośna jego konstrukcja.

Kontenery techniczne służą najczęściej jako zabudowa różnego rodzaju maszyn lub urządzeń, które należy ochronić przed szkodliwym działaniem czynników atmosferycznych oraz przed użytkowaniem przez nieupoważnione do tego osoby. Kontenery wyposażone mogą być w profesjonalną instalację elektryczną/ system klimatyzacji i wentylacji, UPS oraz systemy alarmów antywłamaniowych i przeciwpożarowych.

Zalety budownictwa modułowego

Największe zalety systemu modułowego wynikają wprost z samej idei budownictwa, czyli modułowości i stosowania gotowych do użycia wysokiej jakości elementów konstrukcyjnych. Dzięki temu można zaprojektować i wykonać dowolnej wielkości budynki i układy pomieszczeń, Proste zasady łączenia i montażu kontenerów pozwalają szybko wykonać kompletny budynek we wskazanym miejscu, co jest przede wszystkim oszczędnością czasu i pieniędzy. W razie konieczności można też w prosty i łatwy sposób zwiększyć lub zmniejszyć wielkość

budynku przez dodawanie lub odłączanie kolejnych kontenerów, można również przenieść cały budynek w inne miejsce.

Istotnymi zaletami budownictwa modułowego są również:

- szybkość budowy, co powoduje szybszy zwrot inwestycji
- skrócenie budowy nawet do 80% przy redukcji kosztów finansowania i nadzoru;
- jakość gwarantowana zakładową kontrolą w zakładach produkcyjnych;
- precyzyjna budowa w kontrolowanych warunkach;
- możliwość budowania w odległych lokalizacjach;
- ograniczenie ilości odpadów przez optymalizację materiałów;
- budowa przyjazna dla środowiska (możliwość recyklingu);
- elastyczność kształtowania, tj. możliwość rozbudowy i nadbudowy;
- trwałość konstrukcji; zoptymalizowane wymiary: długość do 18 m, szerokość do 5,5 m, wysokość do 4,2 m.

Montaż elementów na placu budowy wymaga stosowania dźwigów o dość dużej nośności i wsięgu. Warto dodać, że domy modułowe mają również pewne ograniczenia w kształtowaniu architektonicznym i w przypadku większych osiedli mogą prowadzić do monotonii architektonicznej.

Z dowodów przedstawionych przez przystępującego wynika:

Z Opinii Technicznej dotycząca Zrealizowanych Inwestycji Budowlanych Pod Kątem Ich Kwalifikacji Jako Technologii Modułowej wydanej przez Wydział Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza sporządzonej przez dr inż. Z. P., prof. uczelni dr inż. Z. K. dr inż. Z. P. na zlecenie firmy Solkan z dnia 24 listopada 2020r. wynika, że:

Konstrukcja modułowa lub modułowość to teoria oraz praktyka projektowa i realizacyjna, która dzieli system na mniejsze części zwane modułami, które można niezależnie tworzyć, modyfikować, zastępować lub wymieniać między różnymi częściami całości. Moduły są łączone ze sobą za pomocą połączeń międzymodułowych, zwanych również połączeniami wewnętrznymi. Połączenia wzajemne wiążą ze sobą poszczególne moduły, tworząc ogólną strukturę budynku.

Zaletą budynków modułowych jest szybkość ich wznoszenia, możliwość jednoczesnego montażu i wykończenia, elastyczność w kształtowaniu przestrzeni, jakość wykonania, minimalizacja odpadów, oraz możliwość znacznej prefabrykacji. Nie jest to jednak wymóg konieczny, gdyż potkać można obiekty prawie całkiem prefabrykowane (budynki kontenerowe) jak i o małym stopniu prefabrykacji, gdzie elementami modułowymi są poszczególne ramy nośne, słupy czy belki.



Budynki systemu modułowego Open-source obejmują jako komponenty modułowe: belki (otwartą, bitową, Maker), elementy uniwersalne, systemy ram przestrzennych i płaskich, oraz inne komponenty budynku mogące mieć uniwersalne zastosowanie; nawet mogą obejmować zblokowane ze sobą pojedyncze cegielki. Jak można zauważyć konstrukcje modułowe, technologie modułowe, czy też budownictwo modułowe jest dosyć szerokim terminem i według posiadanej wiedzy, nie zdefiniowanym w przepisach prawnych i technicznych.

Dodatkowo istnieje pojęcie modułu budowlanego. Według Encyklopedii PWN jest to jednostka miary będąca podstawą określania wymiarów (jako wielokrotności tej jednostki) materiałów i elementów budowlanych oraz całych budowli. Stosowanie modułów budowlanych stanowi podstawę normalizacji wyrobów oraz typizacji budowli. W Polsce dla budownictwa mieszkaniowego moduł budowlany wynosi 10 cm, w praktyce często używa się jego wielokrotności, najczęściej trzykrotny i sześciokrotny.

Materiał używany na konstrukcje modułowe może być różnorodny. Ze względu na trwałość i stosowanie zunifikowanych przekrojów, najczęściej wykorzystywane są elementy stalowe. W budownictwie mieszkaniowym, ze względu na tradycję głównie w Ameryce Północnej, stosowane są konstrukcje drewniane. Konstrukcje modułowe, ze względu na ich masę i łatwość kształtowania form indywidualnych są rzadziej spotykane. Jednakże pewne elementy takie jak fundamenty czy płyty stropowe stosowane są w obiektach wykonanych w konstrukcji stalowej lub drewnianej.

Hale zajezdni autobusowej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie są same w sobie obiektem modułowym. Nie jest to obiekt jednolity w swej strukturze, a składający się z trzech części (modułów) pełniących różne funkcje użytkowe. Obiekt jest złożony z trzech modułów, z których dwa są typowymi obiektami halowymi. Hale, ze względu na swą specyfikę są obiektami o konstrukcji modułowej, gdyż składają się z powtarzalnych elementów. Powtarzalność ta jest na poziomie poszczególnych elementów konstrukcyjnych takich jak słupy, rygle, dźwigary, płatwie, obudowa, jak również na poziomie substruktury — główne układy poprzeczne. Większość elementów konstrukcyjnych w części pierwszej i drugiej Hal Zajezdni Autobusowej jest wykonanych z kształtowników stalowych, obiekt może być więc zakwalifikowany jako wykonany w technologii stalowej. Takiej kwalifikacji nie zmienia fakt, że w obiektach tych słupy i fundamenty są wykonane jako żelbetowe. Inwestycja wykonana dla BagPak sp. z o.o. w Warszawie. Obiekty są zlokalizowane w Stalowej Woli na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Inwestycja miała większy zakres, jednak do celów Opinii przedstawiono dwa obiekty:

- hala magazynowa nr 1 0 powierzchni 8544 m<sup>2</sup> i wymiarach w osiach słupów
- hala magazynowa nr 2 0 powierzchni 4103 m<sup>2</sup> i wymiarach 33,53x118,10 m.

Hala nr 1 jest obiektem o konstrukcji stalowej. Konstrukcję nośną stanowią trójnawowe ramy stalowe rozstawione co 12,0 m. Słupy główne ram są wykonane z dwuteowników walcowa-

nych HEA320 i dwuteowników spawanych HKS550-2. Kratowe więzary dachowe wykonane są z dwuteowników HEA (pasy) i rur kwadratowych (skratowanie). Na więzarach oparte są płatwie kratowe o rozpiętości 12,0 m i 9,85 m. Pasy płatwi wykonane są z dwuteowników HEA100, a krzyżulce z rur kwadratowych. Poszycie dachu stanowi blacha stalowa wysokoprofilowa która jest elementem nośnym izolacji termicznej i przeciwwodnej. Rygle ściennie zostały wykonane z rur kwadratowych RK100x5. Konstrukcję ścian szczytowych stanowią układy rusztowe złożone ze słupków i rygli ściennych. Ściany zewnętrzne wykonano z płyt warstwowych BalexMetal o grubości 12,5 cm z rdzeniem styropianowym. Płyty ułożone w układzie pionowym są oparte na belce podwalinowej. Konstrukcja jest łączona za pomocą węzłów śrubowych i stężona tężnikami prętowymi. Fundamenty hali stanowią stopy fundamentowe zlokalizowane pod słupami głównymi i drugorzędnymi, oraz belki podwalinowe ocieplone pod ścianami zewnętrznymi.

Hala nr 2 jest jednokondygnacyjnym obiektem o konstrukcji stalowej. Konstrukcję nośną stanowią dwunawowe ramy stalowe rozstawione średnio co 12,0 m. Rozpiętość naw wynosi 17,78 i 15,75 m. Słupy główne ram są wykonane z dwuteowników walcowanych HEA340 (słupy skrajne) i HEA 450 (słup środkowy). Dwuprzęsłowe dźwigary dachowe wykonane są z dwuteowników spawanych IKS 800-5 i IKS 800-6. Na dźwigarach oparte są płatwie kratowe o rozpiętości 12,0 m i 9,85 m. Pasy płatwi wykonane są z dwuteowników HEA100, a krzyżulce z rur kwadratowych. Poszycie dachu stanowi blacha stalowa wysokoprofilowa która jest elementem nośnym izolacji termicznej i przeciwwodnej. Rygle ściennie zostały wykonane z rur prostokątnych RP 120x80x5. Ściany zewnętrzne wykonano z płyt warstwowych BalexMetal o grubości 10 cm z rdzeniem poliuretanowym. Płyty ułożone w układzie pionowym są oparte na belce podwalinowej. Konstrukcja jest łączona za pomocą węzłów śrubowych i stężona tężnikami prętowymi. Fundamenty hali stanowią stopy fundamentowe zlokalizowane pod słupami głównymi i drugorzędnymi, oraz belki podwalinowe ocieplone pod ścianami zewnętrznymi.

Przedstawione hale są konstrukcjami stalowymi składającymi z powtarzalnych ram dwu lub trójnawowych. Rozstawione są one w jednakowych modularnych odstępach. Połączone są ze sobą za pomocą powtarzalnych płatwi i rygli. Można więc stwierdzić, że są obiektami wykonanymi w konstrukcji modułowej stalowej.

W przypadku hal Zajezdni Autobusowej w Rzeszowie, rozdzielenie stref użytkowych do poszczególnych części budynku czyni obiekt modułowym na poziomie funkcjonalności.

Główne konstrukcje nośne wszystkich trzech budynków są wykonane w oparciu o powtarzalne ramy. W przypadku Zajezdni Autobusowej jest to rama jednonawowa z więzarem kratowym, w przypadku hal magazynowych BagPak—u, są to ramy stalowe dwu- i trójnawowe. Zastosowanie powtarzalnych ram, rozstawionych w jednakowych rozstawach pozwala zaliczyć obiekt jako konstrukcję modułową na poziomie substruktury.

Stosowanie powtarzalnych elementów takich jak słupy, belki więzary dachowe, rygle, czy płatwie pozwala zaliczyć obiekty jako modułowe na poziomie elementów.

Zróżnicowanie stopnia prefabrykacji zależy bardziej od wielkości konstrukcji i jej funkcji niż od jej typu. Prefabrykaty wykonane w wytwórni przewozi się na plac budowy, gdzie szybko mogą być one zmontowane ze sobą tworząc gotowy lub prawie gotowy obiekt. Transport prefabrykatów z wytwórni na plac budowy jest ograniczony skrajnią drogową. Elementy wysyłkowe mogą być w postaci całego obiektu, podkonstrukcji, elementu konstrukcyjnego lub elementu wysyłkowego. Taki podział nie zmienia istoty budynku i jego klasyfikacji.

Materiałowe odniesienie do klasyfikacji konstrukcji związane jest z głównymi systemami lub elementami nośnymi. Problematyczne w wykonaniu i użytkowaniu byłyby budynki w których fundamenty byłyby z innego materiału niż żelbetowe. Podobnie w budynkach stalowych, zastosowanie żelbetowych płyt stropowych nie zmienia ich klasyfikacji. Dlatego też przedmiotowe obiekty można zaklasyfikować jako konstrukcje stalowe.

Z oświadczenia P. F., posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr PDK/0060/OWOK/11, wynika, iż pełnił funkcję Kierownika Budowy na następujących inwestycjach, realizowanych na rzecz Backpack Polska sp. z o.o. :

- Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 8544 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 11.2016 - 07.2017
- Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 4103 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 10,2017 - 02.2018
- Budowa hali magazynowej w technologii konstrukcji stalowej modułowej o powierzchni 5241 m<sup>2</sup>, okres realizacji: 09.2019 - 02.2020

Wszystkie wymienione obiekty posiadały konstrukcję stalową, z powtarzalnymi modułami.

Równocześnie oświadczył, że nie pełniłem obowiązków Kierownika budowy na zadaniu inwestycyjnym pn. Przebudowa części hali produkcyjno-magazynowej i dobudowy budynku magazynowego i technicznego, budowa drogi pożarowej, przebudowa instalacji zewnętrznej kanalizacji sanitarnej deszczowej, energetycznej i wody przemysłowej na terenie działki nr ew. 102/32 w Stalowej Woli o powierzchni 1150,52 m<sup>2</sup>.

Z wyjaśnień treści siwz z dnia 7 sierpnia 2020r. wynika, że

na pytanie nr 1 zamawiający wyjaśnił, że nie oczekuje wykazania się doświadczeniem dotyczącym budynków użyteczności publicznej, natomiast na pytanie nr 2 o treści "Pytanie nr 2 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymaga wybudowania budynków w technologii modułowej o wysokim stopniu prefabrykacji przestrzennych jednostek kubaturowych, wykonanych z odpowiednich konstrukcyjnych elementów stalowych, wykończonych wewnątrz oraz wyposażonych we wszystkie przewidziane w PFU instalacje? Moduł musi stanowić przestrzennie zamkniętą jednostkę przygotowaną

technicznie do transportu oraz do ostatecznego montażu i przeprowadzenia resztkowych prac wykończeniowych." zamawiający odpowiedział: „Zamawiający zamawia budynki w technologii modułowej stalowej nie określając sposobu montażu poszczególnych elementów obiektu.”

Z oświadczenia architekta M. J. P. wynika, że jako projektant zadania inwestycyjnego pn. Budowa zaplecza technicznego do obsługi taboru w zajezdni autobusowej — hali napraw i diagnostyki z zapleczem magazynowo-socjalnym, budynku automatycznej myjni, elementów komunikacji wewnętrznej, infrastruktury technicznej, przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w formule „zaprojektuj — wybuduj” potwierdził:

1. Budynek hali napraw wraz z myjnią i pomieszczeniem technicznym został zaprojektowany w technologii stalowej modułowej, o powtarzalnym module konstrukcyjnym.
2. Budynek hali napraw wraz z myjnią i pomieszczeniem technicznym stanowi zgodnie z projektem budowlanym oraz treścią otrzymanego pozwolenia jeden niezależny budynek. Hala napraw i diagnostyki wraz myjnią i pomieszczeniem technicznym posiada powierzchnię użytkową 753.93 m<sup>2</sup>, w jednej kondygnacji.

#### Ocena zgromadzonego materiału dowodowego przez Izbę:

Izba stwierdziła, że zamawiający w warunku doświadczenia zawodowego posłużył się pojęciem technologii modułowej stalowej i powierzchnią zabudowy. W opisie warunku zamawiający nie stworzył definicji technologii modułowej stalowej, choć wyjaśniał, co rozumie pod pojęciem zamówienia, czy też zamówienia wykonanego, a także wyjaśnił, że powoływane doświadczenie może być wykazywane za pomocą jednej umowy wykonanej w trybie zaprojektuj i wybuduj. Tym samym zamawiający nie określił na potrzeby oceny spełniania warunku definicji mającej zastosowanie tylko dla tego warunku. Izba ustaliła, że pomiędzy stronami sporne jest pojęcie technologii modułowej stalowej. Odwołujący uważa, że technologia ta polega na budownictwie kontenerowym wysoce prefabrykowanym, w których poszczególne segmenty – moduły często wręcz wraz z instalacjami technicznymi powstają w fabrykach i gotowe transportowane są na plac budowy, gdzie łączy się je w potrzebne kompleksy tworzące bryłę budynku (takie rozumienie bowiem wynika z artykułu z Inżyniera Budownictwa przedstawionego przez odwołującego), natomiast przystępujący uważa, że budownictwo modułowe nie posiada definicji prawnej ani wynikającej z standardów określonych normami, ale charakteryzuje się powtarzalnością elementów konstrukcyjnych oraz tym że część tych elementów jest prefabrykowana i montowana albo jeszcze w fabryce, albo na placu budowy, ważne jest aby dla spełnienia wymogu technologii stalowej, w konstrukcji występowały elementy stalowe (taki rozumienie technologii modułowej stalowej wynika z przedstawionej przez przystępującego opinii prywatnej Politechniki Rzeszowskiej). Oznacza to, że tak odwołujący jak i przystępujący odnosili brzmienie warunku do własnego rozumienia tych pojęć, co

jednak prowadziłyby do ustalenia, że warunek nie jest jednoznaczny i może prowadzić do nieporównywalności wyników badania ofert. W ocenie Izby tak nie jest, gdyż żaden ze spierających się nie odniósł warunku do przedmiotu zamówienia opisanego w Programie funkcjonalno-użytkowym (dalej PFU), co byłoby zgodne z treścią art. 22 ust. 1a ustawy, gdyż pozwalałoby odnaleźć punkt odniesienia względem którego musiał być kształtowany warunek działu. Właśnie z art. 22 ust. 1 a ustawy wynika, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Oznacza to, że wykładni treści warunku należy dokonywać z uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu wyjściowego dla kształtowania warunku udziału. Oczywiście jest dla Izby, że warunek nie jest odzwierciedleniem w stu procentach opisu przedmiotu zamówienia, gdyż powinna to być minimalna proporcja, która pozwala zbadać zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, ale także nie może być to proporcja oderwana od przedmiotu zamówienia. Świadomość tego miał także zamawiający, który oczekuje wykonania przedmiotu zamówienia w postaci „zaprojektuj i wybuduj żłóbek i przedszkole”, ale w odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 7 sierpnia 2020r. dopuszczał doświadczenie polegające na zaprojektowaniu lub wybudowaniu także innych obiektów nie będących obiektami użyteczności publicznej. Zamawiający także dopuścił dużo mniejsze wymagania dotyczące powierzchni zabudowy niż objęte przedmiotem zamówienia wystarczająca była bowiem powierzchnia 750m<sup>2</sup>, podczas, gdy budynek przedszkola to 1140 m<sup>2</sup>, a przedszkola 1510m<sup>2</sup>. Tym samym zamawiający znał treść art. 22 a ust. 1 ustawy i dobierał warunek zgodnie z tym przepisem. Co oznacza w ocenie Izby, że również przy konstruowaniu warunku przy określaniu technologii brał pod uwagę, to w jaki sposób oczekuje wykonania przedmiotu zamówienia. I tu zamawiający przewidział w PFU, że budynki będą posiadać jedną kondygnację naziemną w technologii modułowej, posadowioną na fundamentach punktowych zagłębionych w gruncie. Przewidziano zastosowanie technologii modułowej opartej o moduły w konstrukcji stalowej, o możliwie dużych gabarytach segmentów oraz o wysokim stopniu prefabrykacji, wymiary modułu dostosowane do układu funkcjonalnego budynku. Zamawiający wskazał także co rozumie przez konstrukcję modułów :

- główna konstrukcja nośna – stalowa rama spawana + słupki narożne i ewent. słupki pośrednie,
- konstrukcję podłogi – stalowa rama złożona z belek głównych obwodowych oraz belek poprzecznych
- konstrukcja dachu – stalowa rama obwodowa i poprzeczne stalowe belki/dźwigary.

Jednocześnie zamawiający odpowiadając na pytanie 2 z dnia 7 sierpnia 2020r. dotyczące wysokiego stopnia prefabrykacji (wykonania konstrukcyjnych elementów stalowych wykoń-

czonych wewnątrz i wyposażonych w instalacje – było to pytanie o to czy moduł musi stanowić przestrzennie zamkniętą jednostkę przygotowaną technicznie do transportu i do ostatecznego montażu oraz przeprowadzanie resztkowych prac wykończeniowych) wskazał, że nie określa sposobu montażu poszczególnych elementów obiektu, co w ocenie Izby oznacza, że nawet dla przyszłego przedmiotu zamówienia zamawiający nie wymagał, aby na plac budowy przyjeżdżały gotowe segmenty – moduły wymagające tylko posadowienia na fundamentach i obsadzenia oraz robót wykończeniowych. Tym samym w ocenie Izby zamawiający przez technologię modułową stalową rozumiał przede wszystkim konstrukcje składające się ze stalowych ram, w których osadzone zostaną ściany, okna, drzwi i połączenia dachowe. Choć zamawiający również dopuszczał możliwość wykonania zamówienia przez dostawę gotowych kontenerów, nie był to jednak element konieczny. Tym samym w ocenie Izby sposób odczytania warunku przez odwołującego wybiegał poza granice zakreślone przez zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia. Jednocześnie również przystępujący wyłożył warunek w oderwaniu od przedmiotu zamówienia skupiając się na modułach rozumianych wyłącznie jako elementy powtarzalne. Przy czym w ocenie Izby sama powtarzalność elementów konstrukcyjnych nie stanowiłaby w ocenie Izby wystarczającego elementu odróżniającego technologię modułową stalową od budownictwa tradycyjnego. Choćby można wskazać na zabudowę mieszkaniową segmentową, którą również cechuje powtarzalność, a segmenty mogą być wykonane tak w technologii modułowej stalowej jak i w technologii tradycyjnej. Tym samym konieczne stało się zbadanie czy doświadczenie zawodowe, na które powołuje się przystępujący jak również doświadczenie zawodowe kierownika budowy spełnia warunek technologii modułowej stalowej takiej, o której stanowi PFU, czyli czy obejmuje budynki oparte na ramach stalowych.

W zakresie doświadczenia zawodowego przystępujący powołuje się na budowę hali napraw i diagnostyki oraz myjni w zajezdni autobusowej w al. Wyzwolenia w Rzeszowie i z pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowie – dołączonego opisu technicznego wynika, że hala napraw i myjni to jednokondygnacyjna hala stalowa o różnej rozpiętości i wysokości. Projektowana hala o konstrukcji stalowej obudowana płytami warstwowymi. Zasadniczą konstrukcję stanowią ramy ze sztywnymi węzłami w narożach i w kalenicy podparte przegubowo na stropach fundamentowych. Ramy w układzie konstrukcyjnym poprzecznym są usztywnione tężnikami pionowymi w ścianach oraz tężnikami dachowymi. Konstrukcja nośna to ramy, słupy, belki rygle, tężniki i płatwie stalowe. Elementy ram (słupy i rygle) skręcane połączeniami doczołowymi śrubami kl. 10.9 sprężane. Izba ustaliła, że pierwotna decyzja dotyczyła hali niewątpliwie opartej o konstrukcję ramy stalowej.

Natomiast z decyzji o zmianie pozwolenia na budowę nr 736/2019 wynika, że konstrukcję dachu stanowią dźwigary stalowe kratowe stężone tężnikami pościowymi i pionowymi podłużnymi. Dźwigary są oparte na słupach żelbetowych, na których wspierają się rygle pod

obudowę i otwory. Obudowę (dach i ściany) stanowią płyty warstwowe. W ścianie szczytowej konstrukcją wsporniczą pod obudowę stanowią słupy stalowe oparte na płycie i dźwigarze kratowym, podobną konstrukcję ma hala napraw i diagnostyki. Do elementów stalowych użyto stali zbrojeniowej B500SP. Z kolei z opinii prywatnej Politechniki Rzeszowskiej wynika, że obiekt składa się z 3 modułów pełniących różne funkcje użytkowe. Powtarzalność elementów dotyczy słupów, rygli, dźwigarów, płatwi, obudowy i głównych układów poprzecznych, a większość elementów konstrukcyjnych w hali myjni i hali napraw i diagnostyki wykonana jest z kształtowników stalowych. Co do tego obiektu opiniujący stwierdzają także, iż rozdzielenie stref użytkowych poszczególnych części budynku czyni obiekt modułowym na poziomie użytkowym. Izba uznała, że to doświadczenie nie dotyczy obiektu wykonanego w technologii modułowej stalowej w rozumieniu analizowanej SIWZ, gdyż z pozwolenia na budowę, jak również z przedstawionej opinii prywatnej nie można wywieść, że technologia wykonania obiektu hali napraw i myjni wskazuje na oparcie przede wszystkim konstrukcji głównej nośnej o ramę stalową. Główna konstrukcja nośna w tym przypadku opiera się o słupy żelbetowe. W ocenie Izby zatem doświadczenie zawodowe nie dotyczy konstrukcji w technologii modułowej stalowej w rozumieniu przedmiotowej SIWZ.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji projektowej przez przystępującego Izba ustaliła, że powierzchnia zabudowy dla budynku myjni i hali napraw przekracza 750 m<sup>2</sup>. Izba wzięła pod uwagę w tym zakresie projekt budowlany zamienny nr 19-05 z kwietnia 2019 nr projektu 19-05-PBZ-AR-AA01-00, z którego wynika, że hala napraw i diagnostyki to 551,27m<sup>2</sup>, mylnia – 176,77m<sup>2</sup>, pomieszczenie techniczne myjni 14,70 i węzeł CO 11,19m<sup>2</sup> co daje łącznie powierzchnię 753,93m<sup>2</sup>, a zatem odpowiada powierzchni podanej w wykazie robót/usług i w poświadczeniu – referencji.

Przechodząc do analizy doświadczenia zawodowego kierownika budowy Izba ustaliła, że Dla zadania 1 z decyzji 532/2016 i załączonego opisu technicznego wynika, że hala magazynowa jest parterowa, jest budynkiem o konstrukcji stalowej ramowej słupowo-ryglowej trzynawowej z obudową z płyt warstwowych z rdzeniem ze styropianu. W ocenie Izby z tego opisu wynika, że technologia wykonania tej hali magazynowej odpowiada technologii modułowej stalowej, gdyż jest oparta o konstrukcję stalową ramową słupowo ryglową, świadczy o tym także opis konstrukcji : hala parterowa trzy nawowa o konstrukcji stalowej. Słupy skrajne ramy z dwuteowników, środkowe spawane, rygle ramy kratowe skrajne trapezowe, środkowe o pasach równoległych. Płatwie kratowe, układ poprzeczny stanowi trójnawowa rama. W układzie podłużnym występuje 7 modułów. Sztywność hali w kierunku poprzecznym hali zapewnia konstrukcja z ramy z ryglami połączonymi ze słupami na węzły sztywne. Podobne informacje są przedstawione także w opinii prywatnej Politechniki Rzeszowskiej. Tym samym Izba nie ma wątpliwości, że wykazane doświadczenie jest doświadczeniem dotyczącym budowy budynku w systemie modułowym stalowym w rozumieniu przedmiotowej SIWZ.

Dla zadania 2 z decyzji nr 575/2017 i załączonego opisu technicznego wynika, że budynek magazynu jest parterowy, niepodpiwniczony, w konstrukcji stalowej ramy słupowo-ryglowej dwunawowy. Obudowa z płyt warstwowych z rdzeniem z pianki poliuretanowej. Z opinii prywatnej Politechniki Rzeszowskiej wynika, że jest to obiekt jednokondygnacyjny o konstrukcji stalowej. Konstrukcję nośną stanowią dwunawowe ramy stalowe. Słupy główne ram są wykonane z dwuteowników walcowanych. Dwuprzęsłowe dźwigary wykonane są z dwuteowników spawanych. Na dźwigarach oparte są płatwie kratowe. Pasy płatwi wykonano z dwuteowników, a krzyżulce z rur kwadratowych. W ocenie Izby oba te dowody są zbieżne i wskazują na wykonanie magazynu w konstrukcji stalowej na ramie stalowej, co w ocenie Izby odpowiada wymaganiu SIWZ. w zakresie postawionego kryterium oceny ofert.

Odnosnie zadania 3 Izba na podstawie opisu zadania w pkt. 2.2 formularza ofertowego nie była w stanie ustalić, czy jest to rzeczywiście zadanie realizowane w ramach decyzji o pozwoleniu na budowę nr 242/2017, ale wzięła pod uwagę, że podana przez odwołującego na podstawie opisu technicznego do tej decyzji powierzchnia zabudowy to 1150,52m<sup>2</sup> podczas, gdy zadanie 3 dotyczy powierzchni 5 241m<sup>2</sup>, co daje podstawę do dania wiary oświadczeniu przystępującego, że przedstawiony dowód nr 7 nie dotyczy zadania wskazanego w doświadczeniu p. P. F. . Okoliczność tę potwierdził także p. F. w swoim oświadczeniu, które przystępujący przedstawił jako dowód w sprawie. Izba oceniła zatem przedstawiony dowód nr 7 jako nieprzydatny do ustalenia, czy zadanie nr 3 wykazane w doświadczeniu p. P. F. było wykonane jako budowa budynku w systemie modułowym stalowym. Z tego względu Izba oceniła, że odwołujący nie przedstawił dowodu nie budzącego wątpliwości, co do tego, że wykazane zadanie nr 3 nie dotyczy budynku wykonanego w systemie modułowym stalowym.

Co do oświadczenia architekta pana M. J. P., to Izba dała wiarę temu oświadczeniu, co do powierzchni zabudowy, natomiast w zakresie oświadczenia o technologii wykonania budynku hali napraw raz z myjnią, to Izba oceniła to oświadczenie jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia, gdyż utożsamiające technologię modułową stalową z powtarzalnym modułem konstrukcyjnym, a nie technologią opartą o ramy stalowe jak wynika to z treści siwz.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatryła się okoliczności, które mogły skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust 1 ustawy.



Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy przez zaniechanie wykluczenia przystępującego Solkan, z uwagi na to, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia i jednocześnie wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełniania tego warunku. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu zostało zawarte w odwołaniu, w ramach zarzutu nr 1, 2 i 4, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania

Zarzut potwierdził się częściowo to jest w zakresie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy. Jak wynika z oceny przez Izbę zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności z dowodów przedstawionych przez odwołującego wykazane przez przystępującego doświadczenie zawodowe nie odpowiada rozumieniu technologii modułowej stalowej w rozumieniu opisu przedmiotu zamówienia w PFU. Natomiast dowody przedstawione przez przystępującego w postaci opinii prywatnej Politechniki Rzeszowskiej – który to dowód mimo autorytetów podpisujących opinię nie może być stawiany na równi pod względem wiarygodności z innymi dowodami, gdyż został sporządzony na zlecenie przystępującego, a więc podmiotu żywo i zainteresowanego wynikiem postępowania, który gdyby otrzymał opinię dla siebie niekorzystną nie przedstawiłby jej. Należało zatem uznać, że opinia ta powinna być traktowana bardziej jako stanowisko własne strony niż wiarygodny dowód. Jednocześnie Izba wzięła pod uwagę, że opinia ta rzetelnie opisuje technologię wykonania i w tym zakresie nie jest sprzeczna z dowodami przedstawionymi przez odwołującego, choć opiniujący wysnuwają na podstawie ustalonych technologii odmienne wnioski niż odwołujący. W ocenie Izby to jednak nie oznacza, że opinia ta jest zbędna dla sprawy, gdyż samo wnioskowanie tak u odwołującego jak i u przystępującego nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Odwołujący w rozumieniu pojęcia technologia modułowa stalowa wykracza ponad treść wynikającą z PFU, zaś przystępujący skupia się na powtarzalności elementów konstrukcyjnych, co z kolei nie odpowiada opisowi technologii opartej o moduły zbudowane na stalowych ramach. Dlatego Izba dowody tak z opinii prywatnej jak i oświadczenia architekta w zakresie odnoszącym się do technologii uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia. Izba bowiem dała wiarę przystępującemu, że nie ma definicji legalnej w odrębnych przepisach technicznych - technologii modułowej stalowej, ani nie została ona ujęta w preferencjach (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy) wynikających z norm, opisów technicznych czy specyfikacji technicznych, a odwołujący nie wykazał, że takie normy, specyfikacje czy opisy techniczne istnieją. Wobec braku takich systemów odniesienia dla technologii modułowej stalowej – rozstrzygające znaczenie Izba na podstawie art. 22 ust. 1 a ustawy nadała treści opisu przedmiotu zamówienia w zakresie technologii wykonania. Nielogicznym byłoby bowiem założenie, że zamawiający określa na potrzeby warunku technologię wykonania, w której nie zamierza wykorzystać w realizacji przedmiotu zamówienia, jak również nielogiczne byłoby założenie, że skoro opisuje technologię, jakiej

wymaga w ramach wykonania przedmiotu zamówienia i określa technologię w warunku, to rozumienie tych pojęć powinno być odmienne. Skoro warunek ma badać zdolność wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia i jeśli w warunku żąda się określonej technologii posługując się nazewnictwem użytym w opisie przedmiotu zamówienia, to rozumienie tej technologii należy wyklądać tak samo.

Z tego względu Izba uznała, że skoro w dowodach przedstawionych przez odwołującego nie ma mowy o konstrukcji głównej nośnej opartej o ramę stalową dla doświadczenia budowy hali napraw i myjni i nie opisuje jej również w opinii Politechnika Rzeszowska, to odwołujący skutecznie podważył wiarygodność oświadczenia wynikającego z referencji Związku Gmin Podkarpackiej Komunikacji Samochodowej i w ocenie Izby wykazał, że wykazane doświadczenie nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby natomiast nie potwierdził się zarzut odwołania dotyczący powierzchni zabudowy tej hali, gdyż w tym zakresie Izba dała wiarę stanowisku przystępującego, że odwołujący wyliczył powierzchnię, która nie jest powierzchnią zabudowy, to stanowisko przystępującego, w ocenie Izby zostało wykazane dowodem w postaci wyciągu z dokumentacji projektowej, z której wynikają wymiary, na podstawie których możliwe było ustalenie, że co do powierzchni zabudowy warunek został spełniony.

W ocenie Izby nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy. Według Izby fakt, że przystępujący wyklądał warunek w sposób bardziej dla siebie korzystny niż wynika, to z treści siwz, nie oznacza, że zamierzał wprowadzić w błąd zamawiającego, co do spełniania przez siebie warunków udziału w postępowaniu. Przeczą temu dowody składane przez przystępującego tj. opinia Politechniki Rzeszowskiej, wskazująca na modułowość jako powtarzalność elementów konstrukcyjnych, czy modułowość w znaczeniu użytkowym jak i oświadczenie architekta, który także skupia się na modułowości polegającej na powtarzalności, jak również dowód w postaci poświadczenia należytego wykonania wskazuje na technologię modułową stalową. Z tych dowodów nie wynika, że odwołujący świadomie lub w wyniku rażącego niedbalstwa zamierzał wprowadzić zamawiającego w błąd co do spełniania przez siebie warunku udziału w postępowaniu. Przeciwnie przystępujący składał oświadczenia w dobrej wierze rozumiejąc warunek udziału w postępowaniu liberalniej niż wynika to z opisu technologii modułowej w opisie przedmiotu zamówienia. Co więcej jak wynika z wyjaśnień przystępującego na rozprawie odczytywał on odpowiedź na pytanie 2 z dnia 7 sierpnia 2020r. jako odstępianie na potrzeby warunku od wysokiego stopnia prefabrykacji, co również mogło wywołać u przystępującego mylne przekonanie, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Przy ocenie zaistnienia przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy należy bowiem oddzielić dwie sytuacje : pierwszą, gdy wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i ten brak spełniania warunku udziału wynika z niewłaściwej interpretacji postawionego warunku – wówczas może mieć zastosowanie wyłącznie nor-

ma art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy i drugą, w której wykonawca wie lub przypuszcza i godzi się na podanie ewentualnie nieprawdziwej informacji, albo rażąco zaniedbuje środki ostrożności przy należytym sprawdzeniu, czy podawane przez niego informacje są zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym – wówczas może być zastosowana norma art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy, jeśli informacja dotyczy podstaw wykluczenia, warunków udziału, kryteriów selekcji. Gdyby bowiem było tak, że każde niespełnienie warunków udziału w postępowaniu traktowane było jako podanie informacji wprowadzającej w błąd, to norma art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy stałaby się zbędna. Izba nie dopatryła się u przystępującego rażącego niedbalstwa, ani tym bardziej świadomego działania przy podawaniu informacji zamawiającemu i z tego względu Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy.

Nadto Izba wskazując na treść art. 192 ust. 7 ustawy zwraca uwagę, że nie jest związana żądaniami odwołania, a w przedmiotowej sprawie przystępujący nie był wzywany przez zamawiającego (który zawierał treści poświadczenia Związku Gmin PKS), ani do wyjaśnienia technologii zastosowanej w hali napraw i myjni w zajezdni autobusowej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy ani nie był wzywany do uzupełnienia wykazu doświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Izba zatem oceniła, że na obecnym etapie postępowania wykluczenie przystępującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy byłoby przedwczesne.

Z tego też względu Izba uwzględniła żądania odwołania nakazujące zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, jednocześnie nie uwzględniając pozostałych żądań odwołania tj. żądania wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty. Izba nakazując zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert zobowiązała jednocześnie zamawiającego do wezwania przystępującego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do wyjaśnień na czym polega technologia modułowa stalowa w wykazanym przez przystępującego doświadczeniu zawodowym i czy jest to technologia odpowiadająca technologii opisanej przez zamawiającego w pkt. 1.1.1 i 1.1.1.2 oraz 1.1.2 i 1.1.2.1 PFU oraz ewentualnie do wezwania przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wykazu usług i wykazu robót o doświadczenie potwierdzające zaprojektowanie lub wykonanie usługi lub zamówienia na roboty budowlane dotyczące budowy budynku w technologii modułowej stalowej.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy przez zaniechanie wykluczenia przystępującego Solkan, w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących doświadczenia posiadanego przez kierownika budowy, które stanowiło jedno z kryteriów oceny ofert. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu

zostało zawarte w odwołaniu w ramach zarzutu nr 3, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania

Zarzut nie potwierdził się. Izba ustaliła, że w zakresie doświadczenia zawodowego kierownika budowy wykazane doświadczenia w pozycji 1 i 2 pkt. 2.2. formularza ofertowego dotyczą pełnienia funkcji kierownika budowy lub robót na jednej budowie dotyczącej budowy budynku w systemie modułowym stalowym. Izba w tym zakresie oparła się na treści pkt. 1.1.1 i 1.1.1.2 oraz 1.1.2 i 1.1.2.1 PFU oraz na decyzjach o pozwoleniu na budowę nr 532/2016 wraz z opisem technicznym i nr 575/2017 wraz z opisem technicznym oraz na oświadczeniu P. F.. Izba stwierdziła również, że dowód z decyzji o pozwoleniu na budowę nr 242/2017 nie pozwala jednoznacznie ustalić, że dotyczy on doświadczenie wskazanego w poz. 3 pkt. 2.2. formularza ofertowego i w tym zakresie dała wiarę oświadczeniu P. F. . W konsekwencji w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Izba nie znalazła podstaw do ustalenia, że zamawiający w sposób nieprawidłowy ocenił ofertę przystępującego, a przystępujący wprowadził w błąd zamawiającego, co do informacji dotyczącej technologii wykonania budynków w prezentowanym doświadczeniu. Nie było podstaw zatem do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ustawy przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wbrew przyjętym kryteriom oceny ofert. Zamawiający przyznał Wykonawcy Solkan punkty w ramach kryterium doświadczenie kierownika budowy mimo; iż kierownik ten nie posiada doświadczenia opisanego przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert i dodatkowo punktowanego. Czynność badania i oceny ofert pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert powinna zostać powtórzona. Szczegółowe uzasadnienie tego zarzutu zostało zawarte w odwołaniu w ramach zarzutu nr 3, zaś dowody potwierdzające zarzut zostały załączone do odwołania.

Tak postawiony zarzut nie potwierdził się. Odwołujący nie kwestionował wadliwości wyboru oferty najkorzystniejszej , jako całokształtu czynności lub zaniechań zamawiającego, które doprowadziły zamawiającego do wyboru oferty przystępującego. Odwołujący w zarzucie wskazał wyłącznie na wadliwość czynności oceny oferty w przyjętych kryteriach oceny ofert w zakresie kryterium „doświadczenie kierownika budowy”. Izba nie dostrzegła wadliwości czynności zamawiającego w związku z oceną oferty przystępującego. Odwołujący kwestionował trzy z czterech doświadczeń kierownika budowy, z których dwa w ocenie Izby uprawniały zamawiającego do przyznania punktów, a trzeciego wadliwości odwołującemu nie udało się w sposób niebudzący wątpliwości podważyć. Z tych względów Izba uznała zarzut za nieuzasadniony i orzekła o jego oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepis § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego wpis uiszczony przez odwołującego i nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu kosztów tego wpisu w wysokości 10 000zł. oraz zwrot kwoty 3 600zł. tytułem zwrotu kosztów uzasadnionego zastępstwa prawnego, kwoty 34zł. tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw i kwoty 167,16zł. tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę. Izba nie dokonała podziału kosztów z uwagi na to, że odwołujący osiągnął cel, w jakim wnosił przedmiotowe odwołanie, to jest uchylił wynik postępowania i nadal ma szansę na uzyskanie zamówienia, tym samym w ocenie Izby nie było podstaw do podziału kosztów.

**Przewodniczący:.....**