

Sygn. akt: KIO 542 /11

**WYROK**  
**z dnia 28 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**           **Andrzej Niwicki**

**Protokolant:**               **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 marca 2011 r. przez **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa,**
  - 2) dokonać zwrotu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 groszy) z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz **TRADEX**

**SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa,**  
stanowiącej nadpłaconą kwotę uiszczoną w ramach wpisu od odwołania,  
przekraczającą należne koszty postępowania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

Tradex Systems Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, którym jest Uniwersytet Warszawski, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i uruchomienie sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Warszawskiego. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 oraz art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę i odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów i dokonanie powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty odwołujący stwierdził, że złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z zawartym w siwz kryterium wyboru ofert. Wskazał na art. 25 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym można żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnianie postawionych wymagań. Stwierdził, że dokumenty wymagane w art. 4 § 2 pkt 4.3 siwz składane są przez wykonawców na potwierdzenie, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego. Podkreślił, że wymagane oświadczenia i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, składane w trybie art. 25 ust. 1, mogą być uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 stosowanym przez zamawiającego obligatoryjnie. Decyzję zamawiającego odwołujący ocenił jako sprzeczną z art. 26 ust. 3. Wskazał, że wymagana w siwz szczegółowa specyfikacja techniczna proponowanego sprzętu mieści się w katalogu dokumentów wymienionych w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...), (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Stwierdził, że zawartość merytoryczna oferty wynika z treści art. 86 ust. 4 ustawy, co oznacza, że brak specyfikacji technicznych służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału, podlega uzupełnieniu.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego we wszystkich częściach, na które złożył on ofertę tj. w części 2, 3 i 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jako niezgodną z siwz. Wskazał, że zgodnie z art. 4 § 2 pkt 4.3 siwz wymagał złożenia oświadczenia dot. spełnienia przez oferowany sprzęt wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją proponowanego sprzętu, gdzie należało podać nazwę i/lub symbol oferowanego sprzętu oraz szczegółową konfigurację parametrów technicznych wraz z wymienionymi nazwami poszczególnych podzespołów. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganej w siwz specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu. Zamawiający stwierdził, że nie ma

możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż specyfikacje techniczne oferowanego sprzętu nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów podniesionych do decyzji o unieważnieniu postępowania w części drugiej zamówienia, która to decyzja nie została zakwestionowana, co oznacza utratę interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Wskazał, że wymagał wskazania szczegółowej specyfikacji technicznej proponowanego sprzętu tj. zapisów, które miały umożliwić mu w pierwszej kolejności identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia, a w drugiej porównanie zgodności zaproponowanych urządzeń z postawionymi wymogami. Informacje w tym zakresie uznał za merytoryczną treść oferty nie podlegającą zmianom.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z udziałem stron ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania stwierdzając brak podstaw prawnych dla takiego rozstrzygnięcia. Podstawą do odrzucenia odwołania nie jest również wskazany przez zamawiającego brak interesu w uzyskaniu zamówienia wobec braku zaskarżenia czynności unieważnienia postępowania dla części drugiej zamówienia. Należy stwierdzić, że przesłanki wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy, w tym interes w uzyskaniu zamówienia mają charakter materialno-prawny i nie mieszczą się w zamkniętym katalogu podstaw odrzucenia odwołania określonych w art. 189 ust. 2 ustawy. Przepisy ustawy nie przewidują przy tym możliwości odrzucenia odwołania w części.

Na podstawie dokumentacji postępowania ustalono, że w art. 4 § 2 pkt 4.3 siwz wymagano złożenia oświadczenia dot. spełnienia przez oferowany sprzęt wszystkich wymaganych parametrów wraz ze szczegółową specyfikacją proponowanego sprzętu, gdzie należało podać nazwę i/lub symbol oferowanego sprzętu oraz szczegółową konfigurację parametrów technicznych wraz z wymienionymi nazwami poszczególnych podzespołów. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający poprzez wskazaną treść formularza nr 3 zapewnił sobie możliwość oceny konkretnego urządzenia w świetle sformułowanych wymagań. Intencją Zamawiającego nie było bowiem weryfikowanie zgodności oferty z treścią SIWZ jedynie na podstawie deklaracji wykonawcy, że w cenie ofertowej uwzględnia on wykonanie dostaw urządzeń o standardach nie niższych niż określone w specyfikacji, ale realna możliwość oceny poprzez odniesienie wymaganych parametrów do konkretnego zaoferowanego urządzenia.

Izba uznaje, że treść wymaganych specyfikacji technicznych oferowanego sprzętu stanowi merytoryczną treść oferty poprzez wskazanie nazw, symboli i szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych konkretnego zaoferowanego sprzętu. Brak powyższych informacji

uniemożliwia ustalenie, jaki sprzęt jest zaoferowany przez wykonawcę, a w konsekwencji rzeczywiste badanie zgodności treści oferty z treścią siwz w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Należy stwierdzić, że są to informacje określające wprost przedmiot oferty i składające się na jej treść, natomiast nie są to oświadczenia lub dokumenty mające potwierdzić, że oferowany sprzęt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego. W szczególności Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że jedynie informacje określone w art. 86 ust. 4 ustawy składają się na treść oferty. Należy zauważyć, że powołany przepis wskazuje jedynie na zakres informacji podlegających ogłoszeniu podczas sesji otwarcia ofert i w istocie nie reguluje kwestii zawartości merytorycznej oferty. Pogląd odmienny prowadziłby w konsekwencji do stwierdzenia dopuszczalności złożenia oferty bez wskazania zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Zważywszy, że przedmiotowe informacje stanowią treść oferty, objęte są one regulacjami art. 87 ust. 1 ustawy, zatem zasadne jest uznanie, że nie ma do nich zastosowania przepis art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy, a tym samym zarzut zaniechania ich zastosowania jest nieuprawniony. Izba zauważa przy tym, że wymóg opisania, poprzez specyfikacje techniczne, oferowanego przedmiotu dostaw wynika wprost z postanowień siwz, a ustalenia tego nie zmienia fakt, iż został on sformułowany nie w formularzu oferty, lecz załączniku do niej oraz w instrukcji dla wykonawców w części mającej określać opis warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów. Wobec powyższego, Izba uznaje, że decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego w częściach, w których została złożona, jest uzasadniona przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. W rozstrzygnięciu o kosztach nakazano ponadto zwrot na rzecz odwołującego nadpłaconej kwoty wpisu przekraczającej wpis należny w wysokości 7 500 zł zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wskazanego w zdaniu poprzednim.

**Przewodniczący:**

.....