

Sygn. akt: KIO 1671/18

POSTANOWIENIE
z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 sierpnia 2018 roku przez Wykonawcę **Mota-Engil Central Europe S.A. (ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Małopolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków)**

przy udziale Wykonawców:

- **Porr S.A. (ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB-Podbeskidzie” sp. z o.o. (ul. Górny Bór 31a, 43-430 Skoczów)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Mota-Engil Central Europe S.A. (ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków)** kwoty **18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Województwo Małopolskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 28 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2018/S 041-88858 ze zmianami.

Odwołujący Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) i art. 43 ust. 2 Pzp poprzez ustalenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj. nie pozwalającego na szczegółową analizę przedmiotu zamówienia, jego wycenę i sporządzenie oferty, naruszenie art. 7 ustawy Pzp i art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny (dalej Kc), w związku z art. 387 Kc poprzez ukształtowanie treści przyszłej umowy w sposób naruszający ustawę, wskutek ustalenia terminu wykonania zamówienia, wynoszącego 34 miesiące od daty zawarcia umowy (punkt 9 SIWZ, II.2.7 ogłoszenia TED, § 4 ust. 4 wzoru umowy), wyłączającego możliwość terminowego wykonania przedmiotu umowy, co powoduje, iż umowa w tym zakresie będzie dotknięta tzw. niemożliwością świadczenia pierwotną, naruszenie art. 7 Pzp i 353¹ Kc oraz art. 473 § 2 Kc wskutek nałożenia na wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji ZRID w oparciu m.in. o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a także obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko oraz uzyskania innych decyzji administracyjnych niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego (czyli gdy to niezbędne - nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) - postanowienie 1.2.1 SIWZ oraz § 1 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy - w sytuacji gdy Zamawiający ma wiedzę, iż określony przez niego zakres zamówienia jest sprzeczny z aktualnie posiadaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, naruszenie art. 7 Pzp i 29 ust. 1 Pzp oraz § 19 ust. 4 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie dołączenia do SIWZ dokumentacji geotechnicznej odnoszącej się do podpory „H” zlokalizowanej zgodnie z załącznikiem nr 16 do pisma Zamawiającego z 7 sierpnia br. w km 4+150,09, co powoduje, iż opis przedmiotu zamówienia został w tym zakresie sporządzony w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący bez uwzględnienia podstawowych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, naruszenie art. 7 Pzp i 29 ust. 1 Pzp wskutek

dokonania opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego mostu na rzece Dunajec w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, bez uwzględnienia podstawowych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

22 sierpnia 2018 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: