

Sygn. akt: KIO 922/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 maja 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2015 roku przez **Odwołującego CompuGroup Medical Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach-Bystrej**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego CompuGroup Medical Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 maja 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **CompuGroup Medical Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Poprawę jakości usług medycznych i zarządzania poprzez realizację zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Kolejowym w Wilkowicach-Bystrej (*nr ref. ZP/271/1/D/1/2015*)” prowadzi Zamawiający SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach-Bystrej. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 027-045664 w dniu 7 lutego 2015 r.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na ocenie ofert, zaniechaniu wykluczenia oferty złożonej przez konsorcjum spółek Info-Lider Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz M3.NET Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej lub ewentualnie zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do poprawy dokumentów w zakresie oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej; zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum spółek Info-Lider Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz M3.NET Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Bielsku-Białej; wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający prowadząc postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 26 ust. 2d oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp; art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3, art. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o: unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie Konsorcjum Info-Lider z postępowania, odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Info-Lider.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił wykonawca.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 7 maja 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....