

Sygn. akt: KIO 922/12

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 maja 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2012 r. przez **wykonawcę Andrzeja Grygiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grand-Zakład Usługowo – Produkcyjno-Handlowy A. Grygiel z siedzibą w Jasiennej 200** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 34**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcę Andrzeja Grygiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grand-Zakład Usługowo – Produkcyjno-Handlowy A. Grygiel z siedzibą w Jasiennej 200 tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę nowej siedziby Oddziału Urzędu Dozoru technicznego w Radomiu przy ul. 11 Listopada 29 wraz z niezbędną infrastrukturą zostało wszczęte przez zamawiającego Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 34 ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 stycznia 2012r. za numerem 2012-13659.

W dniu 2 maja 2012r. zamawiający poinformował wykonawców faksem i drogą elektroniczną o wynikach postępowania, w tym o wykluczeniu wykonawcy Andrzeja Grygiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grand - Zakład Usługowo – Produkcyjno-Handlowy A. Grygiel z siedzibą w Jasiennej 200 (odwołujący) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) po uprzednim zwróceniu się do wykonawcy pismem z dnia 12 marca 2012r. na podstawie art. 85 ust. 4 ustawy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, wskazując jednocześnie na przepis art. 85 ust. 4 ustawy. Odwołujący pismem z dnia 15 marca 2012r. przesłanym faksem wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Jednakże na dzień upływu pierwotnego terminu związania ofertą 17 marca 2012r. odwołujący nie złożył u zamawiającego oryginału wadium na przedłużony okres związania ofertą. Tym samym, w ocenie zamawiającego, na dzień 18 marca 2012r. oferta odwołującego była zabezpieczona wadium jedynie na jeden dzień związania ofertą, a nie na pełen przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał, że w piśmie z 12 marca 2012r. wymagał, aby dokument wadium wpłynął do niego w oryginale przed upływem terminu związania ofertą. Dopiero w dniu 19 marca 2012r. do zamawiającego wpłynął oryginał dokumentu – aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 3024314/8401 wraz z oryginałem pisma o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Powyższe spowodowało, według zamawiającego, że na dzień upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. 17 marca 2012r. oferta pozostawała zabezpieczona wadium tylko na 1 dzień tj. 18 marca 2012r., a nie na pełen przedłużony okres. Wynika to, w ocenie zamawiającego, z gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 3024314/8401 z dnia 14 lutego 2012r. złożonej wraz z ofertą, która zakreślała termin zabezpieczenia do dnia 18 marca 2012r. Według zamawiającego, niedostarczenie oryginału aneksu nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium do dnia 17 marca 2012r. spowodowało przerwanie okresu zabezpieczenia oferty wadium, nie zaś samego okresu ważności gwarancji ubezpieczeniowej, co według zamawiającego nie jest tożsame. Zamawiający powołał orzeczenie Izby z dnia 4 maja 2011r.

sygn. akt KIO 856/11. Ponadto zamawiający uznał, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W dniu 7 maja 2012r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie odwołującego nadane listem poleconym w dniu 4 maja 2012r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - poprzez bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie przedłożył gwarancji wadialnej na przedłużony okres związania ofertą, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego.
- 2) naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy - poprzez uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.
- 3) naruszenie innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o:

- a. nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego,
- c. nakazanie ponownej oceny ofert,
- d. nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący.

Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy odwołującego, zgodnie z załączonym do odwołania zaświadczeniem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 4 maja 2012r.

W dniu 4 maja 2012r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 8 maja 2012r. zamawiający wniósł odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku

zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący