

Sygn. akt: KIO 513/17

Postanowienie

z dnia 27 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2017 r. przez wykonawców – **konsorcjum Sygnity Business Solutions SA z siedzibą w Zielonej Górze i ITIT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Krajowe Biuro Wyborcze z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców **konsorcjum Sygnity Business Solutions SA z siedzibą w Zielonej Górze i ITIT sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Krajowe Biuro Wyborcze ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie prowadzonego na „Dostawę oprogramowania/licencji zintegrowanego systemu finansowo-księgowego i kadrowego na potrzeby Krajowego Biura Wyborczego wraz z wdrożeniem”, znak sprawy: KBW-PZP/PN/11/2016 Nr ogłoszenia o zamówieniu: TED nr 143-259231. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 lipca 2016 roku, a zatem mają do niego zastosowanie postanowienia ustawy Pzp w brzmieniu niezmienionym ustawą dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020).

Odwołujący: Konsorcjum: Sygnity Business Solutions SA w Zielonej Górze (Pełnomocnik) i ITIT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu w zakresie oceny składanych ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ, w szczególności w związku z zaferowaniem przez wybranego wykonawcę liczby licencji niezgodnej z wymogami Zamawiającego wynikającymi z SIWZ, art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą, mimo nie wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniej polisy OC, art. 26 ust. 3 Pzp lub art. 26 ust. 4 Pzp w związku z art. 25 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia odpowiedniego badania oświadczenia złożonego przez biegłego księgowego w zakresie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą z wymaganiami Zamawiającego, poprzez uznanie, iż wystarczającym jest złożenie oświadczenia bez wskazania produktu do jakiego się ono odnosi, art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, w związku z brakiem stosowania jednolitych zasad badania dokumentów składanych przez wykonawców i przyjęcia, że dokumenty nieodpowiadające treści wymogom SIWZ potwierdzają spełnianie warunków udziału lub potwierdzają, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, tak jak dokumenty i oświadczenia w pełni zgodne z treścią wymaganą przez Zamawiającego złożone przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł oś o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 marca 2017 roku, dokonanie ponownego badania oferty wykonawcy QNT Systemy

Informatyczne Sp. z o.o. (dalej QNT), z uwzględnieniem wyjaśnień QNT złożonych na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, w szczególności odpowiedzi na pytanie nr 2.1) i w konsekwencji odrzucenie jej jako niezgodnej z treścią SIWZ, dokonanie ponownego badania oferty QNT w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie określonych przez Zamawiającego warunków ekonomicznych i finansowych i w konsekwencji wykluczenie tego wykonawcy jako podmiotu, który nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w odniesieniu do wymogu polisy OC, ewentualnie dokonanie badania oferty QNT z zastosowaniem procedury wyjaśnień dokumentu z art. 26 ust. 4 Pzp względnie uzupełnienia dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp w odniesieniu do oświadczenia biegłej księgowej w zakresie spełniania przez przedmiot zamówienia warunków określonych przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający reprezentowany przez pełnomocnika, dnia 24 marca 2017 r. w formie pisemnej złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnia w całości wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu i wykona wnioskowane czynności.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: