

Sygn. akt: KIO 543/18

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

| | |
|------------------------|--|
| Przewodniczący: | Anna Wojciechowska |
| Członkowie: | Katarzyna Brzeska Renata Tubisz |
| Protokolant: | Zuzanna Idźkowska |

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 5 kwietnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2018 r. przez **wykonawcę ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie reprezentującą Ministerstwo Finansów**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie o sygn. akt KIO 543/18 po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579, 2018) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Krakowie reprezentująca Ministerstwo Finansów - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Modernizacja, rozbudowa i rozwój Systemów SEAP i SZPROT dla potrzeb współpracy z komponentami realizowanymi w ramach projektu PUESC, w tym rozwój usługi e-Klient oraz wdrożenie nowych usług biznesowych e-Dokumenty i e- Decyzje*”. Nr sprawy: 1201-1 LL-5.260.95.2017. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2018 r. za numerem 2018/S 049-107975. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 23 marca 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – dalej Odwołujący.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), którą Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej w dniu 13 marca 2018 r., z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że poprzez dokonanie w/w czynności naruszył następujące przepisy: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1,2, ustawy pzp, a także art. 5, art. 353¹, art. 387 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy pzp. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych zapisów w sposób określony w odwołaniu. Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

1) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: definicja pojęć używanych we Wzorze Umowy oraz kwestia określania priorytetu błędów (naruszenie treści art. 29 ust. 1 ustawy pzp): wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany definicji Awarii. Błędu Blokującego. Błędu Poważnego. Błędu Drobniego na jednoznaczny o zamkniętym katalogu zdarzeń, odwołującą

się do dokumentacji Systemu, nie dającą możliwości różnej interpretacji przez Zamawiającego i Wykonawcę, w tym w szczególności o zobowiązanie Zamawiającego do nadania definicji Awarii we Wzorze Umowy następującego brzmienia:

„AWARIA Błąd uniemożliwiający działanie Systemu, spowodowany błędami w Platformie programowej, wadliwym funkcjonowaniem oprogramowania systemowego, aplikacyjnego dostarczanego przez Wykonawcę . Błąd powoduje nie funkcjonowanie całego Systemu, jednego z jego komponentów tj. (...), brak możliwości pobierania/przekazywania danych lub uniemożliwia pracę użytkowników. Przejawem wystąpienia Awarii może być w szczególności zawieszanie się aplikacji, samoczynne zamykanie się aplikacji niezgodne z dokumentacją, brak możliwości obsługi procesów biznesowych, wadliwy zapis danych, brak możliwości korzystania z danych zapisanych w bazach danych, niewłaściwy odczyt danych.

Jako Awaria traktowane jest również obniżenie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy parametru wydajnościowego Systemu o więcej niż 50% w stosunku do poziomu określonego przez Zamawiającego w wymaganiach wydajnościowych, zdefiniowanych w Załączniku nr 1 do Umowy - wymagania: SEAP_WP_081, SEAP_WP_082, SEAP_WPJ)83, SZPROT_WFQG_070, SZPROT WP 080.”

Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 6 ust. 1 Wzoru Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Do uzgodnień wynikających lub mogących wynikać w związku z wykonywaniem niniejszej Umowy oraz nadzoru nad jej realizacją, Zamawiający upoważnia Dyrektora Departamentu Ceł w Ministerstwie Finansów, a w przypadku jego nieobecności Zastępcę Dyrektora Departamentu Ceł w Ministerstwie Finansów, a Wykonawca upoważnia Zmiana powyższych osób przez każdą ze Stron nie stanowi zmiany Umowy.”

2) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: daty bezwzględne (naruszenie treści art. 27 ust. 1 ustawy pzp): wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany terminów względnych występujących w Wzorze Umowy na terminy względne odnoszące się do daty podpisania umowy poprzez nadanie: § 2 ust. 2 następującego brzmienia:

„2. Poszczególne Etapy Umowy zostaną zrealizowane: 1) Etap I: w terminie 17 miesięcy do daty podpisania Umowy; 2) Etap II: w terminie 28 miesięcy od daty podpisania Umowy; 3) Etap III: w terminie 73 miesięcy od daty podpisania Umowy.”

Par. 3 ust. 1 następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się świadczyć Usługę Utrzymania, o której mowa w § 1 ust. 3 pkt 1, w odniesieniu do wszystkich 3 środowisk Systemu (testowego, rozwojowego oraz produkcyjnego), począwszy od siódmego miesiąca od daty podpisania Umowy, w odniesieniu do całej Platformy programowej Systemu.”

Par 3 ust. 31 następującego brzmienia:

„31. Wykonawca zobowiązuje się świadczyć Usługę Utrzymania począwszy od siódmego miesiąca od daty podpisania Umowy w ramach 9 Okresów Rozliczeniowych, Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy, niezwłocznie po zawarciu Umowy, danych kontaktowych do 4 osób będących członkami Zespołu Realizacyjnego, które w razie zgłoszonego przez Wykonawcę zapotrzebowania, w okresie pomiędzy zawarciem Umowy a przystąpieniem przez Wykonawcę do wykonywania obowiązków związanych z realizacją Usługi Utrzymania będą Wykonawcy udzielały informacji i wyjaśnień dotyczących architektury Systemu, użytych w nich technologii oraz zasad ich eksploatacji.”

W związku z żądaniem Odwołującego zmian treści § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 i § 3 ust. 31 Wzoru Umowy Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu dostosowania do tychże zmian treści załącznika nr 3.

3) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: § 3 ust. 40,41,42 (naruszenie treści art. 29 ust. 1 ustawy pzp): wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 3 ust. 40.41 i 42 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„40. Sześć miesięcy od dnia podpisania Umowy Zamawiający ustali razem z Wykonawcą; rzeczywisty poziom spełniania przez System wymagań wydajnościowych SEAP_WP_081, SEAP_WP_082, SEAP_WP_083, SZPROT_WEOGJ)70, SZPROT^WP_080. Jeżeli ustalony poziom będzie odbiegał na niekorzyść od określonego w wyżej wymienionych wymaganiach, to Wykonawca zobowiązany będzie w terminie 6 miesięcy od daty rozpoczęcia świadczenia Usługi Utrzymania, w ramach wynagrodzenia określonego w § 8, podjąć działania optymalizacyjne w przedmiotowym zakresie. Działania optymalizacyjne w obszarze wydajności mogą przybrać postać np. przebudowy procesu biznesowego, likwidacji „wąskich gardeł”, zastosowania nowej technologii a nawet przebudowy architektury Systemu.

41. Ustalony rzeczywisty poziom wydajności Systemu (w podziale na komponent SEAP PLUS i SZPROT PLUS) zostanie przekazany Wykonawcy w formie pisemnej przez osobę ze strony Zamawiającego, o której mowa w §6 ust 1 najpóźniej do dnia 30 dni od daty ustalenia przez strony rzeczywistego poziomu wydajności, o której mowa w ust 40.

42. Zamawiający oświadcza, że, o ile wystąpi sytuacja opisana w ust. 40, to w okresie od dnia rozpoczęcia świadczenia Usługi Utrzymania do czasu zastąpienia Systemu nowymi wersjami, zgodnie z załącznikiem 3, przy kwalifikacji Błędów w obszarze wydajności będzie brany pod uwagę rzeczywisty poziom spełniania przez System wymagań wydajnościowych SEAPJWPJ081, SEAP_WP_082, SEAP_WPJD83, SZPROT_WFOG_070, SZPROT_WP_080, wskazany w piśmie, o którym mowa w ust. 41.”

4) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: konieczność zaprojektowania infrastruktury technicznej Systemu oraz przejęcia odpowiedzialności za wydajność Systemu bez znajomości zakresu zmian jakie Zamawiający zamierza wprowadzić do systemu oraz założenie; że w koszcie realizowanej zmiany Wykonawca musi uwzględnić wszelkie licencje obce (naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy pzp): wniósł o modyfikację zapisów Umowy poprzez przyjęcie założenia, że wniosek zmiany będzie zawierał określenie wpływu na infrastrukturę teleinformatyczną. Jeżeli zajdzie potrzeba jej rozbudowy Wykonawca dostarczy zaktualizowany projekt infrastruktury technicznej. Zamawiający zapewni określone w projekcie zasoby, a koszt i termin dostawy licencji zostaną ustalone we wniosku. Ze względu na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 8 ust. 1 pkt 3) a), b), c) i nadanie § 8 ust. 1 pkt 3) a), b), c) następującego brzmienia:

„3) wynagrodzenie za realizację obowiązków Wykonawcy w ramach Usługi Rozwoju, o której mowa § 1 ust. 3 pkt 2 w stosunku do produktów powstałych na skutek wykonywania przez Wykonawcę tych obowiązków, obejmujące także wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych oraz za udzielenie licencji i sublicencji niezbędnych do korzystania z Systemu maksymalnie wynosi (słownie: zł), przy czym:

a) Zamawiający nie jest zobowiązany do wykorzystania ww. kwoty, a płatności będą dokonywane wyłącznie za faktycznie wykonane czynności oraz udzielone licencje i sublicencje zgodnie z Wnioskami Zmian,

b) wartość jednego osobodnia wykonywania obowiązków, o których mowa w § 4 ust. 1 wynosi (słownie: zł) i zawiera wszelkie koszty, w tym wymienione powyżej w niniejszym ustępie,

c) dla każdego Wniosku Zmian wynagrodzenie jest wyliczane poprzez pomnożenie wymiaru pracochłonności określonego w tym wniosku (przy czym liczba osobodni jest wyrażona liczbą rzeczywistą) przez wartość jednego osobodnia określona w lit b i dodanie kosztów udzielonych licencji i sublicencji; Zamawiający zapewni niezbędne zasoby do realizacji Wniosku Zmiany zgodnie z przekazana w ramach Wniosku Zmiany aktualizacja Projektu Technicznego.”

5) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: obowiązek objęcia gwarancją systemu; zapewnienia odpowiedniego poziomu dostępności i wydajności systemu w aspekcie możliwości swobodnego wprowadzania zmian do Systemu bez uzgodnienia z Wykonawcą (naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp, art. 5 i 353¹ Kodeksu Cywilnego): wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji zapisów Wzoru Umowy poprzez nakazanie Zamawiającemu:

a) dodania w § 4 ust. 7 Wzoru Umowy na końcu zdania po słowach „świadczania Usługi Utrzymania Systemu” słów „....., z zastrzeżeniem § 4 ust. 13”.

b) dodania § 4 ust. 13 o następującym brzmieniu:

„Wyłącza się odpowiedzialność Wykonawcy za zmiany wykonane w systemie lub za zmiany mające lub mogące mieć negatywny wpływ na system przez inny podmiot niż Wykonawca.”

c) dodania na końcu zdania § 7 ust. 13 Wzoru Umowy słów w brzmieniu: *„..... o ile proces ten nie będzie zakłócał funkcjonowania Systemu lub w inny sposób nie będzie miał na niego negatywnego wpływu.”*

6) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: prawa autorskie i majątkowe, licencje (naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 ustawy pzp, art. 387 Kodeksu Cywilnego): wniósł o nakazanie Zamawiającemu: dokonania zmiany § 10 ust. 2 i nadania mu następującego brzmienia:

„Bez względu na inne postanowienia Umowy Wykonawca zapewni udzielenie licencji COTS na warunkach standardowych jego producenta.”

Dodatkowo wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ze Wzoru Umowy z § 10 ust. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 15, 17, 18.

Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji zapisu § 10 ust. 20 w ten sposób że po słowach „w ramach Umowy” dodaje się słowa *„oraz przeniesione autorskie prawa majątkowe na Oprogramowanie dedykowane”*.

7) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: nieprecyzyjne zapisy odnośnie informacji niejawnych (naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy pzp): wniósł o nakazanie Zamawiającemu: wskazania we Wzorze Umowy do jakich informacji niejawnych mogą mieć dostęp osoby ze strony Wykonawcy (ściśle tajne, tajne, poufne, zastrzeżonej oraz maksymalnej liczby osób posiadających stosowne poświadczenia bezpieczeństwa, które powinien zapewnić Wykonawca gdy zaistnieje taka konieczność w toku realizacji umowy.

Odwołujący jednocześnie zaznaczył, że w przypadku faktycznego powierzenia Wykonawcy jakichkolwiek informacji niejawnych Zamawiający powinien zażądać od takiego Wykonawcy

oświadczenia o spełnieniu wymogów dotyczących ochrony informacji niejawnych, którego to wymogu również brak w SIWZ, w tym we Wzorze Umowy.

8) w zakresie załącznika E do SIWZ Wzór Umowy: §13 ust. 4, ust. 5, ust. 6 ust. 7, ust. 8, ust. 9, ust. 10, ust. 11, ust. 12, ust. 16, ust. 18 (naruszenie art. 5 oraz 353¹ Kodeksu Cywilnego): wniósł o ograniczenie łącznej wysokości kar umownych z możliwością dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przez Zamawiającego do wysokości 100% wartości brutto umowy wskazanej w § 8 ust. 1 Wzoru Umowy pomniejszonej o wartość maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1 pkt 3), przyjęcia jako zasady naliczania kar umownych przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca oraz wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do dokonania zmian we Wzorze Umowy w następujący sposób:

I. a) dodanie do § 13 Wzoru Umowy ust. 20 w następującym brzmieniu:

„Bez względu na odrębne postanowienia łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych ograniczona jest do 25% wartości maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1 wzoru umowy pomniejszonego o maksymalną kwotę wynagrodzenia określoną w § 8 ust. 1 pkt 3).”

b) dodanie do § 13 Wzoru Umowy ust. 21 w następującym brzmieniu:

„Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego ponad wysokości zastrzeżonych kar umownych do kwoty nie przewyższającej 100% wartości maksymalnego wynagrodzenia, określonego w § 8 ust. 1 pomniejszonego o maksymalną kwotę wynagrodzenia określoną w § 8 ust. 1 pkt 3). Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści.”

II. zastąpienie we wszystkich zapisach Wzoru Umowy sformułowania odnoszącego się do kar umownych „chyba że przyczyna opóźnień leży po stronie Zamawiającego” sformułowaniem: „opóźnienia, chyba że przyczyna opóźnień leży po stronie Wykonawcy za która ponosi odpowiedzialności” lub sformułowaniem: „zwłoki Wykonawcy”.

Dnia 28 marca 2018 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu.

W dniu 5 kwietnia 2018 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 28 marca 2018 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron i uczestnika postępowania. Na posiedzeniu

Izby w dniu 5 kwietnia 2018 r., wyznaczonym do rozpoznania przedmiotowego odwołania stawili się pełnomocnicy Odwołującego i Zamawiającego oraz Uczestnika Postępowania.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Zamawiający uwzględnił częściowo zarzuty i żądania odwołania co również, jak oświadczył Zamawiający, zostało wyrażone w modyfikacji treści SIWZ z dnia 3 kwietnia 2018 r. i co pełnomocnik Zamawiającego potwierdził na posiedzeniu oraz złożył dalsze oświadczenia w tym zakresie, a mianowicie Zamawiający uwzględnił następujące punkty odwołania z dokonaniem stosownych zastrzeżeń, co zostało odnotowane w protokole posiedzenia:

- 1) pkt 1;
- 2) pkt 2, jednakże Zamawiający nie uwzględnił zmiany paragrafu 2 ust. 2;
- 3) pkt 3;
- 4) pkt 4, Zamawiający zmodyfikował zapis paragrafu 4 ust. 2 i 3, został dodany paragraf 4 ust. 2a oraz definicja pojęcia „projekt infrastruktury teleinformatycznej”. Zamawiający nie uwzględnił jednak żądania dotyczącego paragrafu 8 ust. 1 pkt 3) a,b,c;
- 5) pkt 5, Zamawiający zmodyfikował paragraf 4 ust. 7 i 12, natomiast nie uwzględnił zmiany paragrafu 4 ust. 13. Pełnomocnik Zamawiającego przywołał zmodyfikowaną regulację dotyczącą kar umownych zawartą w paragrafie 13 i oświadczył, że zapisy mają zastosowanie do komponentów komunikacyjnych, o których mowa w paragrafie 4 ust. 12. Oświadczył również, że jeżeli wykonawca systemu wykaże, że błąd w działaniu systemu wynika z wadliwego działania komponentu komunikacyjnego, to Zamawiający zgłosi błąd do wykonawcy komponentu, a wykonawca komponentu zobowiązany będzie do jego usunięcia;
- 6) pkt 6, pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że dokona modyfikacji treści paragrafu 10 ust. 17 w ten sposób, że sformułowanie 50 lat zostanie zastąpione słowami 20 lat;
- 7) pkt 7, Zamawiający wykreślił paragraf 15 ust. 7;
- 8) pkt 8, Zamawiający zmodyfikował paragraf 13 ust. 4 do 9, 12, 16 oraz dodał ust. 20.

Pełnomocnik Odwołującego w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania dokonany przez Zamawiającego oraz mając na względzie złożone na posiedzeniu przez pełnomocnika Zamawiającego oświadczenia wycofał pozostałe zarzuty i żądania odwołania, co zostało odnotowane w protokole posiedzenia.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym

bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. W niniejszej sprawie opisany w hipotezie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy stan faktyczny zaistniał to jest Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty i żądania odwołania, a Odwołujący w pozostałym zakresie wycofał zarzuty, zaś po stronie Zamawiającego nie było przystępujących, a zatem zaistniały stan faktyczny upoważniał Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017r., poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2014r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017r., poz.14).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....