

Sygn. akt: KIO 1574/10

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 2 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. wniesionego przez **Elte Gps sp. z o.o. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Elte Gps sp. z o.o. w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na dostawę i wdrożenie systemu umożliwiającego monitorowanie pojazdów i zarządzanie flotą pojazdów i maszyn komunalnych przy wykorzystaniu technologii GPS wraz z transmisją danych o lokalizacji i stanie pojazdów przy wykorzystaniu pakietowej transmisji danych GPRS.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2001 r., pozycja 2011/S 37 – 060347.

Wykonawca Elte Gps sp. z o.o. w Krakowie (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 22 lipca 2011 r. odwołanie do Prezesa Izby czynnościom zamawiającego zarzucając naruszenie:

- normy zawartej w art. 94 ust. 3 Pzp w zw. z 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 139 Pzp. w zw. z art. 58 § 1 k.c. oraz art. 705 § 1 k.c. poprzez dokonanie - w sytuacji uznania, że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy - wyboru najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, podczas gdy zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, a to z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą skutkującą możliwością unieważnienia umowy na podstawie art. 705 § 1 k.c. (z uwagi na fakt wpłynięcia na wynik przetargu w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami) lub art. 58 § 1 k.c. (z uwagi na fakt, że zawarcie umowy miałoby na celu obejście ustawy);

- normy zawartej w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia spółki P. P. U. Omega sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej „Omega sp. z o.o.”) składającej nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, tj. informacji o dokonaniu w okresie od maja 2007 do czerwca 2009 wdrożenia systemu do monitorowania i zarządzania flotą oraz dostawy urządzeń obejmujących 101 pojazdów, podczas gdy z ogólnie dostępnych źródeł

wynika, że wdrożenie ww. systemu zostało zakończone w latach 2006-2007, zaś przedmiotem odrębnych dostaw było wyposażenie dodatkowych pojazdów w latach 2008, 2009 i 2010;

- normy zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieodrzczenie oferty pomimo wyraźnego niespełnienia przez oferenta wymogów uregulowanych w części I pkt 9 ust. 2) lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia określających minimalne wymogi odnośnie posiadanej przez oferenta wiedzy i doświadczenia;

- normy zawartej w art. 7 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wybór oferty przedsiębiorcy niemającego odpowiednich wiedzy i doświadczenia.

Uwzględnwszy powyższe odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu:
 - a. unieważnienie czynności wyboru oferty Omega sp. z o.o.,
 - b. wykluczenie z postępowania Omega sp. z o.o.,
ewentualnie - z ostrożności procesowej - odrzucenia oferty Omega sp. z o.o.;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie postępowania, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do kwoty kolejnej najkorzystniejszej oferty - w takim przypadku nakazanie zamawiającemu dokonanie wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty;
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym w szczególności wpisu, kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone rozprawy oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł.

Izba ustaliła, iż Omega sp. z o.o. – w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazanego Omega sp. z o.o. dnia 22 lipca 2011 r. drogą elektroniczną – zgłosiło w dniu 25 lipca 2011 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego za pośrednictwem faksu. Zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Izby w formie pisemnej wpłynęło dnia 27 lipca 2011 r. Tym samym Omega sp. z o.o. uchybiło przepisowi art. 185 ust. 2 Pzp, zgodne z którym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego należy w terminie 3 dni doręczyć Prezesowi Izby w formie pisemnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając brzmienie § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), który jednoznacznie wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie może skutecznie być przekazane do Izby faksem, Izba stwierdziła, że Omega sp. z o.o. nie uzyskało przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego.

Tym samym wskazać trzeba, iż żaden wykonawca nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 29 lipca 2011 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....

