

POSTANOWIENIE

z dnia 29 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **29 marca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 16 marca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Przychodnia Weterynaryjna T. G., Warszawa**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług weterynaryjnych z zakresu wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji psów i kotów, których właściciele zamieszkują na terenie m.st. Warszawy* (nr postępowania ZP/LL/271/II-14/16)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przychodni Weterynaryjnej T. G. w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usług weterynaryjnych z zakresu wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji psów i kotów, których właściciele zamieszkują na terenie m.st. Warszawy* (nr postępowania ZP/LL/271/II-14/16). Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 lutego 2016 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 13897-2016. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

11 marca 2016 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu – Przychodni Weterynaryjnej T. G. w Warszawie – zawiadomienie o wynikach postępowania w poszczególnych częściach, w tym o unieważnieniu postępowania dla rejonu V (Ochota) i wyborze dla rejonu XII (Ursynów) oferty innego wykonawcy, oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w tych częściach zamówienia.

16 marca 2016 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej {pismem datowanym na 15 marca 2016 r.} do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższych czynności Zamawiającego, który jego zdaniem naruszył następujące przepisy ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 – przez przyjęcie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy: Odwołujący wykazał rynkową wysokość oferowanej ceny jako przekraczającej poziom ponoszonych kosztów, natomiast Zamawiający nie dokonał oceny złożonych wyjaśnień, a jedynie zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy przeznaczoną a zaoferowaną kwotą zamówienia ora bardzo niską cenę kastracji kota oraz sterylizacji suki powyżej 30 kg.
2. Art. 92 ust. 1 pkt 2 – polegające na ogólnikowym oraz niepełnym uzasadnieniu faktycznym i prawnym przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, bez odniesienia się do kalkulacji kosztów wskazanych w wyjaśnieniach Odwołującego, a także okoliczności uzasadniających uznanie ceny za rażąco niską.
3. Art. 91 ust. 1 i 2 – przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego dla rejonów V (Ochota) oraz XII (Ursynów), co powoduje naruszenie interesu Odwołującego, którego oferta, gdyby nie została w sposób nieuprawniony odrzucona,

sklasyfikowana byłaby na pierwszym miejscu w obydwu tych częściach zamówienia.

4. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego dla rejonu V.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dla rejonu V.
3. Powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru ofert dla rejonu V z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
4. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego dla rejonu XII.
5. Unieważnienia wyboru oferty konsorcjum {składającego się z wykonawców wymienionych w odwołaniu} dla rejonu XII.
6. Powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru ofert dla rejonu XII z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołanie zawiera również przedstawienie okoliczności prawnych i faktycznych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania. Odwołujący załączył również do odwołania szereg dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Pismem z 18 marca 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 18 marca 2016 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

25 marca 2016 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego, w którym podkreślił, że uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, a ponadto poinformował, że zgodnie z żądaniem Odwołującego powtórzył czynności w postępowaniu dla rejonu V i XII, w tym wybrał w tych częściach zamówienia ofertę Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w powyższym piśmie nie tylko wyraził wolę uwzględnienia zarzutów odwołania, ale wręcz poinformował, że już uczynił zadość żądaniom odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające było uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podjął w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że Art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z dokumentów załączonych przez Zamawiającego wynika, że rzeczywiście zawiadomił już wykonawców o powtórzeniu czynności w obu częściach zamówienia objętych zarzutami odwołania.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: