

WYROK
z dnia 7 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę: **REMBOR Sp. z o. o., ul. Zawadzka 144, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Ujazd, Plac Kościuszki 6, 97-225 Ujazd,**

przy udziale wykonawcy: **Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 817/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **REMBOR Sp. z o. o., ul. Zawadzka 144, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki, i:**

 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **REMBOR Sp. z o. o., ul. Zawadzka 144, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **REMBOR Sp. z o. o., ul. Zawadzka 144, 97 – 200 Tomaszów Mazowiecki** na rzecz zamawiającego: **Gmina Ujazd, Plac Kościuszki 6, 97-225 Ujazd** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Ujazd prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Osiedlu Niewiadów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 pod poz.66606 w dniu 5 marca 2012 r.

Wykonawca REMBOR Sp. z o. o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferty odwołującego. Wykonawca zarzucił zamawiającemu, iż podejmując ww. czynności naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego,
2. art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść oferty złożonej przez odwołującego;
3. art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
4. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wyjaśnienia treści oferty odwołującego lub poprawą omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją i wyborem najkorzystniejszej oferty niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Mostostal Warszawa S.A., unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, iż w dniu 17 kwietnia 2012 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą ofertę, przy przyjętych kryteriach oceny ofert - cena 90 %, okres gwarancji i rękojmi 10% została uznana oferta firmy Mostostal Warszawa S.A. Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę REMBOR Sp. z o.o. ze względu na jej niezgodność z treścią siwz. Zamawiający uznał, że błąd formalny, jakim jest brak złożenia wraz ofertą załączników do siwz stanowi o jej niezgodności z treścią siwz.

Podniósł, że w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią siwz. Niezgodność ta jednak powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji, a nie zachowania odpowiedniej formy. Sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia wymogów dotyczących jej formy. Złożenie załączników nie było celem samo w sobie, a jedynie środkiem zmierzającym do „potwierdzenia, że oferowane urządzenia posiadają stosowne parametry, techniczne wymagane przez Zamawiającego” – jak zapisał zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia. Sam zamawiający nazwał uchybienie „błędem formalnym”, tzn. błędem stanowiącym różnicę w formie złożonej oferty w stosunku do oczekiwań zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że złożył w ofercie Formularz Ofertowy, w którym potwierdził oczekiwania zamawiającego oświadczając: „oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia”, „Zobowiązujemy się do wykonania zamówienia w terminie oraz w sposób zgodny z warunkami/parametrami technicznymi i organizacyjnymi określonymi w SIWZ oraz załącznikach do niej”. Dlatego pominięcie w ofercie załączników do siwz 2b, 2c, 2d, 2e nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty. Dodatkowo podniósł, że zamawiający powołuje się na pkt 8.2 siwz określający, że oferta winna zawierać w pkt a) Formularz ofertowy oraz wypełnione załączniki do siwz nr 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, jednakże w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego jak i opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w pkt III.6 wskazał w pkt a), że oferta winna zawierać Formularz ofertowy, natomiast nie ma tu mowy o załącznikach. Tego zapisu zamawiający nie zmodyfikował, a przeciwnie wzmocnił go udzielając wielokrotnie odpowiedzi na pytania wykonawców. W odpowiedzi Nr 5 na zapytanie do siwz (udzielonej w dniu 16.03.2012 r.) zamawiający stwierdził, iż: „Przedmiar robót stanowi jedynie materiał pomocniczy, określa oszacowane zestawienie prac związanych z wykonaniem zamówienia”. W odpowiedzi Nr 7 (udzielonej w dniu 19.03.2012 r.) wskazano: „Ponownie przypominamy, że załączone przedmiary robót stanowią jedynie materiał pomocniczy, zawierają oszacowane zestawienia prac związanych z wykonaniem zamówienia i winny być rozpatrywane łącznie z dokumentacją projektową”. Podobnie w odpowiedzi nr 14 na pyt. 2 (z dnia 5.04.2012 r.) wyjaśniono, że: „Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wymagał załączenia do oferty kosztorysów ofertowych”. Dla wyjaśnienia należy dodać, że sporne załączniki zamieszczone na stronie internetowej opisane zostały właśnie jako przedmiary (które po wypełnieniu cenami stanowią kosztorysy ofertowe):

„Załącznik nr 2b - nagłośnienie - przedmiar"

„Załącznik nr 2c - SCENA przedmiar"

„Załącznik nr 2d - Meble przedmiar"

„Załącznik nr 2e - Wyposażenie gastronomiczne przedmiar"

Z udzielonych odpowiedzi jasno wynika, że zamawiający nie wymagał składania przedmiarów, a więc także załączników nr 2b, 2c, 2d, 2e. Dodatkowe zamieszczenie wprowadził zapis na końcu siwz pn.: „Wykaz załączników do SIWZ”, w którym nie wspomina się o załącznikach 2b, 2c, 2d, 2e.

Zważywszy, że wyjaśnienia zamawiającego mogły wprowadzić wykonawców w błąd, a dwóch wykonawców, w tym odwołujący zastosowało się wprost do tych wyjaśnień i złożyło oferty bez wskazanych załączników, nie sposób doszukać się tutaj przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Treść oferty odpowiada bowiem treści siwz wraz z udzielonymi wyjaśnieniami. Zasady udzielania zamówień wskazane w art. 7 ust. 1 Pzp, nakazują dokonywać wykładni, w której powstałe wątpliwości nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy. Ponadto, w przypadku powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do zgodności oferty z treścią siwz winien on zwrócić się do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym zamawiający powinien poprawić niezgodność treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Ponadto, zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia wymagał dokumentu pn. „Wykaz osób”, w którym należało wpisać kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane). Na dole tabeli znajduje się oświadczenie potwierdzające, że wskazana osoba posiada kwalifikacje wymagane w siwz. Zamawiający nie wymagał wskazywania zakresu uprawnień, czy załączenia kopii uprawnień. W opinii odwołującego tabela została wypełniona prawidłowo.

W dniu 26 kwietnia 2012 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie w całości jako niezasadnego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że załączniki od nr 2b do nr 2e zawierają istotne parametry urządzeń, które miały być wykorzystane przez wykonawców na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający wymagał potwierdzenia w ofercie tych parametrów minimalnych. Niezgodność treści oferty z treścią siwz jest spowodowana brakiem potwierdzenia przez odwołującego wymaganych parametrów. Zamawiający wskazał, że brak złożenia wymaganych załączników powoduje również, iż „nie ma czego wyjaśniać” w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Uzupełnienie wymaganych oświadczeń stanowiłoby zmianę treści oferty. Uzupełnienie w tym zakresie nie jest także możliwe w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający podkreślił, że powołane przez

odwołującego odpowiedzi na pytania wykonawców zostały wyjęte z kontekstu, a w związku z tym ich interpretacja przyjęta przez odwołującego jest nieprawidłowa.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, stosownie do przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania.

Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący zgłosił przystąpienie w ustawowym terminie, określonym w art. 185 ust. 2 Pzp oraz wykazał interes w przystąpieniu do postępowania po stronie zamawiającego jako wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w wyniku odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego - REMBOR Sp. z o. o. – Izba uznała za niezasadny.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 8.2 pt „Zawartość oferty i sposób jej przedstawienia” zamawiający zawarł postanowienie w pod lit.a, zgodnie z którym wykonawcy byli zobowiązani złożyć w ofercie formularz ofertowy oraz „wypełnione załączniki nr 2a, 2b, 2c, 2d, 2e”. Załączniki te zostały sporządzone w formie tabeli zawierających wymagane przez zamawiającego minimalne parametry techniczne „Opis i zestawienie elementów nagłośnienia”, „Opis i zestawienie elementów technologii sceny”, „Opis i zestawienie wyposażenia meblowego”, „Wyposażenie gastronomiczne kuchni” – wraz z kolumną do wypełnienia przez wykonawcę, w której należało potwierdzić parametry oferowanego przedmiotu zamówienia oraz kolumną zawierającą wskazanie min. Ilości sztuk, wartości lub ceny poszczególnych urządzeń, elementów wyposażenia i materiałów. Stosownie do pkt 11.1 siwz zamawiający przewidział cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia, którą należało podać w formularzu ofertowym. Ceny za

poszczególne elementy składowe przedmiotu zamówienia należało podać w tabeli elementów scalonych (załącznik nr 2a). W zakresie objętym załącznikami nr 2b do 2e w tabeli elementów scalonych należało podać cenę wynikającą z zsumowania cen poszczególnych urządzeń i materiałów oraz ich ilości.

Odwołujący złożył ofertę, do której nie załączył wypełnionych załączników oznaczonych jako nr 2b, 2c, 2d, 2e. Odwołujący złożył w ofercie formularz ofertowy, w którym oświadczył, zgodnie z wzorem opracowanym przez zamawiającego: „oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia" oraz „zobowiązujemy się do wykonania zamówienia w terminie oraz w sposób zgodny z warunkami/parametrami technicznymi i organizacyjnymi określonymi w SIWZ oraz załącznikach do niej", a także załącznik nr 2a tabelę elementów scalonych. Powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność ta przejawia się przede wszystkim w zaoferowaniu przedmiotu zamówienia nieposiadającego wymaganych właściwości lub cech, lub też niewłaściwego, w stosunku do wymagań zamawiającego, sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Niespełnienie wymogów czysto formalnych w złożonej ofercie nie może stanowić podstawy do jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność formalna nie ma bowiem wpływu na treść oferty. Izba w pełni podzieliła stanowisko odwołującego w powyższym zakresie. Oferta nie może także podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią siwz jest możliwa do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jako inna omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi natomiast, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Jak to podkreślono w publikacji Urzędu Zamówień Publicznych „Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008 r.” pod red. J. Sadowego, Warszawa 2008, str. 117 i nast. „Ustawa dopuszcza również poprawianie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Poprawianie omyłek na podstawie cyt. przepisu dotyczy omyłek nie mających charakteru oczywistego oraz niekoniecznie odnosi się do ceny, a więc może dotyczyć również innych elementów złożonej oferty. (...) Na podstawie cyt. przepisu można poprawić omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Dopuszczalne wydaje się

dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień."

Podkreślić należy, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie ogólnego oświadczenia wykonawcy wówczas gdy wymagane jest w treści siwz potwierdzenie szczegółowych wymagań technicznych. Dlatego też, jeżeli parametry oferowanego sprzętu (urządzeń i materiałów) nie zostały w ogóle przedstawione w ofercie (brak szczegółowego oświadczenia wykonawcy), to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takim przypadku ogólne oświadczenie wykonawcy o zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami specyfikacji, nie prowadzi do sanowania braków w zakresie treści oferty. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji bez zastrzeżeń treści siwz. Jak słusznie zauważył sam odwołujący, złożenie załączników nie było celem samym w sobie lecz środkiem zmierzającym do „potwierdzenia, że oferowane urządzenia posiadają stosowne parametry, techniczne wymagane przez Zamawiającego”, a zatem wymagane oświadczenia niosą ze sobą walor merytoryczny oferty. Nie ma przy tym znaczenia, w jaki sposób nazwał zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty omawiane uchybienie, bowiem istotne jest rzeczywiste znaczenie braku załączników w ofercie. Brak w ofercie oświadczeń wykonawcy co do sposobu spełnienia konkretnych wymagań technicznych przedmiotu zamówienia ma istotne znaczenie dla oceny zgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego. Ceny poszczególnych urządzeń i materiałów mają istotne znaczenie również z punktu widzenia prawidłowości rozliczenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku określonym w § 17 ust. 3 lit a wzoru umowy. Ceny te nie są bowiem zawarte w tabeli elementów scalonych, ani w żadnym innym miejscu oferty.

W ocenie Izby treść wymagania zawartego w pkt 8.2 siwz w zakresie obowiązku złożenia w ofercie załączników od nr 2b do nr 2e nie budzi także jakichkolwiek wątpliwości. Fakt, iż w ogłoszeniu o zamówieniu nie ma mowy o ww. załącznikach nie stanowi wprowadzenia wykonawców w błąd. Zgodnie z art. 41 Pzp nie ma wymogu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o wymaganych oświadczeniach i dokumentach. Ponadto, zamawiający udzielając wielokrotnie odpowiedzi na pytania wykonawców do treści siwz nie zrezygnował w ramach wyjaśnień z wymagania zawartego w pkt 8.2 siwz. Podkreślić należy, iż wyjaśnienia zamawiającego powoływane przez odwołującego w odwołaniu (odpowiedzi Nr

5 na zapytanie do siwz z dnia 16 marca 2012 r., odpowiedzi Nr 7 z dnia 19 marca 2012 r., odpowiedzi nr 14 na pyt. 2 z dnia 5 kwietnia 2012 r.) nie mogą być interpretowane w oderwaniu od treści zadanych pytań, co uczynił odwołujący. Pełna analiza tych wyjaśnień wskazuje, że zamawiający nie wymagał złożenia w ofercie wypełnionych przedmiarów – w postaci kosztorysów ofertowych, które stanowiły załącznik nr 1 do siwz i miały służyć wykonawcom pomocniczo do skalkulowania ceny oferty. Zamawiający nie odnosił się w tych wyjaśnieniach do wymogu dotyczącego załączników nr 2b-2e.

W danym stanie faktycznym doprowadzenie treści oferty odwołującego do zgodności z siwz wymaga uzupełnienia oświadczeń wykonawcy potwierdzających szczegółowe wymagania techniczne w stosunku do przedmiotu zamówienia, określonego w załącznikach nr 2b do 2e, a także cen oferowanych materiałów i urządzeń. Dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Pominięcie w ofercie załączników zawierających łącznie kilkadziesiąt pozycji nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W omawianym przypadku nie jest również możliwe zastosowanie trybu wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści we wskazanym powyżej zakresie.

Zważywszy jak wyżej Izba uznała, że oferta złożona przez odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp - w tym zakresie dokonana przez zamawiającego ocena oferty jest prawidłowa. Wobec braku złożenia w ofercie wymaganych załączników oferta zawiera wadę, która nie podlega również wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienie musiałoby bowiem w tym przypadku prowadzić do uzupełnienia przez wykonawcę brakującej istotnej treści oferty, co jest niedopuszczalne. Izba nie stwierdziła również, aby zamawiający naruszył zasadę określoną w art. 7 ust. 1 Pzp, przez interpretację wątpliwości co do treści siwz na niekorzyść wykonawcy, ponieważ takie wątpliwości w ocenie Izby nie wystąpiły.

W związku z decyzją o odrzuceniu oferty odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z treścią siwz, zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, może odstąpić od wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jak słusznie stwierdził zamawiający w wykazie osób należało podać kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane) danej osoby, tj. informacje potwierdzającą spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 6.1.3 siwz. Wymagane jest zatem oświadczenie wiedzy wykonawcy co do posiadanych uprawnień i dlatego nie jest wystarczające złożenie ogólnego oświadczenia potwierdzającego, że wskazana osoba posiada kwalifikacje wymagane w siwz.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: