

Sygn. akt: KIO 740/13

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA sp. z o.o. w Chorzowie (41-500), ul. Katowicka 115C** oraz **ERA sp. z o.o. w Chorzowie (41-500), ul. Katowicka 16B** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Katowicach (40-005), ul. Korfantego 35**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA sp. z o.o. w Chorzowie (41-500), ul. Katowicka 115C** oraz **ERA sp. z o.o. w Chorzowie (41-500), ul. Katowicka 16B** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Ochrona mienia na obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz konwój gotówki*” zostało wszczęte przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Katowicach, zwany dalej Zamawiającym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 017-024789) w dniu 24 stycznia 2013 r.

W dniu 19 marca 2013 r. Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA sp. z o.o. w Chorzowie oraz ERA sp. z o.o. w Chorzowie, zwanych dalej łącznie Odwołującym, o wyborze oferty złożonej przez Biuro Ochrony Scorpion sp. z o.o. w Katowicach jako najkorzystniejszej.

W dniu 29 marca 2013 r. wobec powołanej czynności Odwołujący wniósł odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. W jego ocenie Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 w związku z art. 2 pkt 1 i pkt 13, art. 86 ust. 4, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 5 lipca 2001 r. o cenach oraz art. 735 § 1 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Biuro Ochrony Scorpion sp. z o.o. w Katowicach, mimo że oferta ta nie określa ceny za usługi konwoju gotówki będące przedmiotem zamówienia. Odwołujący twierdził, iż Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Biuro Ochrony Scorpion sp. z o.o. w Katowicach, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Konsekwencją zaniechania powołanych czynności miało być naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Biuro Ochrony Scorpion sp. z o.o. w Katowicach, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu.

Uwzględniając tak postawione zarzuty, Odwołujący wnosił o unieważnienie dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Biuro Ochrony Scorpion sp. z o.o. w Katowicach oraz dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, a także orzeczenie o zwrocie na jego rzecz kosztów postępowania.

W dniu 3 kwietnia 2013 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie,

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym pismem Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2013 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: